**МЕТОДИКА НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОИЗВОДСТВА ФИНАНСОВО‑АНАЛИТИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ**

**В ОТНОШЕНИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ**

1. **Общие положения**

Настоящая методика разработана для следователей органов предварительного следствия МВД России[[1]](#footnote-1) и сотрудников экспертно-криминалистических подразделений[[2]](#footnote-2) системы МВД России в целях повышения качества взаимодействия при назначении финансово-аналитических экспертиз и оценке заключений экспертов, а также сокращения сроков проведения экспертиз и сроков предварительного расследования посредством своевременного изъятия документов и проведения следственных действий, формирования корректных экспертных задач и необходимых исходных данных до назначения экспертизы.

Финансово-аналитическая экспертиза в отношении деятельности коммерческих банков назначается при расследовании преднамеренного банкротства (статья 196 УК РФ). Целесообразно назначение финансово-аналитической экспертизы и при расследовании преступлений, ответственность за которые предусмотрена статьями 159 «Мошенничество», 160 «Присвоение или растрата», 201 «Злоупотребление полномочиями» УК РФ, если в рамках уголовного дела изучаются обстоятельства банкротства банка и в дальнейшем возможна дополнительная квалификация расследуемого деяния по статье 196 УК РФ.

Финансово-аналитическая экспертиза при расследовании уголовных дел в отношении руководителей и собственников коммерческих банков необходима для установления следующих основных обстоятельств, подлежащих доказыванию:

период, в котором наступило фактическое банкротство (момент, когда стоимости имущества банка стало недостаточно для погашения всех его обязательств), либо период существенного ухудшения финансового состояния;

причинно-следственная связь между совершенными руководством и собственниками банка «схемными» сделками и операциями[[3]](#footnote-3) и возникновением недостаточности стоимости имущества банка (дальнейшим увеличением недостаточности) и последующим его банкротством.

Финансово-аналитическая экспертиза также способствует установлению лиц, причастных к доведению банка до банкротства (по результатам оценки заключения эксперта в совокупности с внутрибанковскими распорядительными и должностными документами).

Сложность процесса назначения и производства финансово-аналитических экспертиз, связанных с исследованием деятельности коммерческих банков, обусловлена наличием большого объема материалов, подлежащих исследованию, многоуровневостью «схемных» сделок и операций, использованием при их осуществлении большого количества взаимосвязанных лиц, необходимостью одновременно учесть экономические факторы и обстоятельства, принципиально не устанавливаемые методами судебно-экономической экспертизы.

С учетом объективной сложности финансово-аналитической экспертизы и систематической необходимости использования при её производстве заложенных следователем фактических обстоятельств финансово-хозяйственной деятельности в качестве исходных данных рекомендуется активное участие сотрудника ЭКП на стадии назначения экспертизы[[4]](#footnote-4).

1. **Назначение финансово-аналитической экспертизы в отношении деятельности коммерческих банков**

Взаимодействие сотрудника ЭКП и следователя в рамках подготовительной работы целесообразно проводить по следующим направлениям:

* постановка экспертной задачи и формулирование корректных и точных вопросов;
* включение в постановление о назначении экспертизы установленных следователем обстоятельств финансово-хозяйственной деятельности, которые впоследствии будут использованы экспертом в качестве исходных данных;
* формирование перечня документов, необходимых для решения экспертной задачи;
* участие сотрудника ЭКП в качестве специалиста в производстве следственных действий, результаты которых будут использованы для формирования исходных данных.
  1. ***Постановка экспертной задачи и формулирование вопросов***

Финансово-аналитическая экспертиза решает следующие типовые задачи:

установление категории качества активов и необходимой к начислению величины резерва на возможные потери по этим активам;

определение активов и обязательств кредитной организации, а также размера достаточности (недостаточности) стоимости имущества банка на отчетные даты в исследуемом периоде;

определение степени влияния экономических факторов (сделок, операций) на достаточность стоимости имущества банка с учетом обстоятельств, установленных следователем.

Решение экспертом указанных задач предоставляет следователю возможность установить подлежащие доказыванию обстоятельства преднамеренного банкротства коммерческого банка[[5]](#footnote-5).

На этапе постановки экспертной задачи следователю также необходимо определить закрытый перечень сделок и операций, которые должны быть исследованы экспертом. Как правило, такой перечень формируется с учетом обстоятельств, изложенных в заключении конкурсного управляющего (государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов»[[6]](#footnote-6)) о наличии признаков преднамеренного банкротства. Перечень сделок и операций может быть скорректирован (в том числе и дополнен) по результатам осуществления следственных действий и проведения оперативно-розыскных мероприятий. Установление причин наступления банкротства и выявление сделок и операций, которые повлекли за собой возникновение (дальнейшее увеличение) недостаточности стоимости имущества, не входит в предмет экспертизы. Вопросы такого рода носят ревизионный характер и не разрешаются экспертом.

Другим вопросом, который необходимо решить следователю при постановке экспертной задачи, является определение периода исследования в рамках экспертизы. Для этого может быть использовано заключение конкурсного управляющего о наличии признаков преднамеренного банкротства. ГК «АСВ», как правило, исследует деятельность банка в течение двух лет до момента отзыва лицензии. При этом в заключении ГК «АСВ» выявляет «технические» компании[[7]](#footnote-7), которые являются инструментом реализации преднамеренного банкротства банка. После проверки «технического» характера этих компаний (проведением комплекса следственных действий[[8]](#footnote-8)) следователь определяет их договорные отношения с банком, в том числе устанавливает договоры, заключенные в период, не охватываемый проведенной ГК «АСВ» проверкой. Так, например, погашение ранее полученных этими компаниями кредитов может быть следствием осуществления «перекредитовки» (замены одних кредитных обязательств другими). В некоторых случаях исследование предшествующих периодов может выявить более ранний момент возникновения банкротства.

* 1. ***Исходные данные об обстоятельствах преднамеренного банкротства, необходимые для экспертизы***

Характерной особенностью финансово-аналитических экспертиз в отношении деятельности коммерческих банков является также необходимость использования дополнительной информации, которая не может быть установлена методами судебно-экономической экспертизы.

Такая информация должна быть оценена следователем и заложена в установочной части постановления о назначении экспертизы в качестве исходных данных. Эти данные могут включать:

1) сведения о статусе заемщиков или иных контрагентов банка (заемщики, дебиторы являются «техническими» компанииями), а также информация о качестве отдельных активов (например, вексельной задолженности) банка;

2) фактические данные о недостоверности отражения в учете банка и его контрагентов операций и показателей, в том числе данные об их фиктивности (например, фактическое отсутствие объекта залога, отраженного на счете банка);

3) информация о скрытой аффилированности (взаимосвязанности и подконтрольности) хозяйствующих субъектов;

4) юридическая оценка некорректности (мнимости или притворности) использованной хозяйствующими субъектами и банком конструкции гражданско-правовых отношений.

Указанная выше информация позволяет определить наличие у банка «технических» активов. Такие активы не имеют рыночной стоимости, и их наличие является результатом осуществления противоправных операций. Как правило, такими активами замещаются реальные ликвидные активы банка (денежные средства, ценные бумаги, ссуды и векселя благонадежных заемщиков).

Примеры «технических» активов:

* ссуда, выданная заемщику, не осуществляющему реальную финансово-хозяйственную деятельность, подконтрольному руководителям банка;
* актив, существующий только в виде записи на счете (фиктивный остаток денежных средств в кассе, «технический» остаток корсчета, ценные бумаги, не принадлежащие банку);
* актив, фактически находящийся в собственности иного лица, но отраженный на балансе банка («зеркальный» вексель);
* актив, приобретенный по многократно завышенной стоимости (ценные бумаги с искусственно завышенными котировками).

Исходные данные для экспертизы формируются в результате осуществления комплекса следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. При этом сотруднику ЭКП как лицу, обладающему специальными экономическими знаниями, следует оказать содействие следователю при выделении, оценке и вводе в экспертную задачу данных обстоятельств.

Так, для оценки контрагента банка как «технического» следователем должны быть проведены следственные действия (выемка и осмотр документов из налоговых и регистрирующих органов, допросы руководителей, учредителей и другие). Результаты проведенных следственных действий должны свидетельствовать об отсутствии у контрагента реальной финансово-хозяйственной деятельности, имущества, достаточного для исполнения обязательств перед банком и надлежащего обеспечения по кредиту, о его взаимосвязанности с руководством и собственниками банка, а также о том, что руководители и собственники контрагента являются «номинальными», то есть не принимают реальных управленческих решений и действуют по указанию третьих лиц.

В случае если допросы руководителей и собственников контрагента, а также иные следственные действия не дают объективных оснований для признания его «техническим», целесообразно осуществить оценку косвенных юридических и экономических признаков (Рисунок 1).



**Рисунок 1**

* 1. ***Изъятие и оценка документов, необходимых для предоставления на экспертизу***

Объекты исследования могут быть представлены на экспертизу как на бумажных носителях, так и в электронном виде на неперезаписываемых дисках формата CD-R (DVD-R)[[9]](#footnote-9). Объекты исследования, которые необходимо представить для производства экспертизы, можно сгруппировать следующим образом:

1. регистры бухгалтерского учета исследуемого коммерческого банка – оборотно-сальдовые ведомости по балансовым и внебалансовым лицевым счетам (20-значным счетам);
2. регистры бухгалтерского учета исследуемого коммерческого банка – выписки по лицевым счетам;
3. отчетность коммерческого банка на отчетные даты в исследуемом периоде и на дату отзыва лицензии;
4. кредитные и юридические досье исследуемых заемщиков банка, сформированные кредитной организацией;
5. бухгалтерская отчетность (в некоторых случаях налоговая) либо сведения о том, что отчетность в государственные органы не предоставлялась;
6. методические документы коммерческого банка, регламентирующие порядок оценки активов и формирования по ним резервов на возможные потери;
7. иные материалы уголовного дела (протоколы допросов, справки государственных органов, заключения оценки и другие).

Объекты исследования под номерами 1 – 3 данного перечня должны быть представлены в электронном виде в целях сокращения сроков производства экспертизы. Объекты исследования под номером 7 (иные материалы) эксперт исследует только в том случае, если на это указано в постановлении о назначении экспертизы, и только в соответствии с условиями, заложенными следователем[[10]](#footnote-10).

* 1. ***Привлечение сотрудника ЭКП в качестве специалиста к участию в следственных действиях***

Следственные действия, направленные на изучение экономической составляющей обстоятельств банкротства коммерческого банка, в том числе связанные с подготовительной работой по назначению экономической экспертизы, целесообразно осуществлять с привлечением специалиста, в качестве которого может выступить сотрудник ЭКП, который впоследствии будет осуществлять производство финансово-аналитической экспертизы.

С привлечением специалиста рекомендуется проводить допросы сотрудников банка (главного бухгалтера, руководителей отделов по оценке кредитных рисков, кредитных операций, отделов по работе с проблемной задолженностью). Специалиста также целесообразно привлечь к производству выемки документов в банке и их последующему осмотру. Это способствует эффективному формированию необходимого для назначения экспертизы пакета документов.

1. **Производство экспертизы и оценка заключения эксперта**

После сбора необходимых объектов исследования[[11]](#footnote-11), проведения комплекса следственных действий, направленных на формирование необходимых для экспертизы исходных данных, и постановки корректной экспертной задачи следователь выносит постановление о назначении финансово-аналитической экспертизы[[12]](#footnote-12).

Порядок производства финансово-аналитических экспертиз в отношении деятельности коммерческого банка подробно установлен методическими рекомендациями[[13]](#footnote-13) ЭКЦ МВД России, направленными в ЭКП.

В целях эффективного взаимодействия следователя и эксперта при производстве экспертизы и оценке заключения эксперта, в том числе в совокупности с иными материалами уголовного дела, следователю необходимо иметь представление о содержании основных этапов применяемой экспертом методики исследования.

* 1. ***Алгоритм решения типовых экспертных задач***
     1. ***Определение категории качества актива и необходимого резерва на возможные потери по этому активу***

**Определение категории качества актива и необходимой величины резерва на возможные потери производится в соответствии с положениями нормативных актов Банка России с учетом сведений, содержащихся в материалах уголовного дела.**

Наиболее распространенной задачей в следственной и экспертной практике является исследование ссудной задолженности. При решении этой задачи экспертом используются заложенные следователем исходные данные о «техническом» статусе заемщика, а также о наличии (отсутствии) реального обеспечения по кредитам этого заемщика. Как правило, активы (ссудная задолженность) по таким заемщикам в учете банка оценены недостоверно – резерв на возможные потери сформирован не в полном объеме.

РВПс[[14]](#footnote-14) формируется по ссудной задолженности, как и по другим видам активов, в зависимости от степени риска утраты их стоимости (обесценения). Такое обесценение по ссудам возможно при неисполнении (ненадлежащем исполнении) заемщиком своих обязательств (при наличии угрозы такового). Соответственно, ссуды «технических» заемщиков должны быть обесценены в полном объеме (так как по ним отсутствует вероятность возврата). В учете банка полное обесценение ссуды осуществляется при начислении РВПс в размере 100 % от величины ссудной задолженности в соответствии с приведенным примером:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | В учете банка | По расчетам эксперта |
| Основной долг | 10 000 000 руб. | 10 000 000 руб. |
| РВПс | 10 % (1 000 000 руб.) | 100 % (10 000 000 руб.) |
| Справедливая стоимость ссуды | 9 000 000 руб. | 0 руб. |

Порядок формирования РВПс определен Положением Банка России № 254-П[[15]](#footnote-15). Данным положением установлено, что РВПс, который должен быть сформирован, напрямую зависит от категории качества ссуды и может быть скорректирован с учетом стоимости залога, предоставленного в качестве обеспечения по ссуде. Определение категории качества ссуды, в свою очередь, основывается на оценке двух критериев: финансового положения заемщика и качества обслуживания им долга (Рисунок 2):

**Рисунок 2**

Если эксперту в качестве исходной предоставлена информация о том, что заемщик является «технической» компанией, а в отношении обеспечения по ссуде существуют обстоятельства, препятствующие реализации банком прав, вытекающих из наличия обеспечения, то это влечет за собой полное обесценение ссуды и формирование по ней РВПс в размере 100 % (от размера самой ссуды).

Для расчета эксперт использует регистры бухгалтерского учета банка, кредитные досье (юридические дела) заемщиков, бухгалтерскую и налоговую отчетность из достоверных источников и информацию, заложенную следователем в качестве исходных данных.

По результатам комплексной оценки всех исследуемых факторов в отношении заемщика и соответствующего кредитного обязательства формируется профессиональное суждение о величине РВПс, подлежащей доначислению по каждой исследованной ссуде.

* + 1. ***Определение стоимости имущества (активов) и величины обязательств банка***

**Определение стоимости имущества (активов) и величины обязательств банка производится в соответствии с Указанием Банка России № 3728-У**[[16]](#footnote-16) **с учетом результатов, полученных в рамках решения первой экспертной задачи.**

Для расчета эксперт использует формы отчетности банка (в некоторых случаях – регистры бухгалтерского учета) и результаты проведенного ранее исследования. Стоимость имущества и обязательств рассчитывается путем суммирования остатков по счетам бухгалтерского учета и корректируется с учетом результатов исследования по первой экспертной задаче. Если в рамках решения этой задачи экспертом была произведена переоценка ссудной задолженности и была установлена необходимость доначисления РВПс, то при расчете активов их стоимость будет уменьшена на величину подлежащего доначислению РВПс.

После расчета активов и обязательств эксперт должен определить способность банка удовлетворять требования кредиторов в выделенном исследуемом периоде, которая характеризуется показателем достаточности стоимости имущества. Данный показатель рассчитывается как разница между стоимостью имущества (активами) банка и обязательствами по привлеченным средствам с учетом всех корректировок в их стоимости.

Отрицательные значения данного показателя свидетельствуют о недостаточности у банка средств для покрытия всех имеющихся обязательств перед кредиторами. Фактическое банкротство наступает в период, когда достаточность стоимости имущества банка изменяет свое значение с положительной на отрицательную.

* + 1. ***Оценка степени влияния совершенных операций на способность банка в полном объеме удовлетворять требования кредиторов***

Для доказывания криминальных банкротств необходимо раскрыть причинно-следственную связь между утратой показателем достаточности своего положительного значения (а также дальнейшим его уменьшением) и комплексом «схемных» сделок и операций.

Стоимость имущества банка в исследуемом периоде корректируется экспертом, если установлены обстоятельства-основания для доначисления РВПс по результатам переоценки «технических» активов, возникших на балансе банка в результате совершения «схемных» сделок. В результате такой корректировки стоимость имущества снижается, и может сформироваться её недостаточность для покрытия всех имеющихся у банка обязательств. Формирование недостаточности и дальнейшее её увеличение в причинно-следственной связи с доначислением РВПс по конкретному «техническому» активу и приведшей к его возникновению «схемной» сделкой является ключевым устанавливаемым экспертом обстоятельством банкротства банка.

* 1. ***Выводы эксперта и оценка их следователем***

Результаты проведенного исследования в краткой форме отражаются в выводах. Факты, находящие отражение в выводах, излагаются экспертом с позиции их экономического содержания и должны быть взаимоувязаны с обстоятельствами уголовного дела, поэтому важным этапом является интерпретация данных выводов следователем с позиции их правовой квалификации[[17]](#footnote-17).

В целом установленные экспертом обстоятельства банкротства способствуют определению следователем момента (периода) совершения преднамеренного банкротства, определению размера ущерба, причиненного преступными действиями, и идентификации лиц, причастных к совершению «схемных» сделок и операций.

В рамках разрешаемых экспертом задач устанавливается период возникновения недостаточности стоимости имущества для погашения обязательств. В дальнейшем при оценке следователем заключения эксперта в совокупности с внутренними регулятивными документами (уставом организации, трудовым договором руководителя, должностными инструкциями и иными) можно установить лиц, ответственных за принятие управленческих решений в коммерческом банке в период возникновения недостаточности.

Использование выводов эксперта в целях расследования также позволяет следователю установить причинно-следственную связь между «схемными» сделками и операциями и их последствиями, выражающимися в формировании недостаточности имущества коммерческого банка для погашения обязательств и наступлении банкротства. При оценке следователем заключения эксперта в совокупности с регулятивными (описанными выше), распорядительными и правоустанавливающими документами (договором, решениями высших органов управления или исполнительных органов банка) можно установить конкретного руководителя коммерческого банка, причастного к осуществлению «схемных» сделок или операций, что привело к банкротству.

Правильной интерпретации выводов эксперта в целях расследовании преднамеренного банкротства может способствовать проведение его допроса в соответствии со статьей 205 УПК РФ. При этом необходимо учитывать, что предметом допроса эксперта является содержание уже оформленного им заключения. Так, в ходе проведения допроса экспертом дополнительно могут быть разъяснены выводы, их соотнесение с исследовательской частью, значение специальных терминов и формулировок, содержание методики исследования, причины невозможности ответа на поставленные перед ним вопросы.

Для разъяснения вопросов, не связанных с содержанием заключения эксперта, но также требующих специальных познаний в области экономики, может быть проведен допрос специалиста. При необходимости осуществления дополнительных расчетов (или в любом другом случае, когда требуется проведение исследования) должна быть назначена дополнительная финансово-аналитическая экспертиза.

**Приложение 1**

**Схема взаимодействия следователя и эксперта при назначении и производстве финансово-аналитическое экспертизы**

**Приложение 2**

**Таблица. Использование выводов эксперта при расследовании преднамеренного банкротства банка**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Экспертная задача** | **Типовая формулировка вопроса** | **Типовая формулировка вывода** | **Использование выводов эксперта в целях расследования** |
| Установление категории качества актива и необходимой к начислению величины резерва | Какой размер резерва на возможные потери должен быть начислен по ссудам, выданным указанным в постановлении о назначении экспертизы заемщикам (либо по конкретным кредитным договорам), в соответствии с Положением Банка России 254-П с учетом сведений, содержащихся в материалах уголовного дела? | По результатам проведенного исследования экспертом с учетом сведений, содержащихся в материалах уголовного дела, представленных на исследование, установлены обстоятельства-основания для корректировки категории качества и размера формируемого РВПс по указанным заемщикам:   * № 133 от 20.04.2010 (Заемщик-1); * № 126 от 11.03.2010 (Заемщик-2); * и т.д.   Ссудная задолженность по кредитному договору № 133 от 20.04.2010 (Заемщик 1) на все исследуемые отчетные должна быть классифицирована в V категорию качества с начислением по ней РВПс в размере 100 % (10 000 000 руб.). В период с 20.04.2010 по 01.01.2011 на каждую из отчетных дат требуется доначисление РВПс в сумме 9 500 000 руб., далее до конца исследуемого периода (17.06.2011) – в размере 8 000 000 руб.  Ссудная задолженность по кредитному договору № 126 …  По ссудной задолженности по кредитному договору № 111 от 15.02.2010 (Заемщик 5) экспертом не установлено обстоятельств-оснований для корректировки категории качества и величины РВПс по сравнению с оценкой произведенной Банком (отражены в аналитических таблицах по ходу исследования). | Позволяет определить, как конкретный актив банка должен оцениваться с учетом обстоятельств, установленных в ходе расследования. Сравнение произведенной экспертом оценки с оценкой банка дает величину неотраженного убытка по каждому из исследуемых активов в отдельности. Результаты этого сравнения указывают следователю на наличие активов, оценка которых была осуществлена недостоверно. По соответствующим распорядительным документам следователь устанавливает конкретных лиц, причастных к формированию этих активов и их оценке. |
| Какой размер резерва на возможные потери должен быть начислен по правам требования, указанным в постановлении о назначении экспертизы, в соответствии с Положением Банка России 283-П с учетом сведений, содержащихся в материалах уголовного дела? |
| Определение стоимости имущества (активов) и обязательств кредитной организации, а также размера достаточности (недостаточности) стоимости имущества банка на отчетные даты | Какова стоимость имущества (активов) Банка и его обязательств на отчетные даты и на дату отзыва лицензии в период с … по …? | Согласно проведенному исследованию стоимость активов кредитной организации (в тыс. руб.) составила по состоянию на даты, входящие в период исследования:  на 01.01.2009 – 1 405 657;  и т.д.  Стоимость обязательств кредитной организации (в тыс. руб.) составила по состоянию на даты, входящие в период исследования:  на 01.01.2009 – 1 249 603;  и т.д.  Достаточность (недостаточность) стоимости имущества кредитной организации для погашения его обязательств перед кредиторами (в тыс. руб.) составила по состоянию на даты, входящие в период исследования:  на 01.01.2010 – 156 054;  …  на 01.10.2010 – «-654 425».  Стоимости имущества кредитной организации в период с 01.11.2009 по 01.03.2010 – достаточно; с 01.04.2010 по 24.11.2010 – недостаточно для исполнения обязательств перед кредиторами». | Возникновение недостаточности стоимости имущества указывает на неспособность удовлетворять требования кредиторов исследуемого банка в полном объеме. При этом будут установлены периоды, когда достаточность уменьшалась и приняла отрицательное значение, что позволит установить лиц, ответственных за принятие управленческих решений в банке в указанный период. |
| Достаточно ли стоимости имущества (активов) Банка для исполнения обязательств перед его кредиторами на указанные даты, каков размер достаточности (недостаточности) стоимости имущества на каждую из дат? |
| На какую отчетную дату стоимости имущества Банка стало недостаточно для удовлетворения требований его кредиторов в полном объеме? |
| Каким образом изменялся размер недостаточности стоимости имущества Банка для удовлетворения требований его кредиторов в полном объеме в период с момента ее возникновения до даты отзыва лицензии? |
| Определение степени влияния экономических факторов (отдельных операций, в том числе по выдаче ссуды) на достаточность стоимости имущества банка с учетом обстоятельств, установленных следователем | Какое влияние на изменение размера достаточности (недостаточности) стоимости имущества Банка для удовлетворения требований его кредиторов в полном объеме оказали сделки и операции, указанные в постановлении о назначении экспертизы (например, по выдаче ссуд), с учетом данных, установленных следствием, в сравнении с их оценкой, произведенной в Банке? | Операции в рамках кредитных договоров со следующими заемщиками: Заемщик‑1, Заемщик‑2… Заемщик‑3 на 01.10.2010 с учетом оценки указанных ссуд по данным, установленным следствием, по сравнению с их оценкой, произведенной в Банке (фактически произведенной), привели к уменьшению достаточности стоимости имущества Банка для удовлетворения требований его кредиторов в полном объеме на 500 000 000 рублей, что привело к формированию недостаточности стоимости имущества Банка | Позволяет установить перечень сделок, операций и (или) обстоятельств финансово-хозяйственной деятельности, которые повлекли за собой неспособность коммерческого банка удовлетворять требования кредиторов в полном объеме. Так, например, в некоторых случаях к банкротству может привести не выдача ссуд подконтрольным заемщикам, а последующее снятие обеспечения по выданным ранее кредитам (если залоги были ликвидными). Конкретные сделки и операции позволяют также определить лиц, причастных к их осуществлению. |

**Приложение 3**

**Таблица. Объекты исследования финансово-аналитической экспертизы**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Группа объектов** | **Описание** | **Источник получения** |
| 1. Оборотно-сальдовые ведомости по лицевым счетам исследуемого банка | Регистры бухгалтерского учета исследуемого коммерческого банка. Должны быть сформированы по балансовым и внебалансовым лицевым счетам в разрезе каждого месяца внутри исследуемого периода (с первого по последний день месяца). В последний месяц оборотно-сальдовая ведомость формируется до даты отзыва у исследуемого банка лицензии (как правило эта дата является окончанием периода исследования в рамках экспертизы). Лицевые счета – 20‑тизначные счета, которые формируются в банке в разрезе каждого актива, обязательства или иного объекта учета обособленно. Оборотно-сальдовая ведомость должна быть расширенной, то есть содержать наименование лицевого счета, пояснения или иные комментарии, указывающие на его экономическую сущность. | Объекты первой и второй групп формируются с использованием автоматизированной банковской системы (АБС), содержащей сведения бухгалтерского учета. Данные объекты могут быть получены в исследуемом банке. Так как в период расследования уголовного дела банк, как правило, находится под контролем конкурсного управляющего (ГК «АСВ»), то данные объекты формируются его представителями.  В связи с большим объёмом данные объекты целесообразно изъять и предоставить на экспертизу в электронном виде. |
| 1. Выписки по лицевым счетам | Регистры бухгалтерского учета исследуемого коммерческого банка. На исследование должны быть представлены выписки по лицевым счетам по учету ссудной задолженности (в том числе просроченной), процентов по ссудам (в том числе просроченных процентов), по учету иных активов, резервов на возможные потери, сформированных по вышеуказанным активам, а также обеспечения по предоставленным ссудам, учитываемого на внебалансовых счетах. Перечень активов, выписки по которым должны быть представлены на исследование определяется исходя из заданной экспертной задачи. Период формирования выписок ограничен датой формирования активов в учете с одной стороны и датой отзыва у банка лицензии (датой окончания периода исследования) с другой. |
| 1. Отчетность исследуемого банка | Формы отчетности банков установлены Указанием Банка России от 12.11.2009 № 2332-У «О перечне, формах и порядке составления и представления форм отчетности кредитных организаций в Центральный банк Российской Федерации».  На исследование необходимо предоставить отчетность по формам (№):   * 0409101 «Оборотная ведомость по счетам бухгалтерского учета кредитной организации»; * 0409110 «Расшифровки отдельных показателей деятельности кредитной организации»; * 0409806 «Бухгалтерский баланс»; * 0409807 «Отчет о финансовых результатах»; * 0409134 «Расчет собственных средств (капитала)»; * 0409135 «Информация об обязательных нормативах»; * 0409123 «Расчет собственных средств (капитала) (Базель III)» - для исследуемых периодов, включающих отчетные даты после 01.01.2015.   Формы отчетности должны быть представлены на все отчетные даты в исследуемом периоде, а также на дату отзыва лицензии (конец исследуемого периода). | Все указанные формы отчетности представляются в Центральный Банк РФ в установленные Указанием № 2332-У отчетные даты: помесячно (формы 101, 110, 123, 134, 135) либо поквартально (формы 806, 807).  Также указанные формы отчетности могут быть сформированы представителями конкурсного управляющего с использованием АБС на любые необходимые даты, в том числе на дату отзыва лицензии.  Данные объекты целесообразно изъять и предоставить на экспертизу в электронном виде с одновременным дублированием на бумажных носителях. |
| 1. Кредитные и юридические досье исследуемых заемщиков банка | В соответствии с методическими рекомендациями к Положению Банка России от 31.08.1998 № 54-П: «все документы, представленные клиентом-заемщиком, …, а также документы, подтверждающие факт размещения (предоставления) денежных средств, …, хранятся в досье клиента-заемщика, ведущемся банком-кредитором».  Кредитное досье, как правило, содержит систематизированную подборку документов о клиенте, запрашиваемых банком до принятия кредитного решения, заключенные с клиентом договоры, а также материалы последующего мониторинга исполнения клиентом договорных обязательств. | Могут быть получены в банке у представителя конкурсного управляющего (ГК «АСВ»). Как правило изымаются и предоставляются на исследование в бумажном виде, но могут быть оцифрованы и представлены в электронном виде при назначении экспертизы в территориально удаленные ЭКП. |
| 1. Бухгалтерская отчетность заемщиков исследуемого банка | Годовая и квартальная бухгалтерская отчетность по формам «Бухгалтерский баланс» и «Отчет о финансовых результатах». В некоторых случаях (если хозяйствующий субъект имеет право не подавать бухгалтерскую отчетность) для анализа может быть использована налоговая отчетность (декларации по налогу на прибыль, НДС, единому налогу). В случае, если хозяйствующий субъект не подавал отчетность по установленным формам в органы надзора и контроля, эта информация должна быть заложена в качестве исходных данных при назначении экспертизы. В некоторых случаях бухгалтерская отчетность может быть смоделирована по результатам выполненных ранее бухгалтерских экспертиз. | Бухгалтерская и налоговая отчетность могут быть получены из налоговых органов или Росстата. Альтернативными источниками отчетности могут быть – сведения из других кредитных организаций или от других юридических лиц. При этом отчетность из альтернативных источников должна быть оценена следователем как достоверная. |
| 1. Методические документы | Методические документы коммерческого банка, регламентирующие порядок оценки активов и формирования по ним резервов на возможные потери с уточнением порядка, установленного Положением Банка России № 254-П. Методические документы должны быть представлены в редакциях, актуальных в исследуемом периоде. | Могут быть получены у представителя конкурсного управляющего (ГК «АСВ») или в Банке России (архивные материалы, сохраненные по результатам проверок). |
| 1. Иные материалы уголовного дела | Иными материалами уголовного дела, которые могут быть использованы при производстве экспертизы являются протоколы допросов, справки государственных органов, заключения оценочной экспертизы и другие. При этом следователь должен указать в постановлении о назначении экспертизы необходимость учитывать данные, изложенные в дополнительных материалах, в качестве исходных. | Являются результатом осуществления следственных действий, проведения оперативно-розыскных мероприятий. |

**Приложение 4**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении финансово-аналитической судебной экспертизы**

г. Москва………… \_\_ января 20\_\_ года

Следователь по особо важным делам следственной части ГСУ ГУ МВД России по г. Москве майор юстиции Иванов А.А., рассмотрев материалы уголовного дела № 123321,

**УСТАНОВИЛ:**

В период с … по … на основании решений совета директоров ОАО «Банк» в составе Артемьева И.О., Артемьевой И.А., Петрова Н.С., расположенного по адресу: г. Москва, … произошло снижение стоимости активов и залогового обеспечения по кредитам банка на общую сумму более 4 млрд рублей, что повлекло за собой неспособность юридического лица в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, причинив при этом крупный ущерб.

\_\_ ноября 201\_\_ года в отношении Артемьева И.О., Артемьевой И.А., Петрова Н.С. ГСУ ГУ МВД России по г. Москве возбуждено уголовное дело № 123321 по признакам состава преступления, предусмотренного статьей 196 УК РФ.

В ходе предварительного расследования установлено, что после проверок ОАО «Банк», проведенных ГУ ЦБ РФ по ЦФО в период с ноября 20\_\_ года по апрель 20\_\_ года возникли обстоятельства для отзыва у ОАО «Банк» лицензии на осуществление банковских операций. Так, около 85% выданных кредитов юридическим лицам приходились на долю предприятий, прямо либо косвенно связанных с главным акционером банка Артемьевым И.О., являющимся одновременно председателем Совета директоров банка. При этом часть кредитов выдавалась без обеспечения, что увеличивало риск их невозврата. По итогам проверки банку было выдано предписание о запрете на проведение ряда банковских операций, в том числе на привлечение денежных средств физических лиц.

ОАО «Банк» разработал план мер по финансовому оздоровлению банка. Данный план мер был признан реальным и утвержден ГУ ЦБ РФ по ЦФО. В дальнейшем специалистами ГУ ЦБ РФ по ЦФО осуществлялся контроль за предоставляемой отчетностью и деятельностью ОАО «Банк».

Однако с \_\_ апреля 20\_\_ года никаких существенных мер, указанных в плане по оздоровлению ОАО «Банк», Советом директоров банка не было принято, а в июне – августе 20\_\_ года, когда ситуация стала критической, Совет директоров банка по предложению Артемьева И.О. принял решения, во исполнение которых были расторгнуты договоры залога имущественных прав на недвижимое имущество организаций, подконтрольных Артемьеву И.О. (то есть ликвидное обеспечение по кредитам), личные поручительства Артемьева И.О. по этим кредитным договорам, а обеспечение по ним было заменено на дебиторскую задолженность иных организаций, финансовая деятельность которых, а также действительность переданной дебиторской задолженности не проверилась.

Кроме того, в июле – августе 20\_\_ года было реализовано движимое и недвижимое имущество (автотранспорт), принадлежащее банку.

Это ухудшило и без того плохие экономические показатели банка, в результате чего Банком России с \_\_.\_\_.20\_\_ у ОАО «Банк» отозвана лицензия на осуществление банковских операций.

По итогам работы назначенной ЦБ РФ временной администрации банка было установлено, что его платежеспособность не подлежит восстановлению, и \_\_ декабря 20\_\_ года решением Арбитражного суда г. Москвы ОАО «Банк» признано банкротом.

В ходе предварительного расследования установлено, что подконтрольными Артемьеву И.О.  юридическими лицами, получившими кредиты в ОАО «Банк», являлись:

ООО «ТрансКомпани» (по кредитному договору № 02-07-2010 от 12.02.2010);

ООО «РемТехСбыт» (по кредитным договорам № … от …, № … от …, № … от …);

ООО «ГиперСтрой» (….);

…

Вышеуказанные организации являются «техническими», то есть не осуществляют финансово-хозяйственную деятельность, зависят от Банка и его руководителей и были созданы с целью осуществления «схемных» операций Банка.

Также в ходе предварительного расследования установлено, что по кредитам организаций ООО «ТрансКомпани», ООО «ГиперСтрой», … существуют обстоятельства, препятствующие реализации банком прав, вытекающих из наличия обеспечения.

Так, ООО «ГиперСтрой» по № К-02-62-2010 и № К-02-69-2010 в качестве залога были предоставлены строительные материалы (профили), однако фактически кредиты являлись не обеспеченными залогами вследствие предоставления в банк подложных документов о приобретении и хранении заложенного имущества.

Кроме того, советом директоров банка в лице Артемьева И.О., Артемьевой И.А., Петрова Н.С. 12.07.20\_\_ (протокол № 11), а также правлением банка (протокол № 22 от 12.07.20\_\_) принято решение о вступлении кредитной организации в состав участников ООО «РемТорг» путем внесения доли в уставный капитал в сумме 198 000 000 руб. В соответствии с данным решением в качестве вклада в уставный капитал внесено:

жилое помещение, расположенное по адресу: г. Москва …, стоимостью … руб.

жилое помещение, расположенное по адресу: г. Москва …, стоимостью … руб.

нежилое помещение, общей площадью 102,5 кв.м., расположенное по адресу: г. Москва …, стоимостью … руб.

13.07.20\_\_ года советом директоров ОАО «Банк» принято единогласное решение о выходе из состава участников ООО «РемТорг» путем продажи доли в полном объеме в ООО «ПромТорг» на сумму 198 000 000 руб. Однако фактически реальные денежные средства на корреспондентский счет банка по вышеназванной сделке не поступили, банковские операции проведены путем «технических» проводок внутри ОАО «Банк». В результате фактически банком было отчуждено реальное имущество, за которое реальные денежные средства не получены, что повлекло за собой уменьшение активов ОАО «Банк».

С целью установления причин и обстоятельств возникновения неплатежеспособности ОАО «Банк», а также степени влияния отдельных сделок на финансовое положение банка требуются специальные познания.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 195 (196) и 199 УПК РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Назначить финансово-аналитическую судебную экспертизу, производство которой поручить ЭКЦ МВД России.
2. Поставить перед экспертом вопросы:
   1. …
   2. …
3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:
4. Поручить начальнику ЭКЦ МВД России разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные статьей 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности по статье 307 за дачу заведомо ложного заключения.

1. Далее – ОПС [↑](#footnote-ref-1)
2. Далее – ЭКП [↑](#footnote-ref-2)
3. Операции и сделки, направленные на вывод активов либо на создание фиктивной кредиторской задолженности и являющиеся механизмом совершения преднамеренного банкротства банка. [↑](#footnote-ref-3)
4. Общая схема взаимодействия эксперта и следователя в процессе назначения и производства финансово-аналитической экспертизы приведена в Приложении 1 к настоящей методике. [↑](#footnote-ref-4)
5. Типовые формулировки вопросов, которые могут быть поставлены перед экспертом, а также их значение для целей расследования приведены в таблице Приложения 2 к настоящей методике. [↑](#footnote-ref-5)
6. Далее – ГК «АСВ» [↑](#footnote-ref-6)
7. «Техническая» организация (заемщик) – это организация, не осуществляющая хозяйственную деятельность или осуществляющая деятельность, несопоставимую с объемом ее финансирования банком, зависящая от банка или управляющаяся его руководителями и (или) владельцами. [↑](#footnote-ref-7)
8. Более подробно раскрывается в параграфе 2.2 настоящей методики. [↑](#footnote-ref-8)
9. Требования к предоставлению документов в электронном виде подробно приведены в Рекомендациях по назначению экономических экспертиз органами предварительного следствия МВД России (направлены в ОВД России, исх. № 17/3-3134 от 11.02.2015). [↑](#footnote-ref-9)
10. Более подробное описание объектов исследования приведено в таблице Приложения 3 к настоящей методике. [↑](#footnote-ref-10)
11. Для производства экспертизы без существенных временных задержек к моменту вынесения постановления о назначении экспертизы следователем должно быть предоставлено не менее 50 % от требуемого объема объектов исследования. [↑](#footnote-ref-11)
12. Пример постановления о назначении финансово-аналитической экспертизы приведен в Приложении 4 к настоящей методике. [↑](#footnote-ref-12)
13. Рекомендации по назначению и производству финансово-аналитических экспертиз в отношении деятельности коммерческих банков (направлены в ЭКП ОВД России, исх. № 37/24-8349 от 21.12.2011), информационное письмо «Совершенствование экспертной практики исследования финансового состояния коммерческих банков» (направлено в ЭКП территориальных органов МВД России, исх. № 37/23-7079 от 29.10.2013) [↑](#footnote-ref-13)
14. Резерв на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности. [↑](#footnote-ref-14)
15. Положение Банка России от 26.03.2004 № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности» [↑](#footnote-ref-15)
16. Указание Банка России от 15.07.2015 № 3728-У «О методике определения стоимости имущества (активов) и обязательств кредитной организации». [↑](#footnote-ref-16)
17. Использование выводов эксперта в целях расследования в разрезе каждой экспертной задачи приведено в таблице Приложения 2 к настоящей методике. [↑](#footnote-ref-17)