



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

проспект Гагарина, д. 46, г. Смоленск, 214001
[http:// www.smolensk.arbitr.ru](http://www.smolensk.arbitr.ru); e-mail: info@smolensk.arbitr.ru
тел.8(4812)61-04-16; 64-37-45; факс 8(4812)61-04-16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Смоленск
06.04.2018

Дело № А62-7344/2013
Резолютивная часть определения объявлена 30.03.2018
Полный текст определения изготовлен 06.04.2018

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Алмаева Р. Н. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Лазаревым М.Е., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего открытого акционерного общества «Смоленский Банк» Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» к акционерному обществу «Авангард»

третьи лица: Волков Владимир Михайлович; Адамян Карен Арсенович; Айнетдинова Альфия Харисовна; Акиваева Регина Дарфуновна; Исаева Юлия Сергеевна; Орехов Александр Викторович; Андреева Ольга Николаевна; Анцыперович Нина Павловна; Арапова Лариса Геннадьевна; Астахов Андрей Андреевич; Атаманчук Ирина Степановна; Моргачев Сергей Николаевич; Мельников Николай Николаевич; Аюбова Юлдуз Казбековна; Духанин Иван Михайлович; Березкина Елена Юрьевна; Духанина Светлана Михайловна; Белозерцева Марина Леонидовна; Беляев Владислав Анатольевич; Березенцев Виталий Николаевич; Березин Алексей Дмитриевич; Бицулина Светлана Сергеевна; Бойков Владимир Викторович; Бокша Лариса Владимировна; Алексеев Игорь Анатольевич; Бородкин Владислав Анатольевич; Бровченко Татьяна Викторовна; Брутян Самвел Саркисович; Бударина Елена Авакумовна; Бурштейн Игорь Моисеевич; Буряков Ярослав Вячеславович; Комаров Анатолий Анатольевич; Ширанов Алексей Юрьевич; Воронова Ирина Александровна; Воронцов Евгений Владимирович; Нестоянов Максим Алексеевич; Габуев Дмитрий Павлович; Гавриков Александр Геннадьевич; Михальчук Евгения Валерьевна; Герчикова Зоя Владимировна; Глазкова-Степаненко Ирина Семеновна; Глянцева Надежда Сергеевна; Голованёв Дмитрий Алексеевич; Дауэ Антонина Арнольдовна; Денисов Михаил Юрьевич; Дорошко Александр Васильевич; Висаитов Дуквах Ахмедович; Егорова Виолетта Игоревна; Курятников Геннадий Семенович; Конюхов Дмитрий Александрович; Емельянов Андрей Александрович; Коржавина Ольга Владимировна; Талакин Владимир Владимирович; Журавлев Дмитри Владимирович;

Зайцева Марина Валентиновна; Ильина Светлана Николаевна; Иосип Игорь Викторович; Чернобровый Владимир Владимирович; Исраилов Тимур Тыныбекович; Казарян Александр Эдуардович; Каменская Елена Борисовна; Канакова Анастасия Игоревна; Карапетян Херан Феликсович; Касперович Игорь Ярославович; Качарава Манану Алексеевна; Барков Сергей Борисович; Киреев Александр Александрович; Климов Николай Сергеевич; Ключенков Алексей Владимирович; Коновалов Андрей Николаевич; Копылов Антон Валерьевич; Кузнецов Дмитрий Сергеевич; Балан Екатерина Владимировна; Сдвижков Сергей Петрович; Корнеева Светлана Владимировна; Костин Николай Борисович; Костяков Дмитрий Валерьевич; Костякова Ольга Юрьевна; Крючков Алексей Викторович; Мелоян Акоп Рубикович; Бабкина Елена Владимировна; Хмелинский Александр Владимирович; Кухаренко Алексей Дмитриевич; Лёликов Андрей Владимирович; Лапушанский Роман Александрович; Лапшин Михаил Борисович; Ларин Евгений Викторович; Лесник Александр Юрьевич; Лесной Дмитрий Дмитриевич; Лохматов Дмитрий Владимирович; Лындина Елена Юрьевна; Хлупин Станислав Владимирович; Макаров Роман Игоревич; Малинин Владимир Николаевич; Максимов Виталий Вячеславович; Беспалов Андрей Юрьевич; Мартынов Александр Александрович; Мартынов Владимир Валерьевич; Масандилов Зорик Борисович; Маслов Георгий Вячеславович; Лев Ольга Юрьевна; Бочкарев Владимир Викторович; Матковский Михаил Иванович; Тульский Сергей Николаевич; Мельбус Абдельуахед Ладиевич; Шевченко Игорь Александрович; Меренкова Наталья Александровна; Мерная Алена Сергеевна; Милаева Галина Юрьевна; Баландина Наталья Анатольевна; Миронова Валентина Владимировна; Михайленко Дмитрий Борисович; Матвеев Алексей Александрович; Нагорный Анатолий Иванович; Васильев Андрей Александрович; Ельникова Ксения Анатольевна; Сидоров Денис Евгеньевич; Никитин Александр Владимирович; Яковлева Елена Николаевна; Новожилов Александр Анатольевич; Новожилов Денис Александрович; Новоселов Николай Викторович; Корчагина Екатерина Александровна; Ныхрикова Галина Александровна; Оганисян Елена Витальевна; Орехова Наталья Владимировна; Потехин Олег Николаевич; Пестриков Виталий Владимирович; Петрова Галина Николаевна; Фатхутдинов Ренат Фанилович; Сергеева Евгения Алексеевна; Плетнев Сергей Владимирович; Берулава Софика Важаевна; Калиновский Сергей Витальевич; Пустоветова Инна Анатольевна; Яров Евгений Вячеславович; Разводовский Сергей Николаевич; Бирюков Константин Сергеевич; Ржевский Роман Александрович; Ровдо Татьяна Леонидовна; Рожкова Вера Сергеевна; Черноусова Лариса Вячеславовна; Романова Олеся Владимировна; Рощенко Марина Анатольевна; Ручимский Николай Владимирович; Ряполов Вячеслав Семенович; Савина Елена Николаевна; Сагатбаева Чолпон Абыловна; Салосин Евгений Михайлович; Сафина Диана Рауфовна; Клепова Ирина Анатольевна; Костоусова Наталия Олеговна; Тотевич Наталия Юрьевна; Селезнева Татьяна Игоревна; Виноградова Галина Александровна; Серов

Станислав Борисович; Сидоренко Юрий Васильевич; Говенко Алексей Алексеевич; Сиоридзе Маргарита Николаевна; Скрипниченко Павел Юрьевич; Смирнова Виктория Александровна; Соболев Павел Александрович; Жигайлов Николай Анатольевич; Мустафаев Эдвар Григорьевич; Столетний Михаил Юрьевич; Стрижова Татьяна Николаевна; Мухамеджанова Елена Анатольевна; Некрасов Валерий Владимирович; Тарасюк Виктория Викторовна; Стеценко Сергей Николаевич; Тищенко Сергей Викторович; Аксенова Марина Михайловна; Лаптева Елена Юрьевна; Ким Эдуард Дмитриевич; Пчелинцев Леонид Анатольевич; Хаврощев Павел Витальевич; Харитонов Борис Евгеньевич; Шаповаленко Владимир Владимирович; Цинк Борис Григорьевич; Пинская Марина Эдуардовна; Цыбина Инна Валерьевна; Ченин Александр Викторович; Чераяева Любовь Сергеевна; Семенов Андрей Игоревич; Шабанов Владислав Вячеславович; Шалунов Игорь Владимирович; Шевченко Александр Павлович; Ширяева Наталья Викторовна; Родивилов Александр Анатольевич; Юркина Ольга Сергеевна; Яковлев Алексей Евгеньевич; Яковлев Сергей Викторович; Кашин Алексей Евгеньевич; Сорокопуд Петр Михайлович, ООО «Профиль» (ОГРН 1137847304044 ИНН 7842501339), Общество с ограниченной ответственностью "Статус-Инвест",

о признании договора цессии от 28.11.2013 № Ц-фл/006 недействительной сделкой, применении последствий недействительности сделки;

по делу № А62-7344/2013 по заявлению Центрального Банка Российской Федерации в лице Главного управления Банка России по Смоленской области (ОГРН 1037700013020; ИНН 7702235133) (преобразовано в отделение по Смоленской области Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Центральному федеральному округу) к открытому акционерному обществу «Смоленский Банк» (ОГРН 1126700000558; ИНН 6732013898) о признании несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Рябиков В.Е. - представитель по доверенности;

от ответчика: Репников А.Б. – представитель по доверенности; Дровненкова М.С. – представитель по доверенности;

от третьих лиц: не явились, извещены надлежаще;

У С Т А Н О В И Л:

Приказом Центрального Банка Российской Федерации от 13.12.2013 № ОД-1028 у открытого акционерного общества «Смоленский Банк» с 13.12.2013 отозвана лицензия, в связи с неисполнением кредитной организацией федеральных законов регулирующих банковскую деятельность, а также нормативных актов Банка России, установлением фактов существенной недостоверности отчетных данных и неоднократным

применением в течение одного года мер, предусмотренных Федеральным законом «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».

30.12.2013 Банк России обратился в Арбитражный суд Смоленской области с заявлением о признании открытого акционерного общества «Смоленский Банк» (далее - Банк, должник, ОАО «Смоленский Банк») несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Смоленской области от 13.01.2014 заявление Банка России принято к производству.

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 07.02.2014 ОАО «Смоленский Банк» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство.

Конкурсным управляющим ОАО «Смоленский Банк» утверждена Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов».

Сообщение о признании должника банкротом опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 26 (5299) от 15.02.2014.

Конкурсный управляющий ОАО «Смоленский Банк» (далее - Конкурсный управляющий, заявитель) в лице Государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" обратился в Арбитражный суд Смоленской области с заявлением (с учетом уточнения заявленных требований, принятого судом в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), в котором просит:

- признать Договор № Ц-фл/006 уступки прав требований (цессии) от 28.11.2013, заключенный между ОАО «Смоленский Банк» и АО «Авангард» недействительной сделкой.

Применить последствия недействительности сделки:

- восстановить ОАО «Смоленский Банк» в правах кредитора по ста девяносто четырем кредитным договорам, указанным в приложении № 1 к Договору уступки прав требований (цессии) от 28.11.2013 №Ц-фл/006, в размере 199 426 372,52 руб.;

- взыскать с АО «Авангард» денежные средства, полученные по кредитным договорам, указанным в приложении № 1 к Договору № Ц-фл/006 уступки прав требований (цессии) от 28.11.2013, в размере 46 613 807,68 руб. по состоянию на 26 июня 2015 года;

- обязать АО «Авангард» в 7-дневный срок с момента вступления судебного акта по настоящему спору в законную силу, возвратить ОАО «Смоленский Банк» все полученное по Акту приема-передачи к Договору № Ц-фл/006 уступки прав требований (цессии) от 28.11.2013.

К участию в деле, в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требования относительно предмета спора, привлечены третьи лица: Волков Владимир Михайлович; Адамян Карен Арсенович; Айнетдинова Альфия Харисовна; Акиваева Регина Дарфуновна; Исаева Юлия Сергеевна; Орехов Александр Викторович; Андреева Ольга Николаевна; Анцыперович Нина Павловна; Арапова Лариса Геннадьевна; Астахов Андрей Андреевич; Атаманчук Ирина Степановна; Моргачев Сергей

Николаевич; Мельников Николай Николаевич; Аюбова Юлдуз Казбековна; Духанин Иван Михайлович; Березкина Елена Юрьевна; Духанина Светлана Михайловна; Белозерцева Марина Леонидовна; Беляев Владислав Анатольевич; Березенцев Виталий Николаевич; Березин Алексей Дмитриевич; Бицулина Светлана Сергеевна; Бойков Владимир Викторович; Бокша Лариса Владимировна; Алексеев Игорь Анатольевич; Бородкин Владислав Анатольевич; Бровченко Татьяна Викторовна; Брутян Самвел Саркисович; Бударина Елена Авакумовна; Бурштейн Игорь Моисеевич; Буряков Ярослав Вячеславович; Комаров Анатолий Анатольевич; Ширанов Алексей Юрьевич; Воронова Ирина Александровна; Воронцов Евгений Владимирович; Нестоянов Максим Алексеевич; Габуев Дмитрий Павлович; Гавриков Александр Геннадьевич; Михальчук Евгения Валерьевна; Герчикова Зоя Владимировна; Глазкова-Степаненко Ирина Семеновна; Глянцева Надежда Сергеевна; Голованёв Дмитрий Алексеевич; Дауэ Антонина Арнольдовна; Денисов Михаил Юрьевич; Дорошко Александр Васильевич; Висаитов Дуквах Ахмедович; Егорова Виолетта Игоревна; Курятников Геннадий Семенович; Конюхов Дмитрий Александрович; Емельянов Андрей Александрович; Коржавина Ольга Владимировна; Талакин Владимир Владимирович; Журавлев Дмитри Владимирович; Зайцева Марина Валентиновна; Ильина Светлана Николаевна; Иосип Игорь Викторович; Чернобровый Владимир Владимирович; Израилов Тимур Тыныбекович; Казарян Александр Эдуардович; Каменская Елена Борисовна; Канакова Анастасия Игоревна; Карапетян Херан Феликсович; Касперович Игорь Ярославович; Качарава Манану Алексеевна; Барков Сергей Борисович; Киреев Александр Александрович; Климов Николай Сергеевич; Клюенков Алексей Владимирович; Коновалов Андрей Николаевич; Копылов Антон Валерьевич; Кузнецов Дмитрий Сергеевич; Балан Екатерина Владимировна; Сдвижков Сергей Петрович; Корнеева Светлана Владимировна; Костин Николай Борисович; Костяков Дмитрий Валерьевич; Костякова Ольга Юрьевна; Крючков Алексей Викторович; Мелоян Акоп Рубикович; Бабкина Елена Владимировна; Хмелинский Александр Владимирович; Кухаренко Алексей Дмитриевич; Лёликов Андрей Владимирович; Лапушанский Роман Александрович; Лапшин Михаил Борисович; Ларин Евгений Викторович; Лесник Александр Юрьевич; Лесной Дмитрий Дмитриевич; Лохматов Дмитрий Владимирович; Лындина Елена Юрьевна; Хлупин Станислав Владимирович; Макаров Роман Игоревич; Малинин Владимир Николаевич; Максимов Виталий Вячеславович; Беспалов Андрей Юрьевич; Мартынов Александр Александрович; Мартынов Владимир Валерьевич; Масандилов Зорик Борисович; Маслов Георгий Вячеславович; Лев Ольга Юрьевна; Бочкарев Владимир Викторович; Матковский Михаил Иванович; Тульский Сергей Николаевич; Мельбус Абдельуахед Ладиевич; Шевченко Игорь Александрович; Меренкова Наталья Александровна; Мерная Алена Сергеевна; Милаева Галина Юрьевна; Баландина Наталья Анатольевна; Миронова Валентина Владимировна; Михайленко Дмитрий Борисович; Матвеев Алексей

Александрович; Нагорный Анатолий Иванович; Васильев Андрей Александрович; Ельникова Ксения Анатольевна; Сидоров Денис Евгеньевич; Никитин Александр Владимирович; Яковлева Елена Николаевна; Новожилов Александр Анатольевич; Новожилов Денис Александрович; Новоселов Николай Викторович; Корчагина Екатерина Александровна; Ныхрикова Галина Александровна; Оганисян Елена Витальевна; Орехова Наталья Владимировна; Потехин Олег Николаевич; Пестриков Виталий Владимирович; Петрова Галина Николаевна; Фатхутдинов Ренат Фанилович; Сергеева Евгения Алексеевна; Плетнев Сергей Владимирович; Берулава Софика Важаевна; Калиновский Сергей Витальевич; Пустоветова Инна Анатольевна; Яров Евгений Вячеславович; Разводовский Сергей Николаевич; Бирюков Константин Сергеевич; Ржевский Роман Александрович; Ровдо Татьяна Леонидовна; Рожкова Вера Сергеевна; Черноусова Лариса Вячеславовна; Романова Олеся Владимировна; Рощенко Марина Анатольевна; Ручимский Николай Владимирович; Ряполов Вячеслав Семенович; Савина Елена Николаевна; Сагатбаева Чолпон Абыловна; Салосин Евгений Михайлович; Сафина Диана Рауфовна; Клепова Ирина Анатольевна; Костоусова Наталия Олеговна; Тотевич Наталия Юрьевна; Селезнева Татьяна Игоревна; Виноградова Галина Александровна; Серов Станислав Борисович; Сидоренко Юрий Васильевич; Говенко Алексей Алексеевич; Сиоридзе Маргарита Николаевна; Скрипниченко Павел Юрьевич; Смирнова Виктория Александровна; Соболев Павел Александрович; Жигайлов Николай Анатольевич; Мустафаев Эдвар Григорьевич; Столетний Михаил Юрьевич; Стрижова Татьяна Николаевна; Мухамеджанова Елена Анатольевна; Некрасов Валерий Владимирович; Тарасюк Виктория Викторовна; Стеценко Сергей Николаевич; Тищенко Сергей Викторович; Аксенова Марина Михайловна; Лаптева Елена Юрьевна; Ким Эдуард Дмитриевич; Пчелинцев Леонид Анатольевич; Хаврощев Павел Витальевич; Харитонов Борис Евгеньевич; Шаповаленко Владимир Владимирович; Цинк Борис Григорьевич; Пинская Марина Эдуардовна; Цыбина Инна Валерьевна; Ченин Александр Викторович; Черяева Любовь Сергеевна; Семенов Андрей Игоревич; Шабанов Владислав Вячеславович; Шалунов Игорь Владимирович; Шевченко Александр Павлович; Ширяева Наталья Викторовна; Родивилов Александр Анатольевич; Юркина Ольга Сергеевна; Яковлев Алексей Евгеньевич; Яковлев Сергей Викторович; Кашин Алексей Евгеньевич; Сорокопуд Петр Михайлович, ООО «Профиль» (ОГРН 1137847304044 ИНН 7842501339), Общество с ограниченной ответственностью "Статус-Инвест".

В судебном заседании представитель Конкурсного управляющего поддержал доводы, изложенные в заявлении.

Представители АО «Авангард» представили письменные объяснения, с заявленными требованиями не согласились.

Третье лицо, Каменская Е.Б. в отзыве указала на то, что её обязательства по кредитному договору никак не связаны с другими заемщиками ОАО «Смоленский Банк». Значительную часть кредита она уже

погасила. После получения уведомления об уступке прав продолжила гасить кредит, перечисляя деньги на расчетный счёт АО «Авангард», не допуская просрочек.

Третье лицо, Кашин А.Е. указал что договор цессии от 28 ноября 2013 года № Ц-фл/006, заключённый между ОАО «Смоленский Банк» и ответчиком, следует признать недействительным, обязав стороны возвратить друг другу все полученное по сделке. Кашин А.Е. указал, что не получал от ОАО «Смоленский Банк» уведомление об уступке права требования, с июля 2013 г. по 23 июля 2014 г. он добросовестно исполняет обязательства по кредитному договору.

Третье лицо Климов Н.С. в отзыве указал, что он был уведомлен в письменной форме о переходе прав от ОАО «Смоленский Банк» к АО «Авангард», начиная с 18 декабря 2013 г. своевременно погашал задолженность новому кредитору. Всего погасил задолженность на общую сумму 1.763.000 руб. остаток долга 1 070 000 руб. Он является добросовестным заемщиком, поддерживает правовую позицию АО «Авангард».

Третье лицо Рожкова В.С. разделяет правовую позицию АО «Авангард» об отказе в удовлетворении заявления ОАО «Смоленский Банк». Она была своевременно уведомлена в письменной форме об уступке права, исполняет обязательства новому кредитору. Внесла 1 432 000 руб., остаток ее долга вместе с процентами составляет 1 341 000 руб.

Третье лицо Цыбина И.В. указала, что официально получила уведомление об уступке прав требования (исходящий номер 01-09/8008 от 11 декабря 2013 г.) от ОАО «Смоленский Банк» за подписью первого заместителя управляющего московским филиалом ОАО «Смоленский Банк» Щербакова, полагает, что все ее обязательства по кредиту выполнены.

Третье лицо Яковлев С.В. в отзыве пояснил, что 12 декабря 2013 г. досрочно погасил кредит АО «Авангард» в полном объеме обязательства исполнил. Ответчик АО «Авангард» претензий к нему не имеет. Считает себя добросовестным заемщиком, его положение не может зависеть от недействительности договора цессии, в заключении которого он не принимал участия. Просит отказать в удовлетворении требований ОАО «Смоленский Банк».

Третьи лица в судебное заседание своих представителей не направили, о времени и месте рассмотрения заявления извещено надлежащим образом. Дело рассматривалось в отсутствие неявившихся участников арбитражного процесса в соответствии со статьями 123, 156, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается по имеющимся материалам.

Оценив в совокупности в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все представленные по делу доказательства, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

В силу статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу положений статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление, об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Статьей 50.34 Федерального закона от 25 февраля 1999 года № 40-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" (далее – Закон о банкротстве кредитных организаций)», действовавшего на момент подачи конкурсным управляющим заявления, предусмотрено, что сделка, совершенная кредитной организацией, может быть признана арбитражным судом недействительной по заявлению конкурсного управляющего по основаниям и в порядке, установленном статьей 28 этого закона.

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве кредитных организаций сделка, совершенная кредитной организацией до даты назначения в нее временной администрации, может быть признана недействительной по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно пунктам 1, 3 статьи 189.40 Закон о банкротстве, сделка, совершенная кредитной организацией (или иными лицами за счет кредитной организации) до даты назначения временной администрации по управлению кредитной организацией либо после такой даты, может быть признана недействительной по заявлению руководителя такой администрации в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, а также Гражданским кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами, с учетом особенностей, установленных настоящим параграфом. Периоды, в течение которых совершены сделки, которые могут быть признаны недействительными, или возникли обязательства кредитной организации, указанные в статьях 61.2, 61.3 и пункте 4 статьи 61.6 настоящего Федерального закона, исчисляются с даты назначения Банком России временной администрации по управлению кредитной организацией, а в случае, если в отношении кредитной организации осуществляются меры по предупреждению банкротства с участием Агентства, - с даты утверждения Комитетом банковского надзора Банка России плана участия Агентства в осуществлении мер по предупреждению банкротства банка.

В силу пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если

цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Таким образом, оспариваемая сделка совершена в пределах установленного пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве срока.

Как указано в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 2010 года № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы 3.1. Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи, с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

В соответствии с пунктом 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 года №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» следует, что для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

На основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения.

Судам необходимо учитывать, что по правилам упомянутой нормы могут оспариваться только сделки, в принципе или обычно предусматривающие встречное исполнение; сделки же, в предмет которых в принципе не входит встречное исполнение (например, договор дарения) или обычно его не предусматривающие (например, договор поручительства или

залога), не могут оспариваться на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, но могут оспариваться на основании пункта 2 этой статьи.

При определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи, с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности, если сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

В силу положений пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, которая влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

В соответствии с частью 1 статьи 28 Закона о банкротстве кредитных организаций периоды, в течение которых совершены сделки, которые могут быть признаны недействительными, или возникли обязательства должника, указанные в статьях 61.2, 61.3 и пункте 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве, исчисляются, начиная с даты назначения Банком России временной администрации.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" под сделками, которые могут быть оспорены по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, понимаются также и действия, являющиеся исполнением обязательств (в частности, платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или действия, влекущие те же правовые последствия (зачет, новация, отступное).

В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 года N 63 "О

некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (Постановление Пленума N 63), наличие у сделки, на которой основывается требование кредитор, оснований для признания ее недействительной в соответствии со статьями 61.2. или 61.3. Закона о банкротстве не может использоваться в качестве возражения при установлении этого требования в деле о банкротстве, а дает только право на подачу соответствующего заявления об оспаривании сделки в порядке, определенной этой главой. В то же время наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2. и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

В силу пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются (пункт 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела между ОАО «Смоленский Банк» и третьими лицами - Волков Владимир Михайлович; Адамян Карен Арсенович; Айнетдинова Альфия Харисовна; Акиваева Регина Дарфуновна; Исаева Юлия Сергеевна; Орехов Александр Викторович; Андреева Ольга Николаевна; Анцыперович Нина Павловна; Арапова Лариса Геннадьевна; Астахов Андрей Андреевич; Атаманчук Ирина Степановна; Моргачев Сергей Николаевич; Мельников Николай Николаевич; Аюбова Юлдуз Казбековна; Духанин Иван Михайлович; Березкина Елена Юрьевна; Духанина Светлана Михайловна; Белозерцева Марина Леонидовна; Беляев Владислав Анатольевич; Березенцев Виталий Николаевич; Березин Алексей Дмитриевич; Бицулина Светлана Сергеевна; Бойков Владимир Викторович; Бокша Лариса Владимировна; Алексеев Игорь Анатольевич; Бородкин Владислав Анатольевич; Бровченко Татьяна Викторовна; Брутян Самвел Саркисович; Бударина Елена Авакумовна; Бурштейн Игорь Моисеевич; Буряков Ярослав Вячеславович; Комаров Анатолий Анатольевич; Ширанов Алексей Юрьевич; Воронова Ирина Александровна; Воронцов Евгений Владимирович; Нестоянов Максим Алексеевич; Габуев Дмитрий Павлович; Гавриков Александр Геннадьевич; Михальчук Евгения Валерьевна; Герчикова Зоя Владимировна; Глазкова-Степаненко Ирина Семеновна; Глянцева Надежда Сергеевна; Голованёв Дмитрий Алексеевич; Дауэ Антонина Арнольдовна; Денисов Михаил Юрьевич; Дорошко Александр Васильевич; Висаитов Дуквах Ахмедович; Егорова Виолетта Игоревна; Курятников Геннадий Семенович; Конюхов Дмитрий Александрович; Емельянов Андрей Александрович; Коржавина Ольга Владимировна;

Талакин Владимир Владимирович; Журавлев Дмитри Владимирович; Зайцева Марина Валентиновна; Ильина Светлана Николаевна; Иосип Игорь Викторович; Чернобровый Владимир Владимирович; Исраилов Тимур Тыныбекович; Казарян Александр Эдуардович; Каменская Елена Борисовна; Канакова Анастасия Игоревна; Карапетян Херан Феликсович; Касперович Игорь Ярославович; Качарава Манану Алексеевна; Барков Сергей Борисович; Киреев Александр Александрович; Климов Николай Сергеевич; Ключенков Алексей Владимирович; Коновалов Андрей Николаевич; Копылов Антон Валерьевич; Кузнецов Дмитрий Сергеевич; Балан Екатерина Владимировна; Сдвижков Сергей Петрович; Корнеева Светлана Владимировна; Костин Николай Борисович; Костяков Дмитрий Валерьевич; Костякова Ольга Юрьевна; Крючков Алексей Викторович; Мелоян Акоп Рубикович; Бабкина Елена Владимировна; Хмелинский Александр Владимирович; Кухаренко Алексей Дмитриевич; Лёликов Андрей Владимирович; Лапушанский Роман Александрович; Лапшин Михаил Борисович; Ларин Евгений Викторович; Лесник Александр Юрьевич; Лесной Дмитрий Дмитриевич; Лохматов Дмитрий Владимирович; Лындина Елена Юрьевна; Хлупин Станислав Владимирович; Макаров Роман Игоревич; Малинин Владимир Николаевич; Максимов Виталий Вячеславович; Беспалов Андрей Юрьевич; Мартынов Александр Александрович; Мартынов Владимир Валерьевич; Масандилов Зорик Борисович; Маслов Георгий Вячеславович; Лев Ольга Юрьевна; Бочкарев Владимир Викторович; Матковский Михаил Иванович; Тульский Сергей Николаевич; Мельбус Абдельвахед Ладиевич; Шевченко Игорь Александрович; Меренкова Наталья Александровна; Мерная Алена Сергеевна; Милаева Галина Юрьевна; Баландина Наталья Анатольевна; Миронова Валентина Владимировна; Михайленко Дмитрий Борисович; Матвеев Алексей Александрович; Нагорный Анатолий Иванович; Васильев Андрей Александрович; Ельникова Ксения Анатольевна; Сидоров Денис Евгеньевич; Никитин Александр Владимирович; Яковлева Елена Николаевна; Новожилов Александр Анатольевич; Новожилов Денис Александрович; Новоселов Николай Викторович; Корчагина Екатерина Александровна; Ныхрикова Галина Александровна; Оганисян Елена Витальевна; Орехова Наталья Владимировна; Потехин Олег Николаевич; Пестриков Виталий Владимирович; Петрова Галина Николаевна; Фатхутдинов Ренат Фанилович; Сергеева Евгения Алексеевна; Плетнев Сергей Владимирович; Берулава Софика Важаевна; Калиновский Сергей Витальевич; Пустоветова Инна Анатольевна; Яров Евгений Вячеславович; Разводовский Сергей Николаевич; Бирюков Константин Сергеевич; Ржевский Роман Александрович; Ровдо Татьяна Леонидовна; Рожкова Вера Сергеевна; Черноусова Лариса Вячеславовна; Романова Олеся Владимировна; Рощенко Марина Анатольевна; Ручимский Николай Владимирович; Ряполов Вячеслав Семенович; Савина Елена Николаевна; Сагатбаева Чолпон Абыловна; Салосин Евгений Михайлович; Сафина Диана Рауфовна; Клепова Ирина Анатольевна; Костоусова Наталия Олеговна; Тотевич Наталия Юрьевна;

Селезнева Татьяна Игоревна; Виноградова Галина Александровна; Серов Станислав Борисович; Сидоренко Юрий Васильевич; Говенко Алексей Алексеевич; Сиоридзе Маргарита Николаевна; Скрипниченко Павел Юрьевич; Смирнова Виктория Александровна; Соболев Павел Александрович; Жигайлов Николай Анатольевич; Мустафаев Эдвар Григорьевич; Столетний Михаил Юрьевич; Стрижова Татьяна Николаевна; Мухамеджанова Елена Анатольевна; Некрасов Валерий Владимирович; Тарасюк Виктория Викторовна; Стеценко Сергей Николаевич; Тищенко Сергей Викторович; Аксенова Марина Михайловна; Лаптева Елена Юрьевна; Ким Эдуард Дмитриевич; Пчелинцев Леонид Анатольевич; Хаврощев Павел Витальевич; Харитонов Борис Евгеньевич; Шаповаленко Владимир Владимирович; Цинк Борис Григорьевич; Пинская Марина Эдуардовна; Цыбина Инна Валерьевна; Ченин Александр Викторович; Черяева Любовь Сергеевна; Семенов Андрей Игоревич; Шабанов Владислав Вячеславович; Шалунов Игорь Владимирович; Шевченко Александр Павлович; Ширяева Наталья Викторовна; Родивилов Александр Анатольевич; Юркина Ольга Сергеевна; Яковлев Алексей Евгеньевич; Яковлев Сергей Викторович; Кашин Алексей Евгеньевич; Сорокопуд Петр Михайлович были заключены кредитные договоры.

Согласно материалам дела, 28.11.2013 между ОАО «Смоленский Банк» и АО «Авангард» заключен Договор № Ц-фл/006 уступки прав требований (цессии) от 28.11.2013 (далее - Договор цессии), согласно п. 1.1. которого ОАО «Смоленский Банк» (Цедент) уступает АО «Авангард» (Цессионарий) в полном объеме свои права (требования), к третьим лицам указанным выше (должники) по обязательствам, возникшим из заключенных с ними кредитных договоров.

В силу пункта 3.1 Договора цессии Цессионарий приобретает права (требования) к третьим лицам за цену равную 197 500 000 руб.

К указанному Договору № Ц-фл/006 приложен Акт приема-передачи от 28.11.2013 г. Сведения о Должниках, основной сумме долга по каждому Должнику (обозначено - ОСЗ), дате заключения кредитного договора, дате окончания кредитного договора, сумме кредита, тарифе (название типа кредита, процентная ставка, % годовых), а также о варианте страхования, содержатся в Приложении №1 к договору № Ц-фл/006 от 28.11.2013 г.

Согласно материалам дела, 28.11.2013 года ОАО «Смоленский Банк» перечислил денежные средства со счета АО «Авангард» № 40702 810 700110002915, открытого в ОАО «Смоленский Банк», в счет погашения задолженности по договору цессии, в общей сумме 197 500 000 руб.

Как следует из материалов дела приказом Центрального Банка Российской Федерации (далее - Банка России) от 13.12.2013 № ОД-1028 у ОАО «Смоленский Банк» с 13.12.2013 отозвана лицензия, в связи с неисполнением кредитной организацией федеральных законов регулирующих банковскую деятельность, а также нормативных актов Банка России, установлением фактов существенной недостоверности отчетных данных и неоднократным применением в течение одного года мер,

предусмотренных Федеральным законом «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».

Оспариваемая сделка совершена 28 ноября 2013 года - в течение месяца до назначения временной администрации, следовательно, указанная сделка может быть оспорены конкурсным управляющим должника в деле о банкротстве.

В определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.03.2007 № 3077/07 указано, что исполнение банком обязательств по зачислению на счет клиента денежных средств и их перечисление со счета, равно как и фактическая возможность клиента распорядиться денежными средствами, числящимися на его счете, зависит от их наличия на корреспондентском счете банка. При отсутствии денежных средств на корреспондентском счете банк не в состоянии реально выполнить поручения клиента по причине неплатежеспособности.

Полагая, что оспариваемая сделка совершена на условиях неравноценного встречного исполнения, с предпочтением, злоупотреблением, конкурсный управляющий обратился с настоящим заявлением.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании пункта 1 статьи 61.2 и статьи 61.3 настоящего Федерального закона, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

В определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.03.2007 N 3077/07 указано, что исполнение банком обязательств по зачислению на счет клиента денежных средств и их перечисление со счета, равно как и фактическая возможность клиента распорядиться денежными средствами, числящимися на его счете, зависит от их наличия на корреспондентском счете банка. При отсутствии денежных средств на корреспондентском счете банк не в состоянии реально выполнить поручения клиента по причине неплатежеспособности.

Из Заключения Центрального Банка Российской Федерации от 04.02.2014 года N 71-13-78/986 о наличии фактов неоплаченных расчетных документов клиентов ОАО "Смоленский Банк" следует, что инспекцией по Смоленской области Межрегиональной инспекции по Центральному федеральному округу Главной инспекции кредитных организаций Банка России проводилась в сентябре - декабре 2013 года плановая тематическая проверка деятельности ОАО "Смоленский Банк" и его Московского филиала. В ходе проверки ОАО "Смоленский Банк" установлено наличие в Банке "скрытой" картотеки. Так, платежные поручения 16 клиентов, датированные календарной датой 28.11.2013 года, и 19 клиентов, датированные

календарной датой 29.11.2013 года, на общую сумму 283 845 439 (Двести восемьдесят три миллиона восемьсот сорок пять тысяч четыреста тридцать девять) рублей 17 копеек по состоянию на "11" декабря 2013 года оставались Банком не исполненными.

По состоянию на 13 декабря 2013 года (дата отзыва у ОАО "Смоленский Банк" лицензии на осуществление банковских операций) сумма неисполненных расчетных документов клиентов ОАО "Смоленский Банк" составляла 280 523 950 рублей 57 копеек (длительность картотеки 11 дней).

Судом установлено, что согласно выписке по корреспондентскому счету N 30102810900000000338 (Московский филиал ОАО "Смоленский банк") на начало 28.11.2013 в Банке было 52 874 307 руб. В течение 28.11.2013 на корреспондентский счет Банка поступило денежных средств от клиентов в сумме 1 483 102 547 руб. 57 коп., исполнено документов (расход по корреспондентскому счету) на сумму 1 132 449 742 руб. 62 коп. Остаток на конец рабочего дня по корреспондентскому счету составил 403 526 811 руб. 95 коп.

Общая сумма неисполненных платежных поручений клиентов Московским филиалом ОАО "Смоленский Банк" и головным офисом ОАО "Смоленский банк" (по скрытой картотеке) составила – 14 036 138 руб. 41 коп.

Таким образом, как следует из представленных выписок, недостаточности денежных средств у Банка на 28.11.2013 не усматривается.

Вышеуказанное свидетельствует о том, что по состоянию на 28.11.2013 ОАО "Смоленский Банк" не отвечал признакам неплатежеспособности.

Доказательств, опровергающих данные обстоятельства, представлено не было.

В ходе рассмотрения дела, представителем АО «Авангард» заявлено ходатайство о назначении судебной оценочной экспертизы с целью определения рыночной стоимости прав, уступленных по договору цессии от 28.11.2013 № Ц-фл/006.

Определением Арбитражного суда Смоленской области от 23.11.2016 по делу назначена судебная оценочная экспертиза, производство которой поручено эксперту Общества с ограниченной ответственностью «Бенефит» (г. Санкт-Петербург, ул. Аккуратова, д. 13, пом. 2-14) Кудряшовой Дарье Анатольевне. На разрешение эксперта поставить следующий вопрос: Какова рыночная стоимость прав, уступленных открытым акционерным обществом «Смоленский Банк» акционерному обществу «Авангард» в соответствии с договором цессии от 28.11.2013 № Ц-фл/006?

27.02.2017 в адрес суда поступило заключение эксперта Общества с ограниченной ответственностью «Бенефит» (г. Санкт-Петербург, ул. Аккуратова, д. 13, пом. 2-14) Кудряшовой Дарьи Анатольевны (т.9 л.д.113-179).

По поставленному судом вопросу экспертом сделан вывод о рыночной стоимости прав, уступленных открытым акционерным обществом «Смоленский Банк» акционерному обществу «Авангард» в соответствии с

договором цессии от 28.11.2013 № Ц-фл/006, которая составляет 139 000 000 руб. (т.9 л.д.151).

В судебном заседании 18.05.2017 АО «Авангард» заявлено ходатайство о назначении по делу повторной судебной оценочной экспертизы, поскольку экспертом не представлены полные сведения об образовании – наименовании учебного заведения, которым выдан диплом о наличии высшего профессионального образования эксперта. Также указал на допущенные экспертом неточности и ошибки при выполнении расчётов, противоречивое изложение расчётов с наличием ошибок.

Заявленное ходатайство было поддержано в судебном заседании представителем третьих лиц Денисова М.Ю., Каменской Е.Б.

Представитель заявителя в судебном заседании возражал относительно назначения по делу повторной судебной оценочной экспертизы.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд пришёл к выводу о возможности его удовлетворения.

Определением Арбитражного суда Смоленской области от 18.05.2017 по делу назначена повторная судебная оценочная экспертиза, проведение экспертизы поручено эксперту Общества с ограниченной ответственностью «Бином» (г. Смоленск, ул. Ленина, д. 23/8), Раковской Светлане Валерьевне. На разрешение эксперта поставлен следующий вопрос: Какова рыночная стоимость прав, уступленных открытым акционерным обществом «Смоленский Банк» акционерному обществу «Авангард» в соответствии с договором цессии от 28.11.2013 № Ц-фл/006?

Однако сообщением от 15.08.2017 директором ООО «Бином» сообщено о невозможности проведения экспертного исследования в связи с увольнением эксперта.

С учётом изложенного судом рассмотрен вопрос определения экспертного учреждения, компетентного на проведение экспертного исследования.

Представителем АО «Авангард» заявлено ходатайство о назначении по делу повторной судебной оценочной экспертизы, поручения её проведения члену Союза судебных экспертов «Экспертный совет» Киршиной Наталье Рудольфовне (109028, г. Москва, Хохловский пер., д. 13, стр. 1).

Судом удовлетворено заявленное ходатайство.

Определением Арбитражного суда Смоленской области от 12.09.2017 по делу назначена повторная судебная оценочная экспертиза, проведение экспертизы поручено члену Союза судебных экспертов «Экспертный совет» Киршиной Наталье Рудольфовне (109028, г. Москва, Хохловский пер., д. 13, стр. 1). На разрешение эксперта поставлен следующий вопрос: Какова рыночная стоимость прав, уступленных открытым акционерным обществом «Смоленский Банк» акционерному обществу «Авангард» в соответствии с договором цессии от 28.11.2013 № Ц-фл/006?

По поставленному судом вопросу экспертом Киршиной Н.Р. сделан вывод о рыночной стоимости прав, уступленных открытым акционерным обществом «Смоленский Банк» акционерному обществу «Авангард» в

соответствии с договором цессии от 28.11.2013 № Ц-фл/006, которая составляет 175 202 279 руб. 90 коп. (экспертное заключение по делу №А62-7344/2013 от 04.02.2018).

Не согласившись с экспертным заключением Киршиной Н.Р., АО «Авангард» заявило ходатайство о назначении по заявлению повторной судебной экспертизы.

В обоснование ходатайства указано, что эксперт не привёл достаточно убедительных данных в пользу применения доходного метода и в обоснование отказа от затратного и сравнительного методов.

Представитель ОАО "Смоленский Банк" возражал против проведения повторной экспертизы.

Рассмотрев заявленное ходатайство суд не находит оснований для его удовлетворения в силу следующего.

В соответствии со статьёй 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту.

В случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

В соответствии со статьёй 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установлены требования к экспертному заключению.

Представленное экспертное заключение мотивировано, обосновано, соответствует требованиям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Так, экспертом дана подписка об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Как установлено, на разрешения эксперта был поставлен категоричный вопрос определения рыночной стоимости прав уступленных открытым акционерным обществом «Смоленский Банк» акционерному обществу «Авангард» в соответствии с договором цессии от 28.11.2013 № Ц-фл/006, на который дан исчерпывающий ответ.

Доводы ответчика, положенные в основу заявленного ходатайства о назначении по заявлению повторной судебной экспертизы в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подтверждены, фактически сводятся к субъективному несогласию стороны с установленной экспертом стоимостью уступленных прав.

Доказательств нарушения экспертом стандартов оценки, требований Федерального закона «Об оценочной деятельности», Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» не представлено.

Кроме того, исходя из абзаца 1 статьи 7 Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" выбор способов и методов исследования входит в компетенцию эксперта.

В соответствии с частями 1-5 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности

Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

В этой связи, заключение эксперта подлежит исследованию и оценке наряду с другими доказательствами.

В соответствии с пунктом 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 N 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе", согласно положениям частей 4 и 5 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке наряду с другими доказательствами.

Оценив заключение эксперта Киршиной Н.Р., арбитражный суд установил соответствие его требованиям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем, признал его в качестве доказательств по делу, указывающего стоимость уступленных прав, в отсутствие иных доказательств со стороны ответчика, указывающих на недостоверность проведенной экспертизы.

Судом не установлено фактов, вызывающих сомнения в обоснованности заключения эксперта Киршиной Н.Р., а также наличия противоречий в её выводах.

Согласно заключению эксперта по делу №А62-7344/2013 от 04.02.2018 рыночная стоимость прав, уступленных открытым акционерным обществом «Смоленский Банк» акционерному обществу «Авангард» в соответствии с договором цессии от 28.11.2013 № Ц-фл/006, составляет 175 202 279 руб. 90 коп.

При этом стоимость, указанная в заключение эксперта по делу №А62-7344/2013 от 04.02.2018, отличается от стоимости, указанной в оспариваемом Договоре цессии, (197 500 000 руб.), установленной экспертом Киршиной Н.Р. (175 202 279 руб. 90 коп.).

В обоснование своей позиции о том, что рыночная стоимость прав, уступленных открытым акционерным обществом «Смоленский Банк» акционерному обществу «Авангард» в соответствии с договором цессии от 28.11.2013 № Ц-фл/006, составляет 69 799 230 руб. 38 коп. Ответчик ссылается на заключение специалиста от 26.02.2018, выполненного экспертом Марковичем В.А.

Вместе с тем, при наличии в материалах дела заключения эксперта по делу №А62-7344/2013 от 04.02.2018, проведенной по делу судебной экспертизы, отличающейся по своим показателям от указанного заключения специалиста от 26.02.2018, выполненного экспертом Марковичем В.А., суд не принимает заключение специалиста от 26.02.2018 в качестве такого доказательства.

Оценив в совокупности, представленные в дело доказательства и доводы сторон, суд пришел к выводу о том, что рыночная стоимость прав требования в соответствии с Договором цессии на дату его заключения составила 175 202 279 руб. 90 коп.

Таким образом, конкурсный управляющий не представил доказательств подтверждения неравноценности встречного обеспечения.

Доказательств того, что АО «Авангард» не произвёл оплату уступленных прав требования заявитель суду также не представил.

Конкурсный управляющий не представил доказательств наличия причиненного вреда кредиторам должника, чьи требования включены в реестр, равно как и доказательств того, что указанная сделка совершена не в процессе обычной хозяйственной деятельности.

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность и разумность действий участников гражданского оборота предполагаются.

Судом сделан вывод о том, что учитывая реализацию прав по цене выше рыночной стоимости, а также получение должником оплаты за уступленное право, Договор цессии не был совершен с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, а при его заключении отсутствовало злоупотребление правом (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Данное обстоятельство документально не опровергнуто, конкретных доказательств обратного в материалы дела не представлено (статья 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На аффилированность АО «Авангард» и ОАО «Смоленский Банк» никто из участвующих в деле лиц не указывал, судом это обстоятельство не установлено.

При изложенных обстоятельствах, суд не находит оснований для удовлетворения требований конкурсного управляющего ОАО «Смоленский Банк» о признании недействительной сделкой указанный выше Договор № Ц-фл/006 уступки прав требований (цессии) от 28.11.2013, по заявленным основаниям, также суд приходит к выводу об отсутствии иного правового основания недействительности сделки - Договор № Ц-фл/006 уступки прав

требований (цессии) от 28.11.2013, чем то, на которое ссылается конкурсный управляющий (пункты 4, 9.1. Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 года № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Стоимость экспертиз оплачена АО «Авангард» согласно платежным поручениям № 5963 от 01.12.2016 в сумме 75 000 руб., № 2485 от 25.05.2017 в сумме 60 000 руб., № 4674 от 18.09.2017 в сумме 70 000 руб.

Учитывая результат рассмотрения дела, расходы АО «Авангард» по экспертизе в общей сумме 205000 руб. подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 184 – 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

В удовлетворении заявления конкурсного управляющего открытого акционерного общества «Смоленский Банк» отказать.

Взыскать с ОАО «Смоленский Банк» (ОГРН 1126700000558; ИНН 6732013898) в пользу акционерного общества «Авангард» (ОГРН 1086726001614; ИНН 6726504312) 205000 руб. - расходы понесенных за экспертизу.

Исполнительный лист выдать после истечения срока на обжалование настоящего определения.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение 10 дней с момента вынесения в апелляционную инстанцию – Двадцатый арбитражный апелляционный суд г. Тула, жалоба подается через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья

Р.Н. Алмаев