

В НОМЕРЕ

ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА

- Малеина М.Н.** Договор аренды животных.....3
- Климанова Д.Д.** Порядок распределения риска гибели или повреждения имущества по договору аренды 16
- Романов О.Е.** О характере обязательства по грузовой перевозке, в котором грузоотправитель не является получателем груза 27

ПРОБЛЕМЫ КОНКУРЕНТНОГО ПРАВА

- Крюков А.С., Москвитин О.А., Березгов А.С.**
Заключения экспертов (специалистов) в практике ведомственной апелляции ФАС России и иных делах, рассматриваемых антимонопольным органом 45

ПРОБЛЕМЫ ЗЕМЕЛЬНОГО ПРАВА

- Виниченко Ю.В.** О правовой судьбе постройки, самовольно возведенной частично на чужом земельном участке..... 57

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ И ИНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

- Шорохов В.Е., Шорохова А.А., Бурский И.Г.** Российская культура соответствия (комплаенс): правовой аспект 69

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

- Ланцева В.Ю.** Вопросы правового регулирования эксплуатации сельскохозяйственных беспилотных авиационных систем 78

Трибуна молодого ученого

- Белицина Е.В.** Место технического задания в парадигме договора на выполнение опытно-конструкторских работ 90
- Косов А.И.** Особенности режима регрессных требований солидарных кредиторов..... 99

СОБЫТИЯ

- Об итогах Всероссийского методологического совещания заведующих кафедрами процессуальной направленности «Модель подготовки судебного юриста» 111

ИЗДАТЕЛЬ:

ООО «Издательская группа
«Юрист».

Адрес редакции / издательства:

115035, г. Москва,
Космодамианская набережная,
д. 26/55, стр. 7.
тел.: +7 (495) 953-91-08,
e-mail: avtor@lawinfo.ru,
www.lawinfo.ru

Журнал «Хозяйство
и право» включен в Перечень
рецензируемых научных изданий,
в которых должны быть
опубликованы основные научные
результаты диссертаций
на соискание ученой степени
кандидата наук,
на соискание ученой степени
доктора наук, и Российский индекс
научного цитирования (РИНЦ).

ПЛАТА ЗА ПУБЛИКАЦИЮ
С АВТОРОВ НЕ ВЗИМАЕТСЯ.

Номер подписан в печать:
10.01.2025.

Номер вышел в свет:
23.01.2025.

Формат 70x108/16.

Печать офсетная.

Тираж 2000 экз. Цена свободная.

Подписной индекс по каталогу
«Почта России» (электронный
каталог) — ПС361;
Агентство «Урал-Пресс» — 41884.

Отпечатано в типографии
«Национальная полиграфическая
группа».
248031, г. Калуга, ул. Светлая, д. 2.

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР:

БЛАЖЕЕВ ВИКТОР ВЛАДИМИРОВИЧ,

ректор Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), заслуженный юрист Российской Федерации

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА:

МИХАЙЛОВ СЕРГЕЙ МИХАЙЛОВИЧ,

заведующий кафедрой гражданского и административного судопроизводства имени М.С. Шакарян Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук, доцент

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Агафонов Вячеслав Борисович,

и.о. заведующего кафедрой экологического и природоресурсного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, доцент;

Болтинова Ольга Викторовна,

профессор кафедры финансового права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, профессор;

Вавилин Евгений Валерьевич,

заведующий кафедрой гражданского права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, профессор;

Громошина Наталья Андреевна,

профессор кафедры гражданского и административного судопроизводства имени М.С. Шакарян Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, профессор;

Зубарев Сергей Михайлович,

заведующий кафедрой административного права и процесса Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, профессор;

Орлов Александр Александрович,

старший преподаватель, заместитель заведующего кафедрой спортивного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук;

Федоров Вахтанг Важаевич,

советник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, кандидат юридических наук

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Арзуманова Лана Львовна,

профессор кафедры финансового права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, доцент;

Викторова Наталья Николаевна,

доцент кафедры международного частного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук, доцент;

Горская Екатерина Юрьевна,

и.о. заведующего кафедрой семейного и жилищного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук, доцент;

Добробаба Марина Борисовна,

профессор кафедры информационного права и цифровых технологий Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, доцент;

Моргунова Елена Алексеевна,

доцент кафедры гражданского права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук, доцент;

Носов Дмитрий Владимирович,

заместитель заведующего кафедрой гражданского права по научной работе, доцент кафедры гражданского права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук;

Романова Ольга Александровна,

доцент кафедры экологического и природоресурсного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук, доцент;

Сарнаков Игорь Валериевич,

доцент кафедры правового регулирования экономической деятельности Финансового университета при Правительстве Российской Федерации (Финуниверситет), Financial University, заслуженный работник высшей школы Карачаево-Черкесской Республики, кандидат юридических наук, доцент;

Смагина Елена Сергеевна,

заведующий кафедрой гражданского процессуального и трудового права Южного федерального университета, доктор юридических наук, доцент;

Хоменко Елена Георгиевна,

профессор кафедры банковского права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, доцент;

Шилюк Татьяна Олеговна,

доцент кафедры административного права и процесса Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук;

Шишмарева Татьяна Петровна,

профессор кафедры предпринимательского и корпоративного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, доцент

Крюков Алексей Сергеевич,

старший преподаватель Базовой кафедры «Федеральная антимонопольная служба» Юридического факультета Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, начальник Управления контроля промышленности обычных вооружений и судостроения ФАС России
ASKryukov@fas.ru

Москвитин Олег Андреевич,

президент, партнер, руководитель антимонопольной и тарифной практик КА «Муранов, Черняков и партнеры», старший научный сотрудник Базовой кафедры «Экономические и правовые экспертизы» Союза судебных экспертов «Экспертный совет» РЭУ имени Г.В. Плеханова, заместитель директора Института исследований национального и сравнительного права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», член Генерального совета Ассоциации антимонопольных экспертов
O.Moskvitin@dcpravo.ru

Березгов Алим Салимович,

юрист антимонопольной и тарифной практик КА «Муранов, Черняков и партнеры»
A.Berezgov@dcpravo.ru

DOI: 10.18572/0134-2398-2025-1-45-56

Заключения экспертов (специалистов) в практике ведомственной апелляции ФАС России и иных делах, рассматриваемых антимонопольным органом

В статье рассмотрены дела коллегиальных органов ФАС России, территориальных антимонопольных органов, в которых при разрешении вопроса о наличии/отсутствии нарушения конкурентного законодательства ведомством в числе доказательств исследовались заключения экспертов (специалистов), представленные по существу рассматриваемых в этих делах вопросов.

Ключевые слова: антимонопольное регулирование, заключение, эксперт, специалист, закупки.

Целесообразность популяризации привлечения к антимонопольным делам экспертов/специалистов из различных сфер отмечалась еще в 2017 г. на одном из крупнейших международных мероприятий, подводящем итоги практики в конкурентном праве (XVI Конференция Международной

конкурентной сети (ICN)¹), а ряд других авторов, обращаясь к статистике за период с 2010 г. (И.В. Князева, И.В. Бондаренко и К.В. Падерина), отмечают, что привлечение экспертного мнения наблюдается *«по каждому двадцатому делу, а количество выигранных с участием экспертов процессов увеличивается от 62% до 71%»*².

В современной практике случаи привлечения экспертов (специалистов) к рассмотрению дел встречаются все чаще. Антимонопольная служба неоднократно запрашивала у общественного экспертного объединения (Ассоциации антимонопольных экспертов, ААЭ) независимые заключения по вопросам, имеющим существенное значение для рассмотрения дела³.

В настоящей статье будут представлены некоторые примеры дел, рассмотренных антимонопольной службой, в которых ведомством учитывались выводы экспертов (специалистов) при вынесении решений.

I. Решение ФАС России от 30 июля 2021 г. № 09/66520/21. Исследование вопросов злоупотребления доминирующим положением, в том числе вопросов установления коллективного доминирования и проведения анализа состояния конкуренции⁴

Обстоятельства дела

В данном деле Коллегиальный орган рассматривал жалобу Общества на решение и предписание территориального

¹ 2017 ICN — International Competition Network Annual Conference // 09–12 mayo 2017. Alfândega Porto Congress Centre. Porto, Portugal. URL: <https://unctad.org/es/node/25993> (date of access: 10.10.2024).

² Князева И.В., Бондаренко И.В., Падерина К.В. Экспертные процедуры и возможности при рассмотрении дел, связанных с нарушением антимонопольного законодательства // Современная конкуренция. 2017. Т. 11. № 5 (65).

³ См. об этом: Москвитин О.А., Березгов А.С. «Amicus curiae» и его роль в практике ведомственной апелляции Федеральной антимонопольной службы // Российское конкурентное право и экономика. 2023. № 3 (35). С. 42–49.

⁴ База решений и правовых актов ФАС России // Официальный сайт ФАС России. URL: <https://br.fas.gov.ru/> (дата обращения: 10.10.2024).

органа ФАС России, которым Общество было признано злоупотребившим доминирующим положением (п. 1 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — **Закон о защите конкуренции**)).

В жалобе Общество отметило, что территориальным органом анализ состояния конкуренции проведен с нарушениями.

По результатам анализа состояния конкуренции, проведенного УФАС, было установлено коллективное доминирующее положение Общества и Общества-1.

Также территориальный орган отметил «необоснованное», по его мнению, включение определенных видов затрат при калькуляции себестоимости спорной услуги.

УФАС заключило, что действия Обществ «нарушали» права неопределенного круга лиц. Обществам были выданы предписания о прекращении «нарушений».

В свою очередь, Коллегиальным органом было установлено и отмечено следующее.

Злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке характеризуется **совокупностью** взаимосвязанных признаков, изложенных, в том числе, в разъяснениях Президиума ФАС России № 8 «О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции», утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 7 июня 2017 г. № 11)⁵.

Каждый из этих признаков должен быть доказан антимонопольным органом для квалификации рассматриваемого нарушения⁶.

⁵ База решений и правовых актов ФАС России // Официальный сайт ФАС России. URL: <https://br.fas.gov.ru/> (дата обращения: 10.10.2024).

⁶ Решение ФАС России от 9 июля 2024 г. по делу № 034/01/10-785/2023; Постановление Татарстанского УФАС России от 22 августа 2024 г. по делу № 016/04/14.31-1107/2024; Решение Мордовского УФАС России от 19 марта 2024 г. по делу № 013/01/10-389/2023; Решение ФАС России от 29 мая 2024 г. по делу № 025/01/10-730/2023 // База решений и правовых актов ФАС России // Официальный сайт ФАС России. URL: <https://br.fas.gov.ru/> (дата обращения: 10.10.2024).

Результаты рассмотрения жалобы Общества с учетом представленного заключения⁷

Коллегиальный орган установил отсутствие сопоставимого товарного рынка и то, что УФАС не полностью исследовало критерии доминирующего положения. В том числе территориальный орган не оценил возможность влияния Общества на условия обращения товара (услуги) на рынке, учитывая, что доля Общества-1 превышала 50%.

Отметим, что выделяются два метода определения монополюно высокой цены: затратный метод и метод сопоставимых рынков.

При использовании затратного метода анализируются: расходы, необходимые для производства и реализации товара; прибыль от реализации товара; цена товара; данные о превышении фактической рентабельности для тех рынков, где уровень рентабельности установлен нормативно⁸.

При применении метода сопоставимых рынков рассматривается рынок, сопоставимый по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование. При этом такой товарный рынок должен находиться в состоянии конкуренции⁹.

⁷ Здесь и далее: двое из авторов настоящей статьи являлись непосредственными юридическими представителями одного из участников комментируемого дела. В связи с этим в данной работе представлены более подробные выводы экспертов (специалистов) (только и исключительно в допустимых пределах, обеспечивающих конфиденциальность всех сторон разбирательства), которые не содержатся в решении антимонопольного органа.

⁸ Разъяснение № 1 Президиума ФАС России «Определение монополюно высокой и монополюно низкой цены товара», утв. протоколом Президиума ФАС России от 10 февраля 2016 г. № 2 // База решений и правовых актов ФАС России // Официальный сайт ФАС России. URL: <https://br.fas.gov.ru/> (дата обращения: 10.10.2024).

⁹ Бондарчук Д. Президиум ФАС России разъяснил вопросы, связанные с антимонопольными правонарушениями // ЭЖ-Юрист. 2018. № 10. С. 1, 2; Доклад ФАС России с руководством по соблюдению обязательных требований, дающим разъяснение,

В случае отсутствия сопоставимого товарного рынка определение монопольно высокой цены осуществляется затратным методом¹⁰.

Как было определено ФАС России в данном деле, территориальный орган при применении затратного метода не исследовал надлежащим образом обоснованность представленного Обществом расчета стоимости услуг доступа к сети «Интернет».

Также об этом было указано в представленном в дело Заключение ФГАОУ ВО, в котором было отмечено следующее:

*«Применяя затратный метод и признавая некоторые расходы Общества необоснованными, антимонопольный орган не приводит какого-либо обоснования такой квалификации. Решение не содержит анализа на предмет соотношения указанных расходов с ценой на услугу по предоставлению доступа к сети «Интернет». Антимонопольный орган не обосновывает, почему приведенные расходы не могут быть связаны с организацией и предоставлением доступа к сети «Интернет». Антимонопольный орган должен был проанализировать, **но не проанализировал степень влияния выявленных затрат на общую стоимость услуги**».*

С учетом выводов специалистов в Заключении ФГАОУ ВО Коллегиальный орган отметил, что УФАС при проведении анализа состояния конкуренции не отразило, какие тарифные

какое поведение является правомерным, утв. ФАС России // База решений и правовых актов ФАС России. URL: <https://br.fas.gov.ru/> (дата обращения: 10.10.2024).

¹⁰ См. об этом: Алексеева А.А., Борзило Е.Ю., Корнеев В.А., Писенко К.А., Разгильдеев А.В., Сафонов В.В. Обновление концепции антимонопольного регулирования (части 1, 3) // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2022. № 5. С. 106–149; № 7. С. 138–189; Алексеева А.А., Борзило Е.Ю., Корнеев В.А. [и др.]. Научно-практический комментарий к Постановлению Пленума ВС РФ от 4 марта 2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2022. № 6. С. 41–104; Афанасьева Е.Г., Белицкая А.В., Вайпан В.А. [и др.]. Предпринимательское право России: итоги, тенденции и пути развития : монография / отв. ред. Е.П. Губин. М. : Юстицинформ, 2019. 664 с. и др.

планы анализировались и в отношении каких было установлено нарушение. Указанное могло повлечь неисполнимость предписания о прекращении «нарушения».

На основании вышеизложенного Апелляционная коллегия отменила решение УФАС, отправив дело на новое рассмотрение (в ходе которого рассмотрение дела было прекращено за отсутствием правонарушения).

Вывод: заключение способствовало оперативному и всестороннему рассмотрению столь сложного дела, связанного с вопросами злоупотребления доминирующим положением. Подобные нарушения порядка проведения анализа состояния конкуренции недопустимы, в особенности для компетентного органа. От соблюдения установленного законом порядка анализа состояния конкуренции зависит и правомерность квалификации рассматриваемого деяния¹¹.

II. Решение Московского УФАС России от 22 декабря 2023 г. по делу № 077/10/104-18449/2023¹². Рассмотрение вопроса о включении/невключении в реестр недобросовестных поставщиков в связи с обстоятельствами непреодолимой силы

Обстоятельства дела

В данном деле рассматривался вопрос о включении Общества в реестр недобросовестных поставщиков в рамках закупочной процедуры на поставку Лютеция-177 хлорид.

¹¹ Москвитин О.А., Березгов А.С. Процедурные нарушения антимонопольного законодательства (актуальные позиции Коллегиальных органов ФАС России) // Российское конкурентное право и экономика. 2023. № 4 (36). С. 20–27; Смола А.А. Разъяснения ВС РФ о надлежащей процедуре рассмотрения дел в антимонопольных органах и их применение судами // Вестник гражданского процесса. 2022. № 2. С. 200–240; Абакумова Ю.И., Афанасьева О.Р., Борисов А.В. [и др.]. Процедуры в конкурентном праве : учебное пособие / отв. ред. С.А. Пузыревский. М. : Проспект, 2019. 296 с.

¹² База решений и правовых актов ФАС России // Официальный сайт ФАС России. URL: <https://br.fas.gov.ru/> (дата обращения: 10.10.2024).

Заказчик расторгнул контракт в одностороннем порядке в связи с поставкой Обществом товара производства Россия, тогда как Общество должно было поставить товар производства Узбекистан.

В целях выполнения своих обязательств Обществом был заключен договор поставки с эксклюзивным дистрибьютором Лютеция-177 хлорид.

Однако позднее дистрибьютор уведомил Общество о невозможности поставки товара по техническим причинам.

В связи с этим Заказчик принял решение об одностороннем расторжении контракта.

Результаты рассмотрения дела с учетом представленного заключения

УФАС установило, что после обнаружения обстоятельств, свидетельствующих о невозможности поставки товара из Республики Узбекистан Общество уведомило Заказчика о возникших сложностях и предложило поставить **аналогичный** товар российского производства.

Заказчик данное предложение проигнорировал.

УФАС выявило, что Обществом было заключено и исполнено 688 контрактов в предшествующие периоды и их исполнение свидетельствует о добросовестности Общества, которое ранее выполняло аналогичные контракты.

При таких обстоятельствах УФАС пришло к выводу об отсутствии оснований для включения Общества в Реестр недобросовестных поставщиков (РНП).

В материалы дела было представлено независимое Заключение ФГАОУ ВО по вопросу наличия/отсутствия признаков недобросовестности в действиях Общества, а также оснований для его включения в РНП.

В заключении было установлено, что в России и странах СНГ производством на регулярной основе Лютеция-177 хлорида занимаются только два предприятия.

Следовательно, единственным производителем, который мог бы обеспечить поставку аналогичного товара, являлось только АО «Г» (Россия).

Кроме того, несмотря на оставление без ответа запросов Общества Заказчиком, Общество поставило товар надлежащего качества и объема в рамках срока, установленного контрактом.

При этом при определении вопроса о добросовестности/недобросовестности лица, признанного Заказчиком нарушившим условия контракта, необходимо установление наличия/отсутствия у такого лица **намерения уклониться от исполнения контракта/договора**. Одним из существенных признаков недобросовестного поведения является намерение осуществить противозаконное деяние (п. 41 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе, утвержденного Президиумом ВС РФ от 28 июня 2017 г.¹³).

Уклонение от исполнения контракта предполагает **не только формальное неисполнение требований законодательства, но и отсутствие реального намерения исполнить контракт**, в связи с чем для включения в РНП по данному основанию, помимо факта неисполнения, необходимо установить **направленность воли и недобросовестный характер поведения победителя закупки**¹⁴.

¹³ Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденный Президиумом ВС РФ от 28 июня 2017 г. // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁴ См. об этом также: Тихомиров А.П. Реестр недобросовестных поставщиков: требуется совершенствование // Российское конкурентное право и экономика. 2020. № 4. С. 70–83; Судебная и административная практика // Вестник Института госзакупок. 2019. № 6. С. 10–13. и др.

Вывод: соглашаясь с выводами экспертов (специалистов), отметим, что при рассмотрении вопроса о включении/не-включении хозяйствующего субъекта в РНП необходимо анализировать каждую ситуацию индивидуально, не ограничиваясь только формальными признаками. Важное значение, в том числе, имеет анализ фактического поведения участника закупки, из которого, в частности, устанавливаются воля и направленность действий (бездействия) хозяйствующего субъекта на уклонение от заключения/исполнения контракта или надлежащее, полное и добросовестное заключение и исполнение контракта. В связи с этим авторы также приходят к выводу о справедливости и правомерности решения УФАС, которым во включении Общества в РНП было отказано.

Заключение

Проанализированные выше примеры дел не охватывают всю антимонопольную практику, где в качестве доказательств принимаются заключения экспертов (специалистов).

ФАС России прямо указывает, что при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства возможно использование в качестве доказательств заключений специалистов. Как отмечает ведомство, в случае наличия по спорному обстоятельству экспертного заключения (заключения специалиста) целесообразно предложить участникам дела представить дополнительные доказательства, в том числе в форме аналогичных заключений, особенно в случаях, когда вывод по делу требует специальных познаний (Письмо ФАС России от 30 июня 2017 г. № АК/44651/17)¹⁵.

¹⁵ Письмо ФАС России от 30 июня 2017 г. № АК/44651/17 «О практике доказывания нарушений, квалифицируемых в соответствии с пунктом 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции» // База решений и правовых актов ФАС России // Официальный сайт ФАС России. URL: <https://br.fas.gov.ru/> (дата обращения: 14.10.2024).

Необходимо отметить, что запрос и изучение подобных заключений (мнений) существует в практике иных правоприменительных органов Российской Федерации, например, в практике Конституционного Суда РФ. Так, согласно параграфу 27 Регламента Конституционного Суда РФ¹⁶ судья, проводящий предварительное изучение обращения, может запрашивать консультации специалистов по поставленным в обращении вопросам.

Мнение независимых экспертов отражается в решениях Коллегиальных органов ФАС России. Вместе с тем заключение экспертов не является обязательным для Коллегиального органа, рассматривающего жалобу, но, безусловно, способствует более широкому и детализированному исследованию и оценке фактических обстоятельств дела.

Заключения независимых экспертов при рассмотрении жалоб рассматривались и принимались во внимание, в частности, при пересмотре решения Ростовского УФАС России от 30 декабря 2016 г. по делу № 610/05 27, решения Московского областного УФАС России от 22 февраля 2017 г. по делу № 05-15/32-16 28, решения и предписания Свердловского УФАС России от 24 апреля 2017 г. по делу № 06-04/10-1 29, решений Башкортостанского УФАС России от 31 декабря 2015 г. по делу № А-136/16-1530, от 14 августа 2017 г. по делу № А-13/16-17 31 и др.¹⁷

Представляется, что исследованные в настоящей статье примеры будут служить хорошим подспорьем в делах по схожим вопросам и способствовать повышению объективности, эффективности и всесторонности рассмотре-

¹⁶ В редакции от 25 октября 2018 г. // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁷ Там же.

ния антимонопольных и смежных (разбирательства по законодательству о закупках, рекламе и т.д.) дел. В свою очередь, анализ иных примеров и позиций антимонопольной службы будет продолжен авторами в последующих статьях.

Литература

1. Алексеева А.А. Научно-практический комментарий к Постановлению Пленума ВС РФ от 4 марта 2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» / А.А. Алексеева, Е.Ю. Борзило, В.А. Корнеев [и др.] // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2022. № 6. С. 41–104.
2. Алексеева А.А. Обновление концепции антимонопольного регулирования (часть 1) / А.А. Алексеева, Е.Ю. Борзило, В.А. Корнеев [и др.] // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2022. № 5. С. 106–149.
3. Алексеева А.А. Обновление концепции антимонопольного регулирования (часть 3) / А.А. Алексеева, Е.Ю. Борзило, В.А. Корнеев [и др.] // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2022. № 7. С. 138–189.
4. Бондарчук Д. Президиум ФАС России разъяснил вопросы, связанные с антимонопольными правонарушениями / Д. Бондарчук // ЭЖ-Юрист. 2018. № 10. С. 1, 2.
5. Князева И.В. Экспертные процедуры и возможности при рассмотрении дел, связанных с нарушением антимонопольного законодательства / И.В. Князева, И.В. Бондаренко, К.В. Падерина // Современная конкуренция. 2017. Т. 11. № 5 (65). С. 5–22.
6. Москвитин О.А. Процедурные нарушения антимонопольного законодательства (актуальные позиции Коллегиальных органов ФАС России) / О.А. Москвитин, А.С. Березгов // Российское конкурентное право и экономика. 2023. № 4 (36). С. 20–27.
7. Москвитин О.А. «Amicus curiae» и его роль в практике ведомственной апелляции Федеральной антимонопольной службы /

- О.А. Москвитин, А.С. Березгов // Российское конкурентное право и экономика. 2023. № 3 (35). С. 42–49.
8. Предпринимательское право России: итоги, тенденции и пути развития : монография / Е.Г. Афанасьева, А.В. Белицкая, В.А. Вайпан [и др.]; ответственный редактор Е.П. Губин. Москва : Юстицинформ, 2019. 664 с.
 9. Процедуры в конкурентном праве : учебное пособие / Ю.И. Абакумова, О.Р. Афанасьева, А.В. Борисов [и др.] ; ответственный редактор С.А. Пузыревский. Москва : Проспект, 2019. 296 с.
 10. Смола А.А. Разъяснения ВС РФ о надлежащей процедуре рассмотрения дел в антимонопольных органах и их применение судами / А.А. Смола // Вестник гражданского процесса. 2022. № 2. С. 200–240.
 11. Судебная и административная практика // Вестник Института госзакупок. 2019. № 6. С. 10–13.
 12. Тихомиров А.П. Реестр недобросовестных поставщиков: требуется совершенствование / А.П. Тихомиров // Российское конкурентное право и экономика. 2020. № 4. С. 70–83.

ИГ «ЮРИСТ» – ВАШ ВЕРНЫЙ СПУТНИК В ПОИСКЕ НУЖНОЙ ИНФОРМАЦИИ

Вы активно занимаетесь научной деятельностью, но не знаете, где еще можно найти интересный и авторитетный материал?

Мы готовы помочь Вам! Предлагаем подготовить подборку статей по Вашей теме, опубликованных на страницах более 40 наших журналов за последние 15 лет.

Что для этого нужно?

Пришлите запрос на адрес: anketa@lawinfo.ru, с указанием интересующей темы. Мы сделаем подборку и сканы публикаций. Готовый архив отправим Вам на электронную почту.

Стоимость подборки по нашей базе составит всего 990 руб. Если из всего перечня Вас заинтересует только несколько материалов, то PDF одной статьи обойдется в 300 руб.

ECONOMY and LAW

Founders of the journal —
Ministry of Justice of the Russian Federation
Jurist Publishing Group
PUBLISHED SINCE JANUARY 1977

RESEARCH AND PRACTICE, INFORMATION JOURNAL.

Registered in the State Press Committee. REG. PI № FC77-82787 of February, 14, 2022. Published monthly.

N 1 (576) • January • 2025

IN THE ISSUE

GENERAL ISSUES OF CIVIL LAW

- M.N. Maleina.** Animal Lease Agreement.....3
D.D. Klimanova. Procedure for Distribution of Risks
of Loss or Damage to Property under a Lease Agreement 16
O.E. Romanov. On the Nature of the Obligation
for the Carriage of Cargo under Which the Consignor
is not the Recipient of the Cargo 27

COMPETITION LAW ISSUES

- A.S. Kryukov, O.A. Moskvitin, A.S. Berezgov.** Opinions
of Experts (Specialists) in the Practice of Departmental Appeal
of the Federal Antimonopoly Service of Russia and Other Issues
Considered by an Antimonopoly Authority 45

LAND LAW ISSUES

- Yu.V. Vinichenko.** On the Legal Faith of an Unwarranted
Construction Partially Located on Another Person's Land Plot 57

PUBLIC ADMINISTRATION IN THE SPHERE OF BUSINESS AND OTHER ECONOMIC ACTIVITIES

- V.E. Shorokhov, A.A. Shorokhova, I.G. Bursky.** The Russian
Compliance Culture: The Legal Aspect..... 69

INFORMATION TECHNOLOGY

- V.Yu. Lantseva.** Issues of Legal Regulation of the Operation
of Agricultural Unmanned Aerial Systems 78

YOUNG SCIENTIST'S TRIBUNE

- E.V. Belitsina.** The Place of a Statement of Work
in the Paradigm of a Research and Development Contract 90
A.I. Kosov. Special Aspects of the Joint Creditors Recourse
Claim Regime 99

EVENTS

- On the Results of the All-Russian Methodological
Conference of Heads of Departments of Procedural Disciplines:
The Judicial Lawyer Training Model 111

PUBLISHER:
Jurist Publishing Group.

**Address of the editorial office /
publishing house:**

Bldg. 7, 26/55
Kosmodamianskaya Emb.,
Moscow, 115035
Tel.: +7 (495) 953-91-08,
e-mail: avtor@lawinfo.ru,
www. lawinfo.ru

**Recommended by the Higher
Attestation Commission under
the Ministry of Science
and Higher Education
of the Russian Federation
for publications of basic results
of PhD and doctoral theses.
Journal is included
in the database of the Russian
Science Citation Index (RSCI).**

AUTHORS SHALL NOT PAY
FOR PUBLICATION OF THEIR
ARTICLES.

Passed for printing:
10.01.2025.

Passed for issue:
23.01.2025.

Size 70x108/16. Offset printing.
Edition of 2000 copies.
The price is free.

The subscription index
for the Russian Post catalog
(electronic catalog) is ПС361;
Ural-Press Agency — 41884.

Printed by National Polygraphic
Group Ltd. Bldg.
2, street Svetlaya, s. Severnij,
Kaluga, 248031.

CHIEF EDITOR

VIKTOR V. BLAZHEEV

Rector of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL),
Honored Lawyer of the Russian Federation

DEPUTY CHIEF EDITOR

SERGEY M. MIKHAILOV

Head of the Department of Civil and Administrative Proceedings named after M.S. Shakaryan of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL),
PhD (Law), Associate Professor

EDITORIAL BOARD

Vyacheslav B. Agafonov

Acting Head of the Department of Environmental and Natural Resource Law of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Doctor of Law, Associate Professor;

Olga V. Boltinova

Professor of the Department of Financial Law of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Doctor of Law, Professor;

Evgeny V. Vavilin

Head of the Department of Civil Law Department of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Doctor of Law, Professor;

Natalya A. Gromoshina

Professor of the Department of Civil and Administrative Proceedings named after M.S. Shakaryan of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL),
Doctor of Law, Professor;

Sergey M. Zubarev

Head of the Department of Administrative Law and Procedure of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Doctor of Law, Professor;

Alexander A. Orlov

Senior Lecturer, Deputy Head of the Department of Sports Law of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL), PhD (Law);

Vakhtang V. Fedorov

Counselor of the Russian Federal Bar Association, PhD (Law)

EDITORIAL STAFF

Lana L. Arzumanova,

Professor of the Department of Financial Law of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL),
Doctor of Law, Associate Professor;

Natalya N. Viktorova,

Associate Professor of the Department of Private International Law of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL),
PhD (Law), Associate Professor;

Ekaterina Yu. Gorskaya,

Acting Head of the Department of Family and Housing Law of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL), PhD (Law);

Marina B. Dobrobaba,

Professor of the Department of Information Law and Digital Technologies of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Doctor of Law, Associate Professor;

Elena A. Morgunova,

Associate Professor of the Department of Civil Law of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL),
PhD (Law), Associate Professor;

Dmitry V. Nosov,

Deputy Head of the Department of Civil Law for Scientific Work, Associate Professor of the Department of Civil Law of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL), PhD (Law);

Olga A. Romanova,

Associate Professor of the Department of Environmental and Natural Resource Law of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL), PhD (Law), Associate Professor;

Igor V. Sarnakov,

Associate Professor of the Department of Legal Regulation of Economic Operations of the Financial University under the Government of the Russian Federation (Financial University), Honored Worker of Higher School of the Karachay-Cherkessia Republic, PhD (Law), Associate Professor;

Elena S. Smagina,

Head of the Department of Civil Procedure and Labor Law of the Southern Federal University, Doctor of Law, Associate Professor;

Elena G. Khomenko,

Professor of the Department of Banking Law of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL),
Doctor of Law, Associate Professor;

Tatyana O. Shilyuk,

Associate Professor of the Department of Administrative Law and Procedure of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL), PhD (Law);

Tatyana P. Shishmareva,

Professor of the Department of Entrepreneurial and Corporate Law of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Doctor of Law, Associate Professor

**OPINIONS OF EXPERTS (SPECIALISTS) IN THE PRACTICE
OF DEPARTMENTAL APPEAL OF THE FEDERAL ANTIMONOPOLY
SERVICE OF RUSSIA AND OTHER ISSUES CONSIDERED
BY AN ANTIMONOPOLY AUTHORITY**

Aleksey S. Kryukov, Senior Lecturer of the Basic Department of Federal Antimonopoly Service of the Law Faculty of the Financial University under

the Government of the Russian Federation, Head of the Department of Control over the Conventional Weapons and Shipbuilding Industry of the Federal Antimonopoly Service of Russia

Oleg A. Moskvitin, President, Partner, Head of the Antimonopoly and Tariff Practice of Muranov, Chernyakov and Partners, Senior Research Scientist of the Basic Department of Economic and Legal Expertise of the Expert Council Forensic Expert Union of the Plekhanov Russian University of Economics, Deputy Director of the Institute of Studies of National and Comparative Law of the National Research University Higher School of Economics, Member of the General Council of the Antimonopoly Experts Association

Alim S. Berezgov, Lawyer of the Antimonopoly and Tariff Practice of Muranov, Chernyakov and Partners

The article considers the cases of departmental appeal (collegial bodies) of the Federal Antimonopoly Service of Russia and territorial antimonopoly authorities, in which, when resolving the issue of the presence/absence of a violation of competition law by the agency among the evidence, the conclusions of experts (specialists) presented on the merits of the issues considered in these cases were examined.

Keywords: antimonopoly regulation, conclusion, expert, specialist, procurement.