



МР-2/25 от 22.05.2025

реквизиты документа

«УТВЕРЖДАЮ»

Генеральный директор
Ассоциации «СРОО
«Экспертный совет», к.э.н.



«УТВЕРЖДАЮ»

Председатель Правления
Союза судебных экспертов
«Экспертный совет», к.э.н.



«УТВЕРЖДАЮ»

Заведующая кафедрой
«Экономические
и правовые экспертизы»
РЭУ им. Г.В. Плеханова, к.э.н.



**Методические рекомендации
«УСТАНОВЛЕНИЕ ДАТЫ И ПРИЧИН
ОБЪЕКТИВНОГО БАНКРОТСТВА»**

Москва 2025



СОДЕРЖАНИЕ

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ	4
1.1. Информация о разработчиках	4
1.2. Актуальность МР	4
1.3. Область применения МР	5
1.4. Существующие нормативно-методические документы	6
1.5. Термины, определения, сокращения	7
2. ЗАДАЧИ ЭКСПЕРТИЗЫ И ВНЕСУДЕБНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ	10
2.1. До банкротства	10
2.2. Привлечение к СО	11
2.3. Взыскание убытков при банкротстве	17
2.4. Взаимодействие с арбитражным управляющим	18
2.5. Оспаривание подозрительных сделок должника	19
2.6. Использование внесудебных заключений специалистов	21
2.7. Экспертиза, назначенная нотариусом	21
3. ПОСТАНОВКА ВОПРОСОВ ДЛЯ ЭКСПЕРТИЗЫ И ВНЕСУДЕБНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ	23
3.1. Вопросы права	23
3.2. Группы вопросов	23
3.3. Проверка бухгалтерской (финансовой) отчетности	24
3.4. Проверка финансового анализа АУ	24
3.5. Анализ финансового состояния	24
3.6. Установление кризисного состояния	25
3.7. Анализ влияния сделок на финансовое состояние	26
3.8. Выявление сделок и операций, совершенных на нерыночных условиях, признаков преднамеренного и фиктивного банкротства	26
3.9. Рекомендации по формированию вопросов	27
4. КРИЗИСНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ И ЕГО ПРИЗНАКИ	31
4.1. Банкротство	31
4.2. Угроза возникновения признаков банкротства	31
4.3. Имущественный кризис	31
4.4. Сравнительно-правовая характеристика	32
4.5. Неплатежеспособность	32
4.6. Недостаточность имущества	34
4.7. Объективное банкротство	34
5. УСТАНОВЛЕНИЕ ДОБ	36
5.1. Последовательность определения ДОБ	36
5.2. Предварительный анализ	37
5.3. Сбор информации	37
5.4. Комплексная идентификация деятельности предприятия	47



5.5.	Корректировка данных бухгалтерской (финансовой) отчетности	47
5.6.	Финансовый анализ	52
5.7.	Анализ активов и пассивов.....	57
5.8.	Анализ рынка и внешней среды	58
5.9.	Оценка активов и обязательств	59
5.10.	Учет антикризисного Экономического плана	67
5.11.	Формирование выводов о ДОБ	70
6.	УСТАНОВЛЕНИЕ ПРИЧИН ОБ	71
6.1.	Причины банкротства и факторы влияния	71
6.2.	Методика установления причин ОБ	71
7.	ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ	79
8.	ПРИЛОЖЕНИЯ	82
	Приложение 1. Позиция судов по вопросам права	82
	Приложение 2. Анализ судебной практики по вопросам финансово-экономической экспертизы.....	91
	Приложение 3. Анализ судебной практики использования внесудебных заключений специалистов	138
	Приложение 4. Анализ судебной практики по учету экономически обоснованного плана.....	146
	Приложение 5. Анализ судебной практики по учету специфики Должника	158
	Приложение 6. Критерии существенности влияния сделок.....	191
	Приложение 7. Анализ судебной практики по обособленным спорам в банкротстве в части оспаривания сделок.....	194
	Приложение 8. Примеры реализации методики факторного анализа	230

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1. Информация о разработчиках

Методические рекомендации «Установление даты и причин объективного банкротства» разработаны Рабочей группой в составе (далее – МР): к.э.н. В.И. Лебединский (руководитель), к.э.н. С.В. Ефимов, к.э.н. М.О. Ильин, к.э.н. К.Е. Калинкина, д.э.н. И.А. Астраханцева, О.Ю. Аболенцева, Н.Р. Киршина.

В период с сентября 2024 года по май 2025 года МР в статусе проекта успешно прошли практическую апробацию на базе Ассоциации «Саморегулируемая организация оценщиков «Экспертный совет», Союза судебных экспертов «Экспертный совет», а также кафедры «Экономические и правовые экспертизы» Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова.

1.2. Актуальность МР

Термин «объективное банкротство» (далее — ОБ) впервые появился в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам ВС¹ РФ² и затем был конкретизирован в Постановлении Пленума ВС РФ от 21 декабря 2017 года № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее — Постановление № 53).

Дата наступления ОБ играет важную роль при привлечении / «защите» контролирующего должника лица (далее — КДЛ) к субсидиарной ответственности (далее — СО). КДЛ привлекаются к СО в случае несвоевременной подачи заявления о банкротстве, а также при существенном размере вреда, причиненного имущественным правам кредиторов. Размер СО равен обязательствам должника, которые возникли в период после истечения месяца (срок, который дается на подачу заявления на банкротство) и до начала банкротной процедуры. Поэтому для привлечения КДЛ к СО по этому основанию важно корректное установление момента возникновения ОБ.

В настоящее время довольно большое количество судебных дел передается вышестоящими судами на новое рассмотрение, поскольку судами не установлена/определена дата наступления объективного банкротства должника, а также фактического ухудшения финансового состояния (возникновению признаков неплатежеспособности /недостаточности имущества), не исследованы причины наступления неплатежеспособности должника³.

В рамках судебного разбирательства по делу о банкротстве важнейшую роль играет проведение финансово-экономической экспертизы, направленной на установление причин и даты возникновения банкротства. Без разрешения данных вопросов невозможно установить, кто и каким образом привел должника к банкротству, привлечь указанных лиц к СО, уголовной

¹ Определение СКЭС ВС РФ от 20.07.2017 №309-ЭС17-1801 по делу №А50-5458/2015

² Термины, определения, сокращения приведены в разделе 1.5.

³ напр., Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.11.2024 № Ф05-33333/2023 по делу № А41-34091/2021; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.02.2025 № Ф05-11086/2020 по делу № А40-145437/2019; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.03.2025 № Ф05-17898/2023 по делу № А40-267103/2021; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.02.2025 № Ф05-14119/2021 по делу № А40-15382/2019 и т.д.

ответственности либо ответственности за причиненные убытки. Судьи, юристы, следователи, арбитражные управляющие, не обладая специальными знаниями, в том числе в области финансов, экономики, оценки стоимости, бухгалтерского и налогового учета, сталкиваются со сложностями при самостоятельном определении даты и причин банкротства, особенно если должник вел масштабную финансово-хозяйственную деятельность и являлся субъектом крупного бизнеса.

Практика применения заключений экспертов и специалистов достаточно неоднородна, нередко такие заключения противоречат друг другу и вводят правоприменителя в затруднительное положение, в том числе ввиду недостаточной степени проработанности и противоречивости методического обеспечения.

В банкротных спорах имеет место большое многообразие вопросов, которые ставятся судебным экспертам и специалистам. При этом иногда вопросы, предлагаемые сторонами и поставленные судом, не позволяют разрешить спор по существу, формулировки вопросов имеют неоднозначное толкование, выходят за пределы компетенции экспертов, носят правовой или справочный характер. В результате происходит затягивание судебного процесса, назначение повторных и дополнительных экспертиз и отмена судебных решений, основанных на таких экспертизах, вышестоящими инстанциями. Кроме того, суды часто высказывают позицию, что ряд вопросов, предложенных сторонами, носит правовой характер и отказывают в назначении экспертиз. При этом судебная практика неоднородна, по одним и тем же вопросам одни суды назначают экспертизы, а другие отказывают, находя их правовыми.

До момента утверждения настоящих МР имелись лишь отдельные методические разработки по вопросу определения даты объективного банкротства (далее — ДОБ) и его причин, а также фрагментарный анализ судебной практики, при этом единая комплексная методика отсутствовала. В связи с этим настоящие МР имеют высокую актуальность, практическую и научную значимость.

1.3. Область применения МР

1.3.1. Основная область применения

МР предназначены, главным образом, для использования судебными экспертами и специалистами при проведении судебных экспертиз и внесудебных исследований в целях обеспечения банкротных процессов и связанных с ними мероприятий. МР включает методические положения для широкого круга задач, которые могут решаться в рамках судебной экспертизы и внесудебных исследований как в едином комплексе, так и по отдельности.

1.3.2. Виды документов

МР могут быть использованы для подготовки документов, используемых в банкротных процессах, в том числе:

- ходатайств о назначении судебной экспертизы;
- заключений эксперта;
- заключений специалиста;
- финансового анализа;
- заключений арбитражного управляющего;

- антикризисных планов;
- отчетов об оценке;
- рецензий;
- искового заявления, отзыва, письменных пояснений сторон по делу в суде;
- иных письменных позиций и документов.

1.3.3. Пользователи МР

МР могут быть использованы участниками банкротных процессов, в том числе:

- судебными экспертами;
- специалистами и оценщиками;
- антикризисными управляющими;
- юристами и адвокатами;
- сторонами судебного процесса;
- органами следствия;
- судьями;
- преподавателями в образовательном процессе.

1.3.4. Решаемые задачи

МР могут быть использованы для решения различных задач, в том числе:

- определение даты наступления ОБ;
- установление признаков неплатежеспособности;
- установление признаков недостаточности имущества;
- установление причин банкротства;
- анализ и оценка сделок на рыночность и экономическую целесообразность;
- выявление действий и сделок, которые привели к банкротству;
- выявление действий и сделок, которые привели к ухудшению финансового состояния;
- выявление сделок, направленных на вывод активов и причинение ущерба должнику;
- установление оснований для привлечения КДЛ к СО и возмещения убытков;
- установление размера СО;
- определение размера убытков от сделок;
- оценка влияния внешних факторов на возникновение банкротства и ухудшение финансового состояния;
- установление возможности восстановления платежеспособности;
- установление признаков преднамеренного и фиктивного банкротства.

1.4. Существующие нормативно-методические документы

Существующая методическая база в области определения ДОБ и причин ОБ сформирована следующими нормативными правовыми актами:

- Временные правила проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 855 (далее — Постановление № 855);

- Правила проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 25 июня 2003 г. № 367 (далее — Постановление № 367);
- Методические рекомендации по проведению финансово-экономической экспертизы, назначенной в ходе предварительного следствия, судебного разбирательства уголовных дел, возбужденных по признакам преступления, предусмотренного статьями 196 УК РФ, и Методические рекомендации для специалистов, привлекаемых к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном УПК РФ, при проверке следователем сообщения о преступлении, предусмотренном статьей 196 УК РФ», утвержденные Приказом Минэкономразвития РФ от 05.02.2009 № 35 (далее - Приказ № 35);
- Методика проверки финансового положения банка, в осуществлении мер по предупреждению банкротства которого участвует Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов», утвержденная решением Правления ГК «Агентство по страхованию вкладов» от 30.03.2017, протокол № 35, раздел IV.

Ключевые нормативные акты, регулирующие работу АУ по проведению финансового анализа, — Постановления № 855 и № 367 — существенно устарели, не дают алгоритма, описывающего, каким образом необходимо установить дату объективного банкротства и его причины. Приказ № 35 также имеет больше обзорный, чем методический характер, и не раскрывает достаточной методики, позволяющей на необходимом научно обоснованном уровне решить задачи финансово-экономической экспертизы в уголовном процессе. Методика АСВ адресована сотрудникам Агентства и направлена исключительно на анализ финансового состояния банка, также больше основываясь на организационных, а не методических моментах в данном анализе.

Таким образом, эксперты и специалисты, вовлекаемые в банкротные споры, находясь в ином поле регулирования АПК РФ и ЗоБ⁴, на свое усмотрение, как правило, выборочно используют положения указанных актов, а также научной литературы по финансовому анализу. В связи с изложенным остро стоит проблема отсутствия единого методического обеспечения деятельности экспертов и специалистов на различных этапах банкротного спора, а также установления даты и причины объективного банкротства при вынесении итоговых процессуальных решений в целом.

1.5. Термины, определения, сокращения

Несостоятельность (банкротство) — признанная арбитражным судом или наступившая в результате завершения процедуры внесудебного банкротства гражданина неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей (ст. 2 ЗоБ⁵).

⁴ Термины, определения, сокращения приведены в разделе 1.5.

⁵ Федеральный закон от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – ЗоБ, Закон о банкротстве)



Неплатежеспособность — прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств (ст. 2 ЗоБ).

Недостаточность имущества — превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника (ст. 2 ЗоБ).

Вред, причиненный имущественным правам кредиторов — уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий либо бездействия, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества (ст. 2 ЗоБ).

Объективное банкротство (ОБ) — неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе об уплате обязательных платежей, из-за превышения совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов.⁶

Имущественный кризис (трудное экономическое положение) — наличие обстоятельств п.1 ст.9 ЗоБ, в том числе признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества⁷

Антикризисный план (экономически обоснованный план) — план преодоления в разумный срок временных финансовых затруднений, являющийся разумным с точки зрения обычного руководителя, находящегося в сходных обстоятельствах⁸.

Преднамеренное банкротство — совершение действий (бездействия), заведомо влекущих неспособность в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если эти действия (бездействие) причинили крупный ущерб (ст. 196 УК РФ).

Признаки преднамеренного банкротства — совершение сделок или действий, не соответствующих существовавшим на момент их совершения рыночным условиям и обычаям делового оборота, которые стали причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности должника⁹.

Фиктивное банкротство — заведомо ложное публичное объявление руководителем или учредителем (участником) юридического лица о несостоятельности, если это деяние причинило крупный ущерб (ст. 197 УК РФ).

Признаки фиктивного банкротства — анализ значений и динамики коэффициента абсолютной ликвидности, коэффициента текущей ликвидности, показателя обеспеченности обязательств должника его активами, а также степени платежеспособности по текущим обязательствам должника указывает на наличие у должника возможности удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) об уплате

⁶ п. 4 Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 №53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве».

⁷ абз. 7 п. 3.1 Обзора практики ВС РФ по субординации от 29.01.2020.

⁸ п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 №53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве».

⁹ Постановление Правительства РФ от 27.12.2004 №855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства», п. 10 Временных правил.



обязательных платежей без существенного осложнения или прекращения хозяйственной деятельности¹⁰.

Контролирующее должника лицо (КДЛ) — физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий (ст. 61.10 ЗоБ).

Используемые в МР основные сокращения (также см. расшифровки по тексту):

ЗоБ — Федеральный закон от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (Закон о банкротстве).

РФ — Россия и Российская Федерация (ст. 1 Конституции РФ)

УК — Уголовный Кодекс РФ

УПК — Уголовно процессуальный Кодекс РФ

АПК — Арбитражный процессуальный Кодекс РФ

ГПК — Гражданский процессуальный Кодекс РФ

ВС РФ — Верховный суд РФ

СО — субсидиарная ответственность

ДОБ — дата объективного банкротства

АУ — арбитражный управляющий

КДЛ — контролирующее должника лицо

ВС РФ — Верховный суд Российской Федерации

МР — методические рекомендации

РСБУ — российские федеральные стандарты бухгалтерского учета

IFRS — международные стандарты финансовой отчетности

¹⁰ Постановление Правительства РФ от 27.12.2004 №855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства», п. 13 Временных правил.



2. ЗАДАЧИ ЭКСПЕРТИЗЫ И ВНЕСУДЕБНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

2.1. До банкротства

2.1.1. Право подачи заявления о банкротстве

Должник вправе подать в арбитражный суд заявление должника в случае предвидения банкротства при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что он не в состоянии будет исполнить денежные обязательства, требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок (ст.8 ЗоБ).

Неоплата долга кредитору по конкретному договору сама по себе не свидетельствует об объективном банкротстве должника, в связи с чем не может рассматриваться как безусловное доказательство, подтверждающее необходимость обращения его руководителя в суд с заявлением о банкротстве¹¹.

Специалисты могут устанавливать наличие или отсутствие признаков прогнозируемой неплатежеспособности для обоснования подачи заявления о банкротстве.

2.1.2. Обязанность подачи заявления о банкротстве

Должник обязан подать заявление о банкротстве, в том числе когда:

- имеются признаки неплатежеспособности;
- имеются признаки недостаточности имущества;
- удовлетворение требований одного или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;
- обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника (ст.9 ЗоБ).

При наличии любого из обстоятельств, указанных в ст.9 ЗоБ считается, что должник находится в трудном экономическом положении (далее – имущественный кризис) и ему надлежит обратиться в суд с заявлением о собственном банкротстве¹².

Специалисты могут проводить анализ для установления обязательных оснований для подачи заявления о банкротстве.

2.1.3. Мониторинг за хозяйственной деятельностью организации

Менеджмент организации может внедрить в организации мониторинг хозяйственной деятельности. В этом случае необходимы обоснованные диапазоны значений ключевых финансовых и натуральных показателей, максимально отражающих содержание деятельности организации, в том числе рассчитываются параметры точки безубыточности.

¹¹ п. 19 «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2021)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 07.04.2021)

¹² п. 3.1 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020)

Специалисты разрабатывают и внедряют в организации систему мониторинга, которая позволит на постоянной основе отслеживать отклонения текущих ключевых финансовых и натуральных показателей от допустимого диапазона, за рамками которого возникает риск появления признаков наступающего банкротства. Система мониторинга обеспечит оперативное принятие мер по минимизации появления признаков банкротства, а также укажет на добросовестность и разумность действий руководства организации, которое принимает оперативные меры при необходимости. Кроме того, специалисты могут предложить план упреждающих действий (дерево решений) при появлении признаков наступления того или иного негативного события.

2.1.4. Подготовка антикризисного плана

Менеджмент компании в трудной экономической ситуации может подготовить и реализовывать экономически обоснованный антикризисный план, направленный на улучшение положения¹³. Использование такого плана поможет избежать привлечения к СО и взыскания убытков при последующем банкротстве.

Специалисты могут разработать антикризисный план, проверить антикризисный план менеджмента, осуществлять мониторинг его исполнения и периодически обновлять его с истечением периода исполнения или возникновения существенных событий, влияющих на его реализацию для вывода предприятия из кризиса и защиты руководителей от возможной СО ввиду несвоевременной подачи заявления о банкротстве.

Антикризисный план может быть оперативно разработан при наличии работающей системы мониторинга. Специалисты разрабатывают антикризисный план, основанный на реальном состоянии хозяйственной деятельности организации и реальных к исполнению планов развития.

Привлечение специалистов к разработке плана обеспечивает всесторонность и независимость позиции, дополнительно показывает добросовестность и разумность действий руководства.

2.2. Привлечение к СО

2.2.1. Типичные примеры КДЛ

КДЛ может быть:

- лицо, извлекшее существенную (относительно масштабов деятельности должника) выгоду в виде увеличения (сбережения) активов, которая не могла бы образоваться, если бы действия руководителя должника соответствовали закону, в том числе принципу добросовестности;
- третье лицо, которое получило существенный актив должника (в том числе по цепочке последовательных сделок), выбывший из владения последнего по сделке, совершенной руководителем должника в ущерб интересам возглавляемой

¹³ Сами по себе кратковременные и устранимые, в том числе своевременными эффективными действиями руководителя, финансовые затруднения должника не могут рассматриваться как безусловное доказательство возникновения необходимости обращения последнего в суд с заявлением о банкротстве (п. 29 «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2018)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14.11.2018)).

организации и ее кредиторов (например, на заведомо невыгодных для должника условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.) либо с использованием документооборота, не отражающего реальные хозяйственные операции, и т.д.). Опровергая названную презумпцию, привлекаемое к ответственности лицо вправе доказать свою добросовестность, подтвердив, в частности, возмездное приобретение актива должника на условиях, на которых в сравнимых обстоятельствах обычно совершаются аналогичные сделки;

- выгодоприобретатель, извлекая существенные преимущества из такой системы организации предпринимательской деятельности, которая направлена на перераспределение (в том числе посредством недостоверного документооборота), совокупного дохода, получаемого от осуществления данной деятельности лицами, объединенными общим интересом (например, единым производственным и (или) сбытовым циклом), в пользу ряда этих лиц с одновременным аккумулярованием на стороне должника основной долговой нагрузки. В этом случае для опровержения презумпции выгодоприобретатель должен доказать, что его операции, приносящие доход, отражены в соответствии с их действительным экономическим смыслом, а полученная им выгода обусловлена разумными экономическими причинами¹⁴.

Приведенный перечень примеров не является исчерпывающим.

2.2.2. Невозможность полного погашения требований кредиторов

КДЛ несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие его действий и (или) бездействия, которые привели к ОБ или существенно ухудшили финансовое состояние должника, в том числе при наличии следующих обстоятельств:

- причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения сделок;
- документы бухгалтерского учета и (или) отчетности или иные документы, хранение которых являлось обязательным, отсутствуют, не содержат обязательную информацию или искажены, что существенно затрудняет проведение банкротных процедур, в том числе формирование и реализацию конкурсной массы;
- имеются требования кредиторов третьей очереди за уголовную, административную ответственность или за налоговые правонарушения, превышающие 50% общего размера требований кредиторов третьей очереди реестра требований кредиторов;
- на дату возбуждения дела о банкротстве не внесены либо внесены недостоверные обязательные сведения о юридическом лице.

Судебное разбирательство о привлечении КДЛ к СО по основанию невозможности погашения требований кредиторов должно сопровождаться установлением причин несостоятельности должника: ... недобросовестные действия (бездействие) ответчиков, ... иные (объективные, рыночные и т.д.) варианты ухудшения финансового положения должника¹⁵.

¹⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве"

¹⁵ "Обзор судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2023 г." (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15.05.2024)

КДЛ может доказать отсутствие вины, что оно действовало согласно обычным условиям гражданского оборота, добросовестно и разумно в интересах должника, его учредителей (участников), не нарушая при этом имущественные права кредиторов, его действия совершены для предотвращения еще большего ущерба.

Размер СО КДЛ уменьшается, если размер нанесенного им вреда существенно меньше размера требований (ст. 61.11 и 61.12 ЗоБ).

Сумма начисленных мораторных процентов подлежит включению в объем СО КДЛ¹⁶.

Для привлечения к СО действия (бездействия) КДЛ должны являться необходимой причиной банкротства должника, оценивается существенность их влияния на финансовое положение должника, наличие причинно-следственной связи между ними и фактически наступившим объективным банкротством¹⁷.

Неправомерные действия (бездействие) контролирующего лица могут выражаться, в частности, в принятии ключевых деловых решений с нарушением принципов добросовестности и разумности, в том числе:

- согласование, заключение или одобрение сделок на заведомо невыгодных условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой», «технической» организацией и т.п.);
- назначение на руководящие должности лиц, результат деятельности которых будет очевидно не соответствовать интересам возглавляемой организации;
- создание и поддержание системы управления должником, которая нацелена на систематическое извлечение выгоды третьим лицом во вред должнику и его кредиторам и т.д. (создание «центров прибыли» и «центров убытков»).

КДЛ также привлекается к СО, если после наступления ОБ его действия (бездействия) способствовали значительному росту диспропорции между стоимостью активов и обязательств должника, поскольку презюмируется, что из-за этого окончательно утрачивается возможность восстановления его платежеспособности.

КДЛ может и должно владеть сведениями о деятельности должника, раскрыть их суду, дать объяснения о причине банкротства и предоставить суду документацию должника (или уважительные причины ее отсутствия). Доказанность того, что банкротство подконтрольного общества вызвано случайными факторами, объективными обстоятельствами, обычным предпринимательским риском и т.п., дало бы основания для освобождения КДЛ от СО¹⁸.

Ухудшение показателей компании в период 4-месячного руководства последнего директора (произошло сокращение числа сотрудников, упала величина чистых активов, в балансе стал отражаться убыток и т.д.) без установления связи данных обстоятельств с деятельностью КДЛ не могут быть основанием ответственности¹⁹.

При рассмотрении вопроса о привлечении к СО презумпция невозможности погашения налоговых требований при наличии неправомерных действий контролирующего лица (пп. 3 п. 2 ст. 61.11 ФЗ № 127) может быть применена только в случае, если доначисленные по результатам мероприятий налогового контроля суммы налога составили более 50% размера требований

¹⁶ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.07.2024 № Ф09-5202/18 по делу № А60-17711/2016

¹⁷ Постановление № 53

¹⁸ Определение Верховного Суда РФ № 303-ЭС23-26138 от 25.03.2024

¹⁹ Определение ВС РФ № 305-ЭС22-7760 (2) от 29.01.2024 по делу № А40-191321/2019



кредиторов должника, включенных в реестр²⁰ (ранее исходили из общего размера долга и характера нарушений КДЛ).

Если банкротство обусловлено исключительно внешними факторами (неблагоприятной рыночной конъюнктурой, финансовым кризисом, существенным изменением условий ведения бизнеса, авариями, стихийными бедствиями, иными событиями и т.п.), или причины лежат вне сферы контроля КДЛ (несостоятельность обусловлена банкротством основного контрагента должника²¹), то КДЛ не привлекается к СО. Если причиной ОБ являлись как действия КДЛ, так и внешние факторы, размер субсидиарной ответственности КДЛ может быть уменьшен (неблагоприятная рыночная конъюнктура, высокая конкуренция, снижение платежеспособного спроса²²).

Если КДЛ является также поручителем, то его (поручителя и КДЛ) обязательства по одному и тому же обязательству солидарны, исполнение одного погашает другое. При уступке требования из числа солидарных обязательств, по общему правилу нужно исходить из того, что одновременно передаются все солидарные требования, даже если часть из них в договоре не указана²³.

Номинальный статус руководителя не является основанием для освобождения от взыскания убытков (привлечения к СО). Законодательством о банкротстве предусмотрена лишь возможность снижения размера ответственности в случае раскрытия сведений о фактическом руководстве должника²⁴.

В случаях перевода бизнеса с одного лица на другое судами устанавливаются обстоятельства, в частности²⁵:

- отличались ли условия и обстоятельства передачи бизнеса от тех, которые обычно имеют место при взаимодействии независимых друг от друга участников гражданского оборота, преследующих цели делового характера;
- позволяют ли установленные обстоятельства прийти к выводу об искусственном характере передачи бизнеса, совершения этих действий в целях перевода той имущественной базы, за счет которой должно полноценно функционировать юридическое лицо;
- имел ли место факт перевода бизнеса должника на общество-клон;
- являлись ли совершенные в пользу созданного ими общества сделки существенными в масштабах деятельности должника, привели ли они к наступлению признаков объективного банкротства должника.

После прекращения производства по делу о банкротстве или завершения конкурсного производства в течение трех лет КДЛ может быть привлечен к СО, если лицу (имеющему право на подачу заявления о привлечении к СО в соответствии с ЗоБ и требования которого не были

²⁰ «Обзор судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2023 г.» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15.05.2024)

²¹ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.11.2023 № Ф04-1610/2020 по делу № А45-24703/2019

²² Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.08.2023 № Ф09-10805/21 по делу № А76-15263/2016

²³ Определение ВС РФ от 05.07.2024 № 308-ЭС22-21714 (3,4,5)

²⁴ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.02.2025 № Ф07-17819/2024 по делу № А56-61/2021

²⁵ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.02.2024 № Ф09-9311/22 по делу N А60-10109/2021



удовлетворены в полном объеме) станет известно о наличии оснований для привлечения к СО, предусмотренной ЗоБ (п. 5 ст. 61.14 ЗоБ).

2.2.3. Оценка существенности влияния действий КДЛ

Презумпция доведения до банкротства может быть применена, если причинен существенный вред кредиторам в результате совершения сделок, которые являются значимыми и существенно убыточными:

- существенно хуже рыночных условий;
- на рыночных условиях, но в результате которой должник утратил возможность продолжать осуществлять одно или несколько направлений хозяйственной деятельности, приносивших ему ранее весомый доход.

Критерий кратности превышения договорной цены над рыночной стоимостью должен быть явным и очевидным для любого участника рынка (например, если предоставление, полученное по сделке юридическим лицом, в два или более раза ниже стоимости предоставления, совершенного юридическим лицом в пользу контрагента). Применение более низкого критерия в иных случаях можно обосновать, например, если объект продажи широко востребован на рынке, спрос превосходит предложение²⁶.

Оценка существенности влияния действий КДЛ²⁷ осуществляется с учетом масштаба деятельности и размера неисполненных обязательств перед кредиторами²⁸, стоимости его активов, последующей деятельности предприятия²⁹, затруднений процедуры банкротства³⁰ и др.

Суды также рассматривают существенность через соотнесение с балансовой стоимостью активов, например:

- противоправное бездействие КДЛ причинило вред в размере менее 25% балансовой стоимости активов общества, в связи с чем судами дана верная квалификации данной ответственности как убытков³¹;
- перечисление денежных средств на личный счет КДЛ в качестве возврата займов при наличии у должника неисполненных обязательств перед независимыми кредиторами в 2017 году в количестве достаточном для удовлетворения требований кредиторов,

²⁶ п. 12 «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2022)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 01.06.2022)

²⁷ суд оценивает значительность причиненного ущерба путем сравнения его размера с суммарным объемом требований кредиторов, и если, по его оценке, такой размер является незначительным, то КДЛ подлежит привлечению к ответственности в виде взыскания убытков (Постановление АС Уральского округа от 01.09.2021 №Ф09-1011/20); если общий убыток от вменяемых сделок не сопоставим с масштабом деятельности должника, то ответчик не может быть привлечен к СО (Определение СКЭС ВС РФ от 17.11.21 № 305-ЭС17-7124 (6))

²⁸ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.08.2023 № Ф01-3560/2023 по делу № А39-5665/2018

²⁹ После отчуждения ряда активов компания продолжала свою работу, работники не были массово уволены, что влечет взыскание убытков, а не привлечение к субсидиарной ответственности. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24.12.2021 по делу № А23-2096/2015

³⁰ ... не подтвердил факт передачи всей документации должника следующему руководителю, не раскрыл причины столь существенного снижения балансовой стоимости активов (11%) и увеличения обязательств (15%)... При этом периоды снижения активов частично попадают в период подозрительности, что дало бы основания конкурсному управляющему для оспаривания сделок должника. Привлечен к СО за непередачу активов балансовой стоимостью 45 470 000 рублей со взысканием с него в пользу должника денежных средств на указанную сумму активов. Определение Верховного Суда РФ от 22.08.2019 № 306-ЭС19-13194 по делу № А57-8868/2016

³¹ Постановление АС Московского округа от 08.07.2021 № Ф05-13121/2017

превысило 25% балансовой стоимости активов должника, что существенно ухудшило финансовое положение должника в период после возникновения признаков объективного банкротства должника (взысканы убытки, а не СО)³².

КДЛ, действий которых по отдельности было недостаточно для наступления ОБ, но в совокупности привели к такому банкротству привлекаются к СО в долях, пропорционально размеру причиненного ими вреда либо пропорционально периоду контроля должника.

Установление размера и существенности экономического влияния сделок и иных действий (бездействия) на финансовое состояние должника, как правило, невозможно без проведения соответствующих исследований. Специалисты и судебные эксперты анализируют действия КДЛ (экономические показатели и экономическую целесообразность совершенных сделок, их влияние на финансовое состояние и возникновение объективного банкротства), проверяют документы бухгалтерского учета и отчетности, устанавливают причины и разделяют влияние внешних экономических факторов и действий менеджмента на наступление банкротства, анализируют экономическую обоснованность реализованного антикризисного плана, определяют размер вреда имущественным правам кредиторов.

2.2.4. Неподача (несвоевременная подача) заявления должника

Неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания) в случаях и в срок, которые установлены ст. 9 ЗоБ, влечет за собой СО в размере обязательств, возникших после этого срока и до возбуждения дела о банкротстве должника (ст. 61.12 ЗоБ).

СО по своей правовой природе является разновидностью гражданско-правовой ответственности, материально-правовые нормы о порядке привлечения к данной ответственности применяются на момент совершения вменяемых ответчиком действий (возникновения обстоятельств, являющихся основанием для их привлечения к ответственности).

Неподача КДЛ заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) влечет привлечение к СО исключительно в случае, если такие обстоятельства в действительности совпадают с моментом ОБ должника и эти обстоятельства воспринимаются любым добросовестным и разумным руководителем, находящимся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, именно как признаки ОБ.

При этом задолженность перед конкретным кредитором не свидетельствует о том, что должник автоматически стал отвечать признакам неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества в целях привлечения КДЛ к СО по пункту 2 статьи 10 ЗоБ. Само по себе наличие неисполненных перед кредиторами обязательств не влечет безусловной обязанности руководителя должника обратиться в суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом).

Специалисты и судебные эксперты анализируют финансовое состояние должника для установления своевременности подачи заявления о банкротстве.

³² Определение Верховного Суда РФ от 09.01.2024 № 305-ЭС21-18958 по делу № А41-107227/2019

2.3. Взыскание убытков при банкротстве

Требование о возмещении должнику убытков (не подпадающими под специальные правила о СО) может быть предъявлено к КДЛ, если в результате их действий (бездействия), совершенных после появления признаков ОБ, произошло несущественное ухудшение финансового положения должника, и они не явились причиной банкротства (абзац 3 п. 17 Постановления № 53).

Суд в каждом конкретном случае оценивает, насколько существенным было негативное воздействие КДЛ (нескольких КДЛ, действующих совместно либо раздельно) на деятельность должника, проверяя, как сильно в результате такого воздействия изменилось финансовое положение должника, какие тенденции приобрели экономические показатели, характеризующие должника, после этого воздействия³³.

Отличие между требованиями о привлечении к СО и возмещением убытков:

1) кредиторские (конкурсные) иски³⁴:

- СО (ответственность за вред, причиненный третьим лицам (кредиторам)) всегда имеет целью погашение требований кредиторов должника;
- величина ограничена размером требований кредиторов (п. 6 ст. 61.20 ЗоБ);
- срок исковой давности составляет 3 года с момента, когда лицо, имеющее право на подачу заявления, узнало или должно было узнать о наличии оснований для привлечения к СО, но не позднее 3-х лет со дня признания должника банкротом (п. 5 ст. 61.14 ЗоБ). Основаниями ответственности могут стать любые неправомерные действия, совершенные за 3 года до ОБ (п. 1 ст. 61.10 ЗоБ, п. 4 Постановления № 53);

2) корпоративные (замещающие) иски:

- убытки (ответственность за вред, причиненный самому должнику) могут быть направлены на возмещение имущественных потерь как кредиторов, так и самой корпорации (акционеров/участников);
- цена иска равна сумме всех убытков, причиненных организации;
- временные рамки, связанные с банкротством должника, значения не имеют. В отношении требования о взыскании убытков действует общий срок исковой давности в 3 года (ст. 196 ГК РФ). Этот срок исчисляется с момента, когда появилась объективная возможность предъявления иска (абз. 2 п. 68 Постановления № 53).

С КДЛ возможно одновременное взыскание и убытков, и СО (требования имеют зачетный характер³⁵) с условием о соответствующей корректировке размера ответственности в виде убытков с учетом примененной СО³⁶. Окончательный размер ответственности определяется путем поглощения большей из взыскиваемых сумм меньшей, совокупный размер ответственности должен быть ограничен максимальным размером, установленным ЗоБ. В случае, если одни и те же действия являются основаниями для взыскания убытков и привлечения

³³ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.05.2023 № Ф09-1714/23 по делу № А76-37338/2018

³⁴ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.03.2024 № 305-ЭС23-22266 по делу № А40-169761/2018

³⁵ Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 24.04.2023 по делу № А33-27888/2019к18

³⁶ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.01.2023 № Ф07-20180/2022 по делу № А56-97740/2018



к СО, размер требований носит зачетный характер, т.е. убытки взыскиваются в части, не покрытой размером СО³⁷.

Специалисты и судебные эксперты исследуют причины банкротства, насколько действия (бездействие) КДЛ повлияли на возможность погашения должником требований кредиторов, наступление банкротства, определяют размер убытков.

2.4. Взаимодействие с арбитражным управляющим

2.4.1. Финансовый анализ

АУ проводит анализ финансового состояния³⁸ (в том числе результатов инвентаризации имущества), который необходим в целях определения достаточности имущества для покрытия расходов в деле о банкротстве, возможности восстановления платежеспособности и целесообразности введения последующих процедур банкротства (ст. 70 ЗоБ).

Специалисты и судебные эксперты осуществляют помощь в подготовке Финансового анализа для АУ или проверяют его для заинтересованных лиц.

2.4.2. Проверка признаков фиктивного и преднамеренного банкротства

АУ проверяет наличие признаков фиктивного и преднамеренного банкротства с использованием ранее проведенного финансового анализа³⁹.

Признаки **преднамеренного** банкротства устанавливаются в том числе путем выявления нерыночных сделок (цена, вид и срок платежа), которые привели к возникновению или увеличению неплатежеспособности и реальному ущербу должника: купля-продажа на заведомо невыгодных условиях, отчуждение ключевых активов, замещение ликвидного имущества на неликвидное, создание необеспеченных обязательств, замена обязательств другими на заведомо невыгодных условиях.

Признаки **фиктивного** банкротства устанавливаются в случае банкротства по заявлению должника путем анализа значений и динамики коэффициентов абсолютной и текущей ликвидности, обеспеченности обязательств активами, степени платежеспособности по текущим обязательствам, указывающих на возможности удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) об уплате обязательных платежей без существенного осложнения или прекращения хозяйственной деятельности.

Специалисты и судебные эксперты осуществляют помощь в подготовке заключения о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства для АУ или проверяют такое заключение для возможного оспаривания его выводов, определяют размер убытков от сделок.

³⁷ Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2023 № 06АП-5508/2022 по делу № А73-963/2020

³⁸ Постановление Правительства РФ от 25.06.2003 № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа»

³⁹ Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2004 № 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства»



2.5.Оспаривание подозрительных сделок должника

2.5.1. Общие основания

По общему правилу сделка, совершенная исключительно с намерением причинить вред другому лицу, является злоупотреблением правом и квалифицируется как недействительная по статьям 10 и 168 ГК РФ. В равной степени такая квалификация недобросовестного поведения применима и к нарушениям, допущенным должником-банкротом в отношении своих кредиторов, в частности, к сделкам по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам, направленным на уменьшение конкурсной массы.

2.5.2. Специальные «банкротные» основания

Если в течение одного года до принятия заявления о банкротстве или после совершения сделки должника, она может быть признана недействительной при неравноценном встречном исполнении⁴⁰ обязательств, в том числе, если:

- цена или иные условия существенно хуже для должника, чем в сравнимых обстоятельствах по аналогичным сделкам;
- рыночная стоимость переданного должником имущества или исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств.

Срок увеличивается до 3 лет для заинтересованных лиц и лиц, осведомленных (если оно знало или должно было знать) об ущемлении интересов кредиторов либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника (ст. 61.2 ЗоБ).

При этом наличие схожих по признакам составов правонарушения не говорит о том, что совокупность одних и тех же обстоятельств (признаков) может быть квалифицирована как по п. 2.5.2, так и по п. 2.5.1.

Поскольку определенная совокупность признаков выделена в самостоятельный состав правонарушения, предусмотренный п. 2.5.2. (подозрительная сделка), квалификация сделки, причиняющей вред, по п. 2.5.1. возможна только в случае выхода обстоятельств ее совершения за рамки признаков подозрительной сделки⁴¹.

При рассмотрении не связанных между собой обособленных споров в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) в ряде случаев в предмет доказывания могут входить одни и те же значимые для разрешения обособленных споров обстоятельства (например, момент наступления объективного банкротства при рассмотрении обособленного спора о привлечении к СО, при рассмотрении дел об оспаривании сделок должника). Несмотря на то, что указанные обстоятельства и оценка доказательств, данная судом по ранее рассмотренному обособленному спору, преюдиции по смыслу ст. 69 АПК не образуют, они должны приниматься во внимание судом, рассматривающим второй обособленный спор. Так Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ неоднократно указывала на то, что в обжалуемых судебных актах должны быть

⁴⁰ <https://cyberleninka.ru/article/n/suschestvennost-rashozhdeniya-tsen-pri-osparivanii-sdelok-v-protsedurah-bankrotstva>, <https://probankrotstvo.ru/articles/osparivanie-nerynocnyx-sdelok-v-bankrotstve-4118>

⁴¹ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 06.03.2019 №305-ЭС18-22069 по делу №А40-17431/2016; постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.06.2014 №10044/11 по делу №А32-26991/2009, определения Верховного Суда Российской Федерации от 28.04.2016 №306-ЭС15-20034, от 29.04.2016 №304-ЭС15-20061, от 31.08.2017 №305-ЭС17-4886.



приведены мотивы, по которым суды не приняли во внимание обстоятельства, установленные в рамках аналогичного обособленного спора по делу о банкротстве должника⁴².

Оценщики или судебные эксперты проводят оценку / исследование имущества, вовлеченного в сделку, устанавливают существенность превышения его рыночной стоимости над ценой сделки или рыночной стоимости встречного исполнения для установления оснований неравноценности встречного исполнения. Эксперты проводят экспертизу отчета об оценке для его защиты или оспаривания.

Эксперты и специалисты анализируют экономическое содержание сделок, эквивалентность товарных и денежных потоков и выявление бестоварных операций.

⁴² Определение ВС РФ от 22.05.2017 № 305-ЭС16-20779(1,3); Определение ВС РФ от 16.06.2017 № 305-ЭС15-16930(6); Определение ВС РФ от 17.11.2016 № 305-ЭС14-7445



2.6. Использование внесудебных заключений специалистов

Анализ судебной практики показывает, что в банкротных спорах помимо судебных экспертиз судами учитываются внесудебные заключения специалистов, помогающие суду понять реальное положение дел и определиться с необходимостью назначения судебной экспертизы (см. Приложение № 3).

Использование таких внесудебных экспертиз позволяет решить следующие задачи.

1. Объективизация ситуации. В большинстве банкротных споров только проведение предварительного исследования позволяет понять объективную картину, так как это требует изучения значительного объема документов и проведения экономических расчетов. Во многих случаях реальная ситуация оказывается существенно отличной от того, как представлялась клиенту до проведения такого исследования.
2. Построение оптимальной позиции. Понимая реальную ситуацию, сторона спора может проверить первичную позицию, построить наиболее эффективную стратегию и тактику, развивать наиболее выгодные для себя составляющие, понять, какие элементы требуют усиления, какие вопросы целесообразно поставить в рамках судебной экспертизы.
3. Обеспечение объема доказательств. В состязательном арбитражном процессе важна проактивная позиция и объем предоставленных доказательств имеет значение.
4. Нейтрализация доказательства оппонента. Как известно, на любое доказательство оппонента в суде целесообразно иметь контрпозицию. Если оппонент предоставил в суд отчет об оценке или заключение специалиста, необходимо иметь встречное заключение, как минимум, для уравнивания положения.
5. Победа без экспертизы. Назначение судебной экспертизы — это всегда увеличение сроков судебного процесса, риски непредсказуемого качества и недостоверных выводов судебного эксперта. Поэтому целесообразно обеспечить суду достаточно полное всестороннее понимание ситуации посредством обоснованного досудебного исследования. В таких случаях суды часто принимают решения без судебной экспертизы.
6. Назначение экспертизы. В банкротных спорах суды часто отказывают в назначении экспертизы. Представление в суд досудебного исследования позволяет более аргументированно ходатайствовать о назначении судебной экспертизы.
7. Получение необходимых документов. Часто сторона не имеет доступа к документам предприятия от оппонентов и/или третьих лиц. В рамках досудебного заключения специалисты могут сделать выводы и дать рекомендации о документах, которые необходимы для проведения полноценного и всестороннего исследования.

2.7. Экспертиза, назначенная нотариусом

Внесудебные исследования могут оформляться в виде экспертизы по назначению нотариуса в порядке обеспечения доказательств для суда или административного органа по заявлению заинтересованного лица⁴³.

⁴³ Статья 103. Действия нотариуса по обеспечению доказательств, «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате» (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1)

Необходимость проведения нотариальной экспертизы обычно обосновывается тем, что предоставление доказательств впоследствии станет невозможным или затруднительным, проводится в связи с неотложностью осмотра и фиксации состояния определенных документов или предметов, определения суммы причиненного ущерба, установления причинно-следственной связи между ущербом и действиями ответчика и т.д.

При назначении экспертизы нотариус руководствуется специальными правилами о назначении экспертизы, установленными гражданским процессуальным и арбитражным процессуальным законодательством (ст. ст. 79 — 87 ГПК РФ, ст. ст. 82 — 87 АПК РФ), законодательством об административном судопроизводстве (ст. ст. 77 — 83 КАС РФ)⁴⁴.

В отличие от судебной экспертизы иные (кроме заявителя) лица не вправе требовать выбора другого экспертного учреждения (эксперта), изменения вида экспертизы или перечня вопросов, отложения и приостановления совершения данного нотариального действия, а назначение или результаты экспертизы могут оспариваться только в суде. Нотариус готовит постановление о назначении экспертизы, дальнейшие действия по проведению и выдаче результата экспертизы осуществляются без его участия.

Преимущества нотариальной экспертизы по сравнению с внесудебным заключением специалиста:

- данное действие является процессуальным (прямо предусмотрено законом⁴⁵) и у судов к нему больше доверия, чем к иным внесудебным заключениям;
- нотариус предупреждает эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, что нивелирует риски отказа рассмотрения этого доказательства судом по причине отсутствия такого предупреждения.

⁴⁴ «Методические рекомендации по обеспечению доказательств нотариусами» (утв. решением Правления ФНП, протокол от 26.06.2023 № 10/23)

⁴⁵ решения Пресненского районного суда г. Москвы от 15.04.2022 по делу № 2-3666/2022; Хорошевского районного суда г. Москвы от 26.08.2021 № 02-7699/2021; Хамовнического районного суда г. Москвы от 04.12.2020 по делу № 2-3870/2020; решение Арбитражного суда г. Москвы от 15.07.2022 по делу № А40-143954/21-50-733; Апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 29.06.2022 по делу № 66а-999/2022; Апелляционное определение Московского городского суда от 15.03.2022 по делу № 33-5411/2022

3. ПОСТАНОВКА ВОПРОСОВ ДЛЯ ЭКСПЕРТИЗЫ И ВНЕСУДЕБНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

3.1. Вопросы права

Верховный суд РФ в своем определении⁴⁶ в 2020 году дал старт практике отказов судами в назначении судебных финансово-экономических экспертиз в банкротных спорах по основанию отнесения вопросов, предлагаемых участниками процесса, к вопросам права. В частности, в данном определении указано, что «неплатежеспособность, с точки зрения законодательства о банкротстве, является юридической категорией, определение наличия которой относится к исключительной компетенции судов, равно как и категории добросовестности, разумности, злоупотребления, вины и проч.», «по смыслу положений арбитражного процессуального законодательства перед экспертом может быть поставлен только вопрос факта (в данном случае оценка финансового состояния должника), в то время как установление признаков неплатежеспособности относится к вопросам права».

В другом определении⁴⁷ ВС РФ указал, что обстоятельства, подтверждающие ОБ подконтрольного лица, могут быть установлены в том числе из косвенных признаков, таких, например, как прекращение платежей по обязательствам и т.п. Таким образом, учитывая, что вопросы о наличии признаков неплатежеспособности, недостаточности имущества, а также о дате наступления объективного банкротства являются вопросами права, постановка их перед экспертом является неправомерной⁴⁸. По смыслу положений арбитражного процессуального законодательства перед экспертом может быть поставлен только вопрос факта, а не оценки его влияния⁴⁹.

При этом, исходя из анализа судебной практики, видно, что идет переходный период: пока единообразного подхода к формулировкам вопросов (отнесения их к фактам или праву) суды не выработали и не следуют позиции ВС РФ, а продолжают назначать судебную экспертизу с подобными вопросами.

Более подробно позиции судов по отнесению части вопросов к вопросам права представлены в Приложении 1 и 2.

3.2. Группы вопросов

Проведенный анализ судебной практики (подробно см. в Приложении 2) показывает, что вопросы, которые ставятся (обычно в совокупности) судами экспертам при назначении судебной экспертизы в банкротных делах, можно разделить на следующие группы в логической последовательности:

- проверка бухгалтерской (финансовой) отчетности;
- проверка финансового анализа АУ;
- анализ финансового состояния;

⁴⁶ Определение ВС РФ от 28.09.2020 № 310-ЭС20-7837

⁴⁷ Определение ВС РФ от 30.01.2020 № 305-ЭС18-14622(4,5,6) по делу № А40-208525/2015

⁴⁸ Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.02.2023 № Ф08-13167/2022 по делу № А53-5234/2017

⁴⁹ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.07.2022 № Ф10-4695/2019 по делу № А14-7544/2014

- выявление признаков и даты наступления кризисного состояния;
- установление влияния сделок на финансовое состояние;
- выявление сделок и операций, совершенных на нерыночных условиях, и признаков преднамеренного и/или фиктивного банкротства.

3.3.Проверка бухгалтерской (финансовой) отчетности

Вопросы этой группы используются, когда есть необходимость проверки достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности и приведения ее в соответствие с фактическими данными. Обычно подобные вопросы ставятся, если есть основания считать бухгалтерскую (финансовую) отчетность искаженной, содержащей ошибки или уже имеется спор по этому основанию. Они могут ставиться в общем или применительно к конкретным активам или обязательствам, фактам финансово-хозяйственной деятельности.

Типичные вопросы группы:

- является ли бухгалтерская (финансовая) отчетность должника достоверной;
- соответствует ли бухгалтерская (финансовая) отчетность первичным учетным документам и регистрам бухгалтерского учета;
- соответствуют ли фактическая величина активов и обязательств данным бухгалтерского учета;
- корректно ли отражены сделки и операции в бухгалтерском учете;
- какое влияние на бухгалтерскую (финансовую) отчетность оказывают судебные решения о признании сделок недействительными, мнимыми и притворными.

3.4.Проверка финансового анализа АУ

Вопросы этой группы обычно ставятся, когда есть основания считать выполненный АУ финансовый анализ неполным или недостоверным, или суд не видит оснований назначать проведение финансово-экономической экспертизы без его проверки.

Типичные вопросы группы:

- соответствует ли анализ финансового состояния, выполненный АУ, принятой методологии;
- соответствуют ли выводы и расчеты, доходы и расходы, приведенные АУ в анализе финансового состояния должника, данным бухгалтерской отчетности.

3.5.Анализ финансового состояния

Анализ финансового состояния направлен на исследование динамики основных финансовых показателей должника, выявление в них кризисных тенденций.

Вопросы этой группы ставятся обычно как альтернатива группе установления кризисного состояния, чтобы исключить дискуссионность в части признания их вопросами права, поскольку иногда суды считают, что они касаются оценки доказательств и правовой характеристики поведения сторон в гражданском обороте, что находится в исключительной компетенции суда.

Типичные вопросы группы:

- как изменялось финансовое состояние должника за период;
- какова динамика изменения материальных и нематериальных активов должника за указанный период;

- какова динамика изменения кредиторской и дебиторской задолженности должника за период;
- каково значение и динамика изменения коэффициентов, характеризующих платежеспособность и/или недостаточность имущества должника за период;
- каков расчет коэффициентов финансово-хозяйственной деятельности должника;
- когда произошло существенное ухудшение коэффициентов, характеризующих платежеспособность и/или недостаточность имущества должника.

3.6. Установление кризисного состояния

3.6.1. Общая характеристика

Это одна из наиболее емких групп вопросов, которые обычно ставятся судами на разрешение экспертов. Вместе с тем Верховный суд Российской Федерации, а также ряд судей арбитражных судов считают данные вопросы правовыми и ограничиваются вопросами классического финансового анализа.

В вопросах используются следующие составляющие вместе или по отдельности:

- понятия: объективное банкротство, несостоятельность, неплатежеспособность, недостаточность имущества, имущественный кризис;
- определение понятий из ЗоБ или судебных решений;
- дата, момент, временной период;
- признаки, обстоятельства, факты, основания, причины, условия наступления.

3.6.2. Типичные вопросы группы с использованием основных понятий:

- определить дату наступления признаков неплатежеспособности;
- определить момент наступления ОБ;
- определить наличие признаков ОБ;
- определить причины ОБ;
- определить наличие совокупности признаков по ст.9 ЗоБ.

3.6.3. Типичные вопросы группы, когда использование понятия заменяется его расшифровкой (определением):

- определить дату, когда совокупный размер обязательств превысил реальную стоимость активов;
- определить дату, когда размер денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей превысил стоимость имущества (активов) должника;
- установить, на какую дату или отчетный период имелись следующие признаки несостоятельности: удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами; обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника; должник отвечает признакам неплатежеспособности (или) признакам недостаточности имущества;

- установить дату неспособности должником удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в связи с превышением совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов и отсутствием в дальнейшем до даты возбуждения производства по делу о несостоятельности улучшений финансовых показателей должника.

3.7. Анализ влияния сделок на финансовое состояние

Вопросы этой группы ставятся обычно для оценки влияния действий (бездействия), решений и операций КДЛ на финансовое состояние. Данные вопросы необходимы для установления причин банкротства.

Типичные вопросы группы:

- имело ли место выбытие активов;
- каким образом выбытие активов отразилось на финансовом состоянии;
- являлись ли конкретные сделки причиной банкротства;
- в результате каких сделок наступило банкротство;
- какие сделки привели к ухудшению финансового состояния;
- как повлияли сделки на финансовое состояние;
- какой экономический эффект от сделок;
- каков размер имущественного вреда от сделок;
- имеются ли сделки, совершенные на нерыночных условиях;
- имеются ли сделки, которые привели к убытку;
- каковы причины и условия, повлекшие неспособность должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

3.8. Выявление сделок и операций, совершенных на нерыночных условиях, признаков преднамеренного и фиктивного банкротства

Данный блок является самым дискуссионным, поскольку напрямую связан с правовой оценкой фактов финансово-хозяйственной деятельности, а также действий КДЛ. Типичные вопросы группы:

- есть ли признаки преднамеренного и/или фиктивного банкротства, в чем они выразились;
- какие действия, сделки, решения привели к преднамеренному и/или фиктивному банкротству;
- имели ли место «нерыночные», «схемные», неэквивалентные, экономически нецелесообразные, направленные на вывод активов сделки и операции, привели ли они к несостоятельности (преднамеренному или фиктивному) банкротству.

Использование в вопросах терминов «вывод активов», «преднамеренное создание условий для банкротства», «наступление преднамеренного или фиктивного банкротства» создает риск выхода эксперта (специалиста) за пределы компетенции в связи с дачей правовых оценок, однако в судебной практике использование таких вопросов сохраняется.

Методически корректными являются вопросы о неэквивалентных, экономически нецелесообразных (неэффективных, нерыночных, неразумных, выходящих за рамки обычной

хозяйственной деятельности) сделках и их влиянии на финансовое состояние. Оценивать «схемность» и причинно-следственную связь между выводом активов и наличием признаков преднамеренного или фиктивного банкротства должен суд самостоятельно, в том числе путем изучения заключений экспертов, специалистов и АУ. Данные вопросы являются правовыми и выходят за пределы компетенции эксперта и специалиста.

3.9. Рекомендации по формированию вопросов

3.9.1. Общие рекомендации

Проведенный анализ судебной практики основан в первую очередь на данных о назначенных и проведенных судебных экспертизах, при этом его результаты также могут использоваться для внесудебных исследований.

Проведение досудебных исследований, как отмечалось ранее, является очень эффективным в банкротных спорах, в том числе для последующего формирования вопросов судебной экспертизы. Учитывая более жесткие ограничения по пределам компетенции судебного эксперта, целесообразно изучить имеющиеся дискуссионные позиции заранее, а затем им можно дать юридическую оценку или заложить в качестве исходных данных для судебной экспертизы через процессуальные действия при взаимодействии с судом. К таким вопросам относятся:

- выявление сделок, совершенных на нерыночных основаниях, статус контрагентов в этих сделках, наличие связей между КДЛ и участниками сделок;
- оценка достоверности бухгалтерского учета и наличия в нем ошибок и искажений;
- оценка заключений АУ с финансовым анализом и признаками преднамеренного или фиктивного банкротства.

При постановке вопросов рекомендуется:

- использовать типичные и понятные суду и участникам процесса формулировки вопросов;
- концентрироваться на позициях, которые позволят раскрыть в рамках выбранной юридической стратегии;
- избегать вопросов, которые могут быть квалифицированы как правовые: оценка ответственности, добросовестности, намерений, мотивов и вины лиц, использование правовых категорий;
- избегать вопросов, которые могут быть квалифицированы как справочные, то есть не требующие проведения экспертного исследования.

Как показано в настоящих МР, вопрос определения ДОБ или даты неплатежеспособности, недостаточности имущества не может считаться правовым, так как требует специальных экономических знаний, поэтому целесообразно данный вопрос ставить напрямую экспертам и специалистам, однако при наличии возражений суда и оппонентов в рамках назначения судебной экспертизы этот вопрос может быть заменен на иные, схожие по экономическому смыслу с учетом задач экспертизы.

Содержание и анализ ключевых понятий в области банкротства, используемых в вопросах экспертам, раскрыты в разделе 4.

3.9.2. Примеры вопросов

Группа «Проверка бухгалтерской (финансовой) отчетности»

- Является ли бухгалтерская (финансовая) отчетность [организации] достоверной за [период]?
- Соответствует ли бухгалтерская (финансовая) отчетность [организации] федеральным стандартам бухгалтерского учета (РСБУ) и/или международным стандартам финансовой отчетности (IFRS)?
- Какова динамика движения денежных средств в [организации] за [период]? Корректно ли отражены эти операции в бухгалтерской (финансовой) отчетности?
- Каким образом была проведена оценка основных средств в [организации] и соответствует ли она федеральным стандартам бухгалтерского учета на [дату]?
- Как отражены запасы [организации] в бухгалтерской (финансовой) отчетности за [год]? Соответствуют ли данные бухгалтерского учета фактическому наличию запасов?
- Какова структура и динамика долгосрочных и краткосрочных обязательств [организации] по состоянию на [дату]...? Соответствует ли фактическая величина обязательств [организации] данным бухгалтерского учета?
- Какова структура и динамика дебиторской задолженности в бухгалтерской отчетности [организации] на [дату]? Соответствует ли фактическая величина дебиторской задолженности [организации] данным бухгалтерского учета?

Группа «Проверка финансового анализа АУ»

- Соответствуют ли основные финансовые показатели, рассчитанные в заключении арбитражного управляющего, реальному финансовому состоянию [организации]?
- Какие методы финансового анализа [организации] использованы в заключении арбитражного управляющего для оценки ее финансового состояния?
- Какие ключевые изменения произошли в финансовом состоянии [организации] за [период]? Как эти изменения отразились на финансовой устойчивости и платежеспособности [организации]?
- Как изменилась стоимость материальных и нематериальных активов [организации] за [период]? Как эти изменения повлияли на величину чистых активов [организации]?
- Как изменилась кредиторская и дебиторская задолженности [организации] за [период]? Как эти изменения повлияли на ликвидность и финансовую устойчивость [организации]?

Группа «Анализ финансового состояния»

- Какова динамика финансового состояния [организации] за [период]?
- Какова динамика изменения материальных и нематериальных активов [организации] за исследуемый [период]?
- Какова динамика изменения кредиторской и дебиторской задолженности [организации] за [период]?
- Как менялась платежеспособность [организации] за [период]?
- Какова динамика структуры активов и обязательств, финансовых результатов [организации] за [период]?

- Каково значение и динамика изменения финансовых коэффициентов, характеризующих финансовое состояние и платежеспособность [организации] за [период]?

Группа «Выявление признаков и даты наступления кризисного состояния»

- Когда произошло значительное ухудшение показателей платежеспособности [организации]?
- В какой период произошло существенное ухудшение финансового состояния [организации]?
- Какие финансовые факторы способствовали наступлению кризисного состояния [организации]?
- Как изменилась структура капитала [организации] за [период]? Каким образом эти изменения способствовали кризисному состоянию [организации]?
- Каким образом изменения политики кредитования [организации] за [период] повлияли на платежеспособность и финансовую устойчивость [организации]?
- Каким образом колебания курсов валют (процентных ставок) повлияли на финансовое состояние [организации] за [период]?
- Какие тенденции изменения в объеме продаж (выручке, доходах) [организации] за [период] указывали на приближение кризисного состояния?
- Какие изменения в показателях [организации] за [период] могли указывать на кризисное состояние организации?
- Как политика управления запасами [организации] за [период] могла повлиять на ее финансовое состояние и указывать на кризисное состояние?
- Какие факторы привели к увеличению операционных расходов [организации] за [период]? Как это сказалось на финансовом состоянии [организации]?

Группа «Выявление и анализ влияния сделок на финансовое состояние»

- Как выбытие активов повлияло на финансовое состояние [организации]?
- Привели ли определенные сделки к ухудшению финансового состояния [организации]?
- Каков экономический эффект от проведенных сделок для [организации]?
- Какие активы выбыли из [организации] за [период]? Каким образом выбытие этих активов повлияло на величину стоимости чистых активов, ликвидность и финансовую устойчивость [организации]?
- Какие сделки могли способствовать ухудшению финансового состояния [организации] за [период]? Что было основной причиной ухудшения финансового состояния [организации]?
- Имелись ли сделки [организации] за [период], которые были осуществлены на нерыночных условиях? Как это повлияло на финансовое состояние [организации]?
- Какие сделки [организации] за [период] повлияли на ее структуру капитала и уровень долговой нагрузки?

Группа «Выявление нерыночных сделок и установление признаков преднамеренного и/или фиктивного банкротства»



- Совершала ли [организация] сделки с активами на условиях, отличных от рыночных, что могло способствовать уменьшению стоимости активов?
- Произошли ли в [организации] изменения в структуре управления и/или собственности, которые предшествовали признакам фиктивного / преднамеренного банкротства?
- Какое влияние на финансовое состояние [организации] и достаточность его активов для удовлетворения обязательств оказали сделки, совершенные на условиях, отличных от рыночных?
- Возникли ли в [организации] необоснованные или нерегулярные долговые обязательства, которые указывают на создание условий для банкротства?
- Имелись ли признаки сокрытия или искажения финансовой информации руководством [организации] в целях создания ложной картины финансового кризиса?



4. КРИЗИСНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ И ЕГО ПРИЗНАКИ

4.1. Банкротство

Несостоятельность (банкротство) — признанная арбитражным судом или наступившая в результате завершения процедуры внесудебного банкротства гражданина неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей (ст. 2 ЗоБ).

Признаки банкротства – неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены (ст. 3 ЗоБ).

4.2. Угроза возникновения признаков банкротства

Определение угрозы банкротства предприятия используется налоговыми органами при рассмотрении заявлений об отсрочке или рассрочке по уплате обязательных платежей, срок уплаты которых не наступил, когда проводится анализ финансового состояния в случае их единовременной уплаты. Используется стандартный и углубленный метод.

При использовании углубленного метода делается вывод о наличии угрозы банкротства, если сумма значений сальдо денежных потоков за первые три календарных месяца прогнозного срока меньше суммы долгосрочных и краткосрочных обязательств на дату подачи заявления. При этом у заинтересованного лица на конец анализируемого периода сальдо единого налогового счета не является отрицательным и отсутствует недостаток денежных средств для полного погашения долгосрочных и краткосрочных обязательств⁵⁰.

4.3. Имущественный кризис

В общепринятой методологии, законодательстве и судебной практике отсутствует четкое понимание имущественного кризиса, при этом суды используют это понятие. В Обзоре практики Верховного Суда РФ по субординации от 29.01.2020 имущественный кризис (трудное экономическое положение) отождествляется с наличием обстоятельств п.1 ст.9 ЗоБ, в том числе признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества.

Например, в соответствии с правовым подходом, изложенным в пункте 6.1 Обзора судебной практики⁵¹, и определении Верховного Суда Российской Федерации от 04.06.2020 №306-ЭС20-224⁵², при предоставлении компенсационного финансирования подконтрольному обществу путем заключения с независимым кредитором договора поручительства нахождение

⁵⁰ Приказ Минэкономразвития России от 14.03.2023 № 169 «Об утверждении Методики проведения анализа финансового состояния заинтересованного лица в целях установления угрозы возникновения признаков его несостоятельности (банкротства) в случае единовременной уплаты этим лицом налога, сбора, страхового взноса, пеней, штрафов, процентов» (Зарегистрировано в Минюсте России 31.03.2023 № 72823)

⁵¹ «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020)

⁵² Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 04.06.2020 №306-ЭС20-224(2,3,5) по делу №А65-20265/2018



должника в состоянии имущественного кризиса следует устанавливать на момент заключения обеспечительных сделок.

4.4. Сравнительно-правовая характеристика

В международной практике используются схожие критерии для установления банкротства, в частности, в США используют 3 теста⁵³:

- балансовая несостоятельность (balance sheet insolvency): превышение обязательств над рыночной стоимостью активов;
- справедливая несостоятельность (equitable insolvency): может ли должник рассчитываться по своим обычным обязательствам;
- достаточность капитала (inadequate capitalization): для продолжения ведения бизнеса, например, исходя из отраслевых показателей.

Первые два критерия отражают российское определение ОБ.

Аналогичные тесты используются и в Германии: балансовая несостоятельность (imbalance test), тест на состоятельность (insolvency test): исполнение всех обязательств и отдельно выделяется текущая платежеспособность (liquidity test). В Великобритании также используются критерии исполнения обязательств (Inability to pay test) и балансовой состоятельности (Imbalance test).

4.5. Неплатежеспособность

4.5.1. Признаки и причины

Неплатежеспособность — прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств (ст. 2 ЗоБ). Недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Следует различать недостаточность денежных средств и иные причины неплатежей: несогласие с долгом, нежелание платить, временная нехватка денежных средств, неоплата конкретного долга отдельному кредитору⁵⁴, наличие непогашенной задолженности перед отдельными кредиторами (контрагентами по сделкам) на определенный период⁵⁵ и т.п.

Наличие просроченной задолженности по обязательным платежам не свидетельствует о неплатежеспособности, поскольку из этого не следует, что прекращение исполнения обязанностей по уплате обязательных платежей вызвано недостаточностью денежных средств⁵⁶.

⁵³ Country Comparative Guides by Legal 500, 5th Edition: Restructuring & Insolvency: United States <https://www.legal500.com/guides/chapter/united-states-restructuring-insolvency>

⁵⁴ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2020 по делу № 305-ЭС20-11412, А40-170315/2015

⁵⁵ позиция отражена в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.04.2013 № 18245/12, Определении Верховного Суда Российской Федерации от 25 января 2016 г. № 310-ЭС15-12396; Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2021 № 13АП-30382/2021 по делу № А56-117481/2019; Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2022 № 11АП-17896/2022 по делу № А55-19530/2017; Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2023 № 13АП-1035/2023 по делу № А56-14490/2021

⁵⁶ «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016) (ред. от 26.12.2018)

Необходимо исследовать достаточность денежных средств у должника для оплаты долга. Нельзя ограничиваться лишь констатацией наличия у должника неисполненных обязательств, необходимо проверить действительное финансовое состояние предприятия⁵⁷.

*«...не имеют решающего значения показатели бухгалтерской, налоговой или иной финансовой отчетности для определения соответствующего признака неплатежеспособности, так как данный признак носит объективный характер и не должен зависеть от усмотрения хозяйствующего субъекта, самостоятельно составляющего отчетность (должника) и представляющего ее в компетентные органы»*⁵⁸.

Следует учитывать как причину неплатежей, так и динамику в ретроспективном периоде. Если временный недостаток денежных средств был ликвидирован, в этот период предприятие нельзя признавать неплатежеспособным.

Для определения того, являлся ли должник неплатежеспособным, необходимо установить его фактическое финансовое состояние, а именно отсутствие доходности, неспособность исполнять свои обязательства перед кредиторами и обязанности по уплате обязательных платежей, анализ наличия денежных средств на счетах должника и ведение им финансовых операций⁵⁹.

Для оценки признаков банкротства необходимо учитывать не только финансовое положение компании, рассчитанное в определенный момент времени, но и исследовать перспективу движения денежных средств в будущих периодах, учесть поступления от дебиторов общества, динамику и сроки погашения кредиторской задолженности, рассчитать возможность (или невозможность) преодоления кризисной ситуации с учетом предполагаемого денежного потока⁶⁰.

Просрочка должника перед аффилированным кредитором не должна приниматься во внимание при установлении признаков неплатежеспособности ввиду последующей субординации их требований⁶¹.

4.5.2. Установление признаков неплатежеспособности как вопрос права

Верховный Суд РФ указал, что «неплатежеспособность, с точки зрения законодательства о банкротстве, является юридической категорией, определение наличия которой относится к исключительной компетенции судов, равно как и категории добросовестности, разумности, злоупотребления, вины и проч.», «по смыслу положений арбитражного процессуального

⁵⁷ Определение Верховного Суда РФ от 19.08.2021 № 305-ЭС21-4666(1,2,4) (дело МУП «УК ЖКХ Сосенское»)

⁵⁸ Определение Верховного Суда РФ от 12.02.2018 № 305-ЭС17-11710

⁵⁹ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.08.2019 № Ф05-20386/2017 по делу № А41-67190/2016; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.12.2018 № Ф05-13596/2018 по делу № А41-30343/2017; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.11.2018 № Ф05-3616/2015 по делу № А41-10672/13

⁶⁰ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.06.2024 № Ф05-26634/2022 по делу № А40-299732/2019

⁶¹ Определение Верховного Суда РФ от 28.02.2019 № 305-ЭС18-18943 (дело о банкротстве ООО «Скан»): «в обычном обороте аффилированные юридические лица, действующие добросовестно, как правило, стремятся оптимизировать внутригрупповые долги. Наличие между ними доверительных отношений, их подчиненность единому центру позволяют таким организациям находиться в процессе оптимизации сколь угодно долго... в обычном обороте не имеют разумных причин взыскивать долги друг с друга».

законодательства перед экспертом может быть поставлен только вопрос факта (в данном случае оценка финансового состояния должника), в то время как установление признаков неплатежеспособности относится к вопросам права»⁶².

4.5.3. Недостаточность денежных средств

Понятие и критерии «недостаточности денежных средств» как необходимого элемента неплатежеспособности не раскрываются в законодательстве и судебной практике. При этом обобщение общепринятых принципов финансового анализа и судебной практики позволяют выделить ряд ее значимых характеристик:

- в общем случае при достаточности денежных средств компания должна иметь возможность оплачивать обязательства по мере наступления сроков их исполнения;
- следует различать недостаточность и временную нехватку денежных средств («кассовый разрыв»), которая может быть (или была) ликвидирована в дальнейшем;
- для оценки достаточности денежных средств должно быть установлено действительное состояние предприятия посредством полноценного финансового анализа;
- выручка, расчеты с подрядчиками и поставщиками, движение денежных средств по периодам являются существенными элементами анализа;
- анализ бухгалтерской (финансовой) отчетности не является достаточным для установления (не)достаточности денежных средств;
- полноценное понимание ситуации о платежеспособности позволяет получить построение финансовой модели предприятия.

Таким образом, неплатежеспособность не является просто юридической категорией, должна устанавливаться путем глубокого всестороннего анализа предприятия с учетом его особенностей, ретроспективы и прогнозов деятельности, что требует специальных экономических познаний.

4.6. Недостаточность имущества

Недостаточность имущества — превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника. При установлении недостаточности имущества из обязательств исключаются неденежные обязательства и обязательства перед зависимыми кредиторами.

4.7. Объективное банкротство

Объективное банкротство предполагает невозможность исполнения всех обязательств (в том числе неденежных и будущих) по причине превышения размера обязательств над реальной стоимостью активов.

Для целей разрешения вопроса о привлечении бывшего руководителя к ответственности по упомянутым основаниям установление момента подачи заявления о банкротстве должника приобретает существенное значение, учитывая, что момент возникновения такой обязанности в каждом конкретном случае определяется моментом осознания руководителем критичности

⁶² Определение ВС РФ от 28.09.2020 № 310-ЭС20-7837 по делу № А23-6235/2015



сложившейся ситуации, очевидно свидетельствующей о невозможности продолжения нормального режима хозяйствования без негативных последствий для должника и его кредиторов⁶³.

Формальное превышение кредиторской задолженности над размером активов не является свидетельством невозможности исполнить свои обязательства и не может рассматриваться как единственный критерий, характеризующий его финансовое состояние⁶⁴.

⁶³ п. 29 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2018), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14.11.2018.

⁶⁴ Определение Верховного Суда РФ от 24.07.2023 № 305-ЭС18-20986(5) по делу № А41-61985/2018, Постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2003 № 14-П

5. УСТАНОВЛЕНИЕ ДОБ

5.1. Последовательность определения ДОБ

5.1.1. Общий алгоритм

Установление причин и определение даты ОБ являются связанными экономическими задачами, так как базируются на одной информации и решаются одними методами, и часто эти задачи ставятся вместе. При проведении исследования определяются момент наступления ОБ, его причина, а также иные действия и факторы, которые ухудшили финансовое состояние предприятия.

Алгоритм установления ДОБ в общем виде включает следующие этапы:

1. Предварительный анализ;
2. Сбор исходной информации;
3. Комплексная идентификация деятельности предприятия;
4. Анализ рынка и внешней среды;
5. Корректировка бухгалтерской (финансовой) отчетности на ошибки и искажения;
6. Финансовый анализ;
7. Анализ активов и пассивов;
8. Установление периодов существенного ухудшения финансового состояния;
9. Определение реальной стоимости активов и обязательств;
10. Определение ДОБ;
11. Определение причин ОБ.

Этапы 1–9 являются общими как для определения ДОБ, так и для установления причин ОБ.

5.1.2. Итерационный подход

Задачи определения ДОБ и причин ОБ обычно решаются последовательными итерациями - по мере проведения анализа и получения новой информации:

- уточняются периоды анализа;
- собираются дополнительные документы и информация;
- корректируются показатели;
- проводится более глубокий анализ отдельных сделок, показателей или периодов.

Такой итерационный подход обусловлен тем, что в процессе исследования происходит последовательная детализация модели работы предприятия, периодов ухудшения его финансового состояния и факторов, оказавших на него влияние, а также чтобы не проводить детализированный трудоемкий анализ всех отчетных дат исследуемого периода.

5.1.3. Привязка к отчетности

ДОБ обычно определяется как отчетная дата того периода, в котором произошло критическое ухудшение финансового состояния и обязательства превысили активы предприятия, так как именно в эту дату разумный руководитель на основе отчетности должен был осознать невозможность выхода из кризиса. Вместе с тем, если в результате совершения сделки по выводу или замене активов предприятие лишилось возможности осуществлять свою деятельность или

очевидно критически потеряло в стоимости активов, то в качестве ДОБ целесообразно рассматривать дату такой сделки.

5.2.Предварительный анализ

На первом этапе обычно проводится предварительный анализ (экспресс-анализ) на основании открытых источников информации (например: интернет-ресурсов раскрытия информации).

По итогам предварительного анализа выбирается исследуемый период и составляется первичный список документов, необходимых для проведения исследования.

Предварительный анализ деятельности организации направлен на выявление экономической модели работы предприятия, основных активов, динамики финансового состояния, специфики работы и факторов, которые оказывают существенное влияние на его функционирование.

5.3.Сбор информации

5.3.1. Исследуемый период

Исследуемый период связан с глубиной анализа и хронологией ухудшения финансового состояния, временем осуществления сделок и операций, иных факторов, оказавших существенное влияние на возникновение кризисной ситуации. В экспертной практике исследуемый период, как правило, составляет не менее 2 лет до подачи заявления о банкротстве. Исследуемый период должен включать периоды ухудшения финансового состояния.

Если на начало исследуемого периода устанавливается кризисное финансовое состояние, недостаточность имущества, то период должен быть расширен как минимум до начала периода существенного ухудшения.

Исследуемый период может включать также время после подачи заявления о банкротстве при необходимости исследования действий КДЛ в период банкротства.

Исследуемый период хозяйственной деятельности организации должен включать не только периоды с неудовлетворительными, но и с удовлетворительными результатами, поскольку это сравнение позволит учесть глубину ухудшения основных финансово-хозяйственных показателей и сделать вывод о качестве руководства, своевременности, добросовестности, разумности и эффективности принимаемых решений по улучшению состояния.

Продолжительность исследуемого периода зависит от продолжительности операционного, финансового и инвестиционного циклов организации и должна охватывать их целиком.⁶⁵

5.3.2. Основные документы и источники информации

Сбор документов обычно осуществляется поэтапно, часто итерационно, по мере анализа предприятия. Сбор документов при проведении судебной экспертизы и внесудебных исследований имеет очевидные процессуальные отличия. В первом случае эксперт запрашивает

⁶⁵ например: для инвестиционных проектов анализ должен включать не только стадию инвестиций с отрицательными потоками, но и стадию получения доходов

и получает документы от органа, назначившего экспертизу (напр., суда, следователя), при необходимости делая дополнительные запросы. При проведении внесудебных исследований специалисты обычно получают документы от заказчика. Здесь и далее по тексту МР понятие «Сбор» предполагает обязательный учет этих процессуальных особенностей⁶⁶.

По мере проведения анализа может возникать необходимость точечного (конкретного) анализа отдельных составляющих работы организации, для чего запрашивается соответствующая профильная информация.

Сбор информации об организации должен проводиться по основным направлениям ее деятельности, в том числе операционной, финансовой и инвестиционной. Базовый состав собираемых документов и информации об организации представлен далее.

Общие документы и информация:

- лист/свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ;
- свидетельство о постановке на учет в налоговом органе;
- устав и изменения к уставу;
- учредительный договор (если применимо);
- эмиссионные документы (для акционерных обществ);
- акционерное соглашение, корпоративный договор и/или иной документ в случае, если такой договор определяет объем правомочий участника/акционера общества, отличный от объема правомочий, присущих его доле согласно законодательству;
- информация о единоличных и коллегиальных органах управления.

Документы и информация по корпоративной структуре и управлению:

- структура акционерного/собственного капитала (перечень участников/акционеров с указанием доли участия/размера пакета; выписка из реестра акционеров);
- протоколы общих собраний акционеров/участников;
- протоколы собраний коллегиальных органов управления;
- список аффилированных лиц;
- территориальная структура, положения о филиалах, представительствах и других структурных подразделениях, выделенных на отдельный баланс.

Информация об истории образования и работы организации:

- даты учреждения и регистрации;
- даты переименования (если применимо);
- даты и содержание юридической реорганизации (например: смена организационно-правовой формы, присоединение, выделение);
- даты и содержание производственной реорганизации (например: выделение бизнес-единиц, перепрофилирование деятельности);
- значимые даты, которые связаны с существенными изменениями в показателях производственно-хозяйственной деятельности (например: приобретение нового оборудования, недвижимости, внедрение новой технологии);
- выпуск новой продукции/товара.

⁶⁶ эксперту запрещено самостоятельно собирать материалы для проведения экспертизы: ст. 16 Закона о судебно-экспертной деятельности, п. 2 ст. 85 ГПК РФ, п. 4 ст. 57 УПК РФ, п. 6 ст. 46 КАС РФ

Информация о кадровом потенциале:

- численность персонала;
- профессионально-квалификационный состав (в том числе управленческий персонал);
- структура управления;
- укомплектованность персоналом;
- затраты на заработную плату и страховые взносы, бонусная программа для сотрудников.

Документы и информация об активах:⁶⁷

- укрупненный состав и структура основных средств организации (здания, сооружения, машины и оборудование, инструменты, транспортные средства, мебель, прочие основные средства) с указанием первоначальной и остаточной стоимости, начисленной амортизации;
- структура групп основных средств по годам ввода в эксплуатацию;
- структура групп основных средств по физическому износу;
- характеристика наиболее значимых основных средств (например, здания – кадастровые номера, месторасположение, общая площадь, описание конструктивных элементов и состояния);
- сведения о нематериальных активах;⁶⁸
- выписки из Единого государственного реестра недвижимости (ЕГРН);
- технические паспорта (на здания, сооружения);
- договоры аренды;
- паспорта транспортных средств;
- паспорта оборудования;
- свидетельства на товарные знаки;
- патенты на изобретения;
- сведения об активах, не участвующих в основной деятельности, которые могут быть реализованы без ущерба для дальнейшей деятельности.

Информация по операционной деятельности:

- объемы производства в натуральном и стоимостном выражении;
- объем продаж в натуральном и стоимостном выражении;
- номенклатура продукции (работ, услуг), объем производства, потребительские свойства и конкурентные преимущества;
- обеспечение сырьем и материалами, субподрядчики, используемые технологии, производственная структура;
- политика ценообразования;
- капитальные вложения (состав, период осуществления, назначение, результат);
- себестоимость по основным видам продукции/услуг/работ (состав, структура).

Информация по сбыту и снабжению:

- формирование портфеля заказов;
- издержки по хранению готовой продукции;

⁶⁷ перечень не является закрытым

⁶⁸ в том числе - нематериальные поисковые активы

- издержки по отгрузке и транспортировке готовой продукции;
- затраты на маркетинг, в том числе затраты на рекламу;
- затраты на стимулирование сбыта;
- затраты на маркетинговые исследования;
- затраты на упаковку и маркировку;
- затраты на пред- и послепродажное обслуживание клиентов;
- доля возмещений и скидок в общей выручке;
- издержки по оформлению и ведению заказов;
- характеристика основных контрагентов и существенные условия взаимодействия с ними;
- документы, содержащие маркетинговые исследования, характеристики конкурентов.

Бухгалтерские и налоговые документы:

- бухгалтерская (финансовая) отчетность с пояснениями и расшифровками (бухгалтерский баланс, отчет о финансовых результатах, отчет об изменениях капитала, отчет о движении денежных средств, пояснения к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах в текстовой и/или табличной форме);
- учетная политика для целей бухгалтерского и налогового учета;
- рабочий план счетов;
- аудиторские заключения в отношении достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности (при наличии);
- управленческая отчетность (при наличии);
- параметры налогообложения, включая сведения о наличии льготных (специальных) налоговых режимов с указанием информации о сроках и условиях применения таких режимов⁶⁹;
- расшифровки основных статей бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах;
- отчеты ревизионной комиссии (при наличии);
- оборотно-сальдовая ведомость (ОСВ) сводная и по всем рабочим счетам.

Документы и информация по финансовой деятельности организации:

- договоры по полученным кредитам и займам с графиками погашения и текущей задолженностью;
- договоры по выданным кредитам и займам с графиками погашения и текущей задолженностью;
- договоры предоставленных и/или полученных гарантий и поручительств;
- отчетность организаций, предоставивших и/или получивших гарантии и/или поручительства;
- договоры по вкладам, по предоставленным займам, по векселям;
- отчетность организаций, получивших займы и/или предоставивших векселя;
- кредитные досье.

Документы и информация по инвестиционной деятельности организации:

⁶⁹ например: льготы резидентов особых экономических зон, льготы участников инвестиционных проектов и т.д.

- характеристика капитальных вложений (по годам) с выделением вложений в основные средства и в нематериальные активы;
- документы, содержащие описание планов развития предприятия (бизнес-планы, инвестиционные проекты, технико-экономические обоснования и т.д.);
- договоры, на основании которых производилось отчуждение или приобретение имущества, изменение структуры активов;
- договоры, на основании которых осуществлялись инвестиционные проекты (в том числе строительство объектов основных средств);
- информация о реконструкции, модернизации, техническом перевооружении, проектно-изыскательских работах;
- информация по разработке новых видов продукции/услуги;
- бухгалтерская (финансовая) отчетность дочерних и зависимых обществ с пояснениями и расшифровками.

После анализа вышеуказанной информации при необходимости может быть запрошена дополнительная информация:

- регистры аналитического и синтетического учета: журнал операций (проводок), карточки счетов, различные ведомости с записями проводок, остатков и оборотов по счетам (совокупности счетов) и иные регистры, содержащие агрегированные сведения о совокупности экономически однородных хозяйственных и финансовых операций;
- первичные учетные документы, отражающие совершение хозяйственных и финансовых операций: счета, акты приема-передачи товарно-материальных ценностей, счета-фактуры, накладные, кассовые ордера, платежные поручения, выписки с расчетных счетов, УПД;
- книги покупок и книги продаж за исследуемый период;
- договоры и соглашения, на основании которых производилось изменение структуры дебиторской или кредиторской задолженности;
- выписки из расчетных счетов должника;
- прочие договоры, контракты, деловая переписка, раскрывающая суть хозяйственных отношений.

Иные документы:

- отчеты об оценке рыночной стоимости и/или заключения экспертов по установлению стоимости исследуемого предприятия или его имущества, заключения СРО оценщиков и Росимущества на отчеты об оценке;
- материалы судебных процессов (в том числе судебные акты, вступившие в законную силу, на основании которых требования кредиторов к должнику признаны обоснованными и подлежащими включению в реестр требований кредиторов; мнимыми, недействительными либо субординированы по корпоративным основаниям с понижением очередности взыскания), проверок налоговых органов (камеральные и выездные проверки) и иных государственных органов.

Отдельные документы, относящиеся к деятельности организации, могут отсутствовать, а состав и детализация информации в документах может существенно зависеть от организационно-правовой формы, отрасли и системы налогообложения компании-должника.

Часть информация может быть получена через доступ к автоматизированной базе учета, используемой организацией (например: 1С, Парус, Турбо-Бухгалтер, SAP).

Сбор информации о внешней среде (макроэкономические показатели и отраслевые данные) производится экспертом самостоятельно по данным из открытых источников.

Базовый состав собираемой информации о внешней среде представлен далее.

Информация по макросреде:

- темпы экономического роста в РФ и в регионах деятельности организации;
- объемы промышленного производства в регионах деятельности организации;
- уровень инфляции в РФ и в регионах деятельности организации, инфляция по определенным категориям материальных ресурсов, участвующим в деятельности организации, инфляция по коммунальным услугам и др.;
- уровень инвестиционной активности в регионах/отраслях деятельности организации;
- уровень процентных ставок (по банковским кредитам и депозитам, федеральным и региональным заимствованиям);
- типичные условия доступа к финансированию, включая требования к финансовому положению заемщика;
- состояние фондового рынка (при необходимости анализа возможности привлечения дополнительного капитала с фондового рынка, либо наличия у организации привлеченных средств с фондового рынка);
- уровень доходов населения в регионах/отраслях, относящихся к деятельности организации;
- сведения о государственном регулировании, включая ограничения и стимулирование;
- иная информация, которая позволит составить наиболее полное представление о текущем социально-экономическом положении страны/региона и прогнозах их изменения.

Информация по микросреде (отрасли):

- характеристика динамики, объемов производства товаров/услуг в отрасли;
- характеристика существующих и потенциальных поставщиков, потребителей продукции и конкурентов, включая их финансовое положение;
- цены на сырье и материалы и их динамика;
- цены на продукцию и их динамика;
- типичные для отрасли риски;
- нормативная база.

5.3.3. Информация об активах предприятия

Информация должна описывать существенные количественные и качественные характеристики принадлежащих предприятию активов. Перечень существенных характеристик зависит от вида конкретного актива.

Информация о значении этих характеристик может быть получена из различных источников, к которым, помимо документов, имеющих в организации, относятся общедоступные источники (открытые реестры).

Следует учитывать, что объем сведений из реестров, полученных по запросу правообладателя, может быть более полным по сравнению с объемом сведений, доступных по запросу иных лиц. Далее приведены существенные характеристики для основных видов активов.

Нематериальные активы:

- наименование;
- права на объект;
- наличие государственной регистрации (если регистрация требуется по закону);
- наличие регистрации в реестре (если такая регистрация осуществляется в добровольном порядке);
- режим правовой охраны, включая срок действия правовой охраны;
- наличие и условия договоров / соглашений, устанавливающих порядок использования актива (лицензионные договоры, концессионные соглашения, авторские договоры и др.);
- использование в хозяйственной деятельности (экономические последствия от использования соответствующих активов);
- балансовая (с учетом амортизации и обесценения) стоимость (с указанием даты принятия к учету).

Недвижимость:

- наименование объекта, функциональное назначение;
- права на объект;
- адрес месторасположения объекта;
- кадастровый номер;
- дата ввода в эксплуатацию (дата постройки);
- балансовая стоимость (с указанием даты принятия к учету и переоценки);
- строительно-технические характеристики, в частности: площадь, строительный объем (для зданий и сооружений), протяженность (для линейных объектов);
- техническое состояние объекта;
- наличие государственной регистрации права;
- наличие и условия договоров аренды;
- наличие ограничений и обременений (арест, залог, аренда, субаренда) и срок их действия;
- принадлежность к объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) и категория объекта при наличии такой принадлежности.

Машины и оборудование:

- наименование, марка, модель;
- права на объект;
- страна-изготовитель;
- год выпуска, пробег транспортного средства (далее - ТС) и дата ввода в эксплуатацию;
- основные технические характеристики (габариты, материал, производительность и т.д.);

- техническое состояние объекта, в том числе проведенные капремонты и модернизация;
- балансовая стоимость (с указанием даты принятия к учету и переоценки);
- наличие ограничений и обременений (арест, залог, аренда, субаренда) и срок их действия.

Финансовые вложения в дочерние, зависимые общества и другие организации:

- наименование организации и реквизиты (ИНН / ОГРН);
- размер вложения (размер доли, количество акций);
- балансовая стоимость финансового вложения;
- права владельца доли / акций;
- характеристика финансово-экономического состояния и деятельности соответствующей организации.

Выданные займы:

- наименование должника и реквизиты (ИНН / ОГРН);
- существенные условия займа (валюта, сумма, ставка процентов, срок, условия возврата и т.д.);
- характеристика платежеспособности должника, включая обслуживание займа в ретроспективе;
- меры по мониторингу и взысканию задолженности.

Депозиты:

- наименование банка;
- условия размещения (валюта, сумма, ставка процентов, срок, условия досрочного возврата и т.д.).

Запасы:

- вид запасов (сырье, материалы, готовая продукция);
- балансовая стоимость (с указанием даты принятия к учету);
- наличие признаков снижения ликвидности;⁷⁰
- неликвидные запасы;
- характеристики наиболее дорогих позиций.

Дебиторская задолженность:

- состав дебиторов и реквизиты (ИНН / ОГРН);
- структура по видам (покупатели и заказчики, векселя к получению, задолженность дочерних и зависимых обществ, задолженность участников / учредителей по взносам в уставный капитал, авансы выданные, прочие дебиторы и т.д.);
- структура по должникам, датам возникновения и срокам возврата;
- наличие и размер просроченной / нереальной ко взысканию задолженности;
- характеристика платежеспособности должников.

⁷⁰ например, запасы предназначены для производства продукции совместно с компонентами, доступность которых снизилась вследствие возникновения внешних факторов



5.3.4. Информация об обязательствах предприятия

Перечень существенных характеристик зависит от вида конкретного обязательства. Ниже приведены существенные характеристики для основных видов обязательств.

Займы и кредиты:

- структура по кредиторам;
- наличие в составе кредиторов лиц, связанных с исследуемым предприятием;
- существенные условия: валюта, сумма, ставка процентов, дата возникновения, срок, условия возврата и т.д;
- наличие обеспечения в форме залога имущества;
- наличие гарантий / поручительств от третьих лиц по полученным займам;
- наличие просрочек по платежам, штрафы, пени.

Кредиторская задолженность:

- структура по видам (поставщики и подрядчики, работники, задолженность перед государственными и внебюджетными фондами, по налогам и сборам и т.д.);
- структура по основным контрагентам;
- наличие в составе кредиторов лиц, связанных с исследуемым предприятием;
- существенные условия: суммы, сроки просрочки, пени и штрафы и т.д.;
- наличие гарантий / поручительств от третьих лиц по договорам.

5.3.5. Информация о забалансовых и неучтенных активах и обязательствах

Забалансовые счета предназначены для обобщения информации о наличии и движении ценностей, не принадлежащих организации, но временно находящихся в ее пользовании или распоряжении (арендованных основных средств, материальных ценностей на ответственном хранении, в переработке и т.п.), условных прав и обязательств, а также для контроля за отдельными хозяйственными операциями⁷¹.

Для целей анализа финансового состояния существенными могут быть:

- забалансовые активы: полученные гарантии и поручительства, списанная в убыток задолженность неплатежеспособных дебиторов;
- забалансовые обязательства: выданные поручительства, иные условные обязательства (например, сформированный резерв на оплату по иску).

Как правило, наибольшее влияние на состояние предприятия оказывают выданные поручительства.

Существенные характеристики поручительства:

- условия договора поручительства;
- платежеспособность предприятия, в отношении которого выдано поручительство.

Кроме того, отдельные активы и обязательства могут быть не отражены ни в бухгалтерском балансе, ни на забалансовых счетах (см. далее).

5.3.6. Информация для прогноза деятельности

⁷¹ Приказ Минфина РФ от 31 октября 2000 г. № 94н «Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и инструкции по его применению»

В случае если требуется прогнозирование деятельности предприятия в будущем, собирается информация о планируемых показателях по следующим направлениям:

- производственная программа предприятия;
- планируемый объем производства/ услуг/ работ в натуральных показателях;
- цена продукции/ услуг / работ;
- расшифровка себестоимости продукции / услуг/ работ;
- капитальные вложения в основные фонды (сумма, график, условия капвложений и т.д.);
- кредиты (обоснование необходимости, валюта, сумма, сроки получения, условия кредитования (в частности, ставка процентов и условия их уплаты), сроки и условия (график) возврата);
- маркетинговые и управленческие затраты;
- прочие операционные доходы и расходы (структура и величина);
- внереализационные доходы и расходы (структура и величина);
- налоги (наименование, ставка, льготы, суммы).

По показателям, которые существенно отличаются по сравнению с ретроспективным периодом, должны быть получены соответствующие обоснования.

5.3.7. Специальная информация

Документы и информация, связанные с процедурой банкротства:

- заключение АУ по финансовому анализу;
- заключение АУ о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства;
- акты инвентаризаций, проведенных АУ;
- отчеты об оценке, выполненные по заказу АУ;
- результаты торгов, проведенных АУ;
- материалы судебных процессов по обособленным спорам в части оспаривания сделок, изучения судом значимых обстоятельств банкротства (аффилированность, скрытые связи, сокрытое имущество, реальное экономическое содержание и переквалификация сделок);
- материалы уголовных дел, использованных в банкротном споре и также раскрывающих значимые обстоятельства банкротства.

5.3.8. Анализ собранной информации

По итогам получения информации проводится ее анализ для решения следующих задач:

- оценка достаточности информации для проведения исследования;
- подготовка дополнительного запроса информации;
- выбор методики проведения исследования с учетом объема данных;
- уточнение периода исследования;
- комплексная идентификация деятельности предприятия;
- установление недействительных сделок, признанных судом;
- установление сделок, совершенных на нерыночных условиях, в отсутствие экономической целесообразности, выявленных АУ.

В банкротных спорах суд иногда (например, в случае непередачи КДЛ документации АУ) предоставляет только отчетность из налогового органа и ряд договоров, предоставленных сторонами. В этом случае эксперт может запросить через суд в налоговом органе книги покупок и продаж должника, деревья связей, сведения об открытых банковских счетах, по которым в дальнейшем можно запросить выписки.

5.4. Комплексная идентификация деятельности предприятия

На основе собранной информации анализируется экономическая модель работы предприятия:

- основные направления деятельности, виды продукции/работ/услуг;
- объемы производства;
- основные производственные активы и их загрузка;
- поставщики и потребители;
- маркетинг;
- положение отрасли;
- территориальные особенности деятельности;
- неоперационные и непрофильные активы;
- инвестиционные проекты;
- финансовая деятельность;
- структурные подразделения, управления предприятием и персонал;
- дочерние и зависимые компании.

5.5. Корректировка данных бухгалтерской (финансовой) отчетности

5.5.1. Недействительные сделки

Данные бухгалтерской (финансовой) отчетности могут корректироваться с учетом решений судов о недействительности сделок и (или) их переквалификации, если в результате судебных дел установлены обстоятельства, свидетельствующие об искажении сведений об активах и обязательствах должника.

В силу пункта 1 статьи 61.1 ЗоБ сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в ЗоБ.

Квалифицирующим признаком сделки, ряда сделок, при наличии которых к КДЛ может быть применена презумпция доведения до банкротства, являются значимость этих сделок для должника (применительно к масштабам его деятельности) и одновременно их существенная убыточность и направленность на причинение вреда кредиторам путем не имеющего разумного экономического обоснования уменьшения (обременения) имущественной массы.

При разрешении вопроса о реальной цели совершения тех или иных сделок принимается во внимание обычные условия делового оборота. По общему правилу реализация коммерческим предприятием принадлежащего ему актива должна быть обусловлена конкретными

производственными целями либо объективной необходимостью денежных средств для текущих расходов⁷².

Сделка может быть признана судом недействительной, если она совершена должником:

1) в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка) (п. 1 ст. 61.2 ЗоБ).

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота (пункт 8 Постановления №63). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств. Наряду с прочими признаками недобросовестности сделки при банкротстве (транзитного перечисления денежных средств; отсутствия сделки в бухгалтерской (финансовой) отчетности; отсутствия реальной возможности осуществить работы, услуги или передачу товара по заключенному договору; несоответствия предмета сделки области деятельности должника; несоответствия рыночным условиям в худшую для должника сторону) также исследуются вопросы наличия/отсутствия экономической целесообразности их совершения.

2) в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В отсутствие у сделки признаков причинения вреда имущественным правам кредиторов иные обстоятельства, совокупность которых является основанием для признания сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2 ЗоБ, не имеют правового значения⁷³.

Под сделками, которые могут быть оспорены по специальным основаниям, предусмотренным ЗоБ, в том числе пунктами 2 и 3 статьи 103, понимаются в том числе действия, являющиеся исполнением обязательств (в частности, платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или действия, влекущие те же правовые последствия (зачет, новация, отступное). Кроме того, по приведенным основаниям могут быть оспорены и такие банковские операции, как списание банком денежных

⁷² Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.02.2023 № Ф04-8305/2022 по делу № А45-2489/2022

⁷³ «Обзор судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2022 г.» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2023)



средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента)⁷⁴.

В связи с этим в случае признания в ходе рассмотрения дела о банкротстве недействительными оспоримых действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной оспоримой сделки должника, направленной на прекращение обязательства (зачета, отступного и других), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора к должнику по этому обязательству считается существовавшим независимо от совершения этой сделки.

Все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной, подлежит возврату в конкурсную массу.

В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества (п. 1 ст. 61.6 ЗоБ).

В случае, если другая сторона сделки докажет, что целью сделки не было причинение убытков кредиторам или должнику либо что на момент совершения сделки она не знала и не должна была знать о такой цели сделки, то по смыслу пункта 2 статьи 103 ЗоБ сделка не может быть признана судом недействительной.

В частности, при рассмотрении требования об оспаривании по пункту 2 статьи 103 ЗоБ договора поручительства (залога), выданного по обязательству заинтересованного лица, могут приниматься во внимание следующие обстоятельства: были ли должник и заинтересованное лицо платежеспособными на момент заключения оспариваемого договора, было ли заключение такого договора направлено на реализацию нормальных экономических интересов должника (например, на получение заинтересованным лицом кредита для развития его общего с должником бизнеса), каково было соотношение размера поручительства и чистых активов должника на момент заключения договора, была ли потенциальная возможность должника после выплаты долга получить выплаченное от заинтересованного лица надлежащим образом обеспечена (например, залогом имущества заинтересованного лица) и т.п., а также знал ли и должен ли был знать об указанных обстоятельствах кредитор (подробно см. Приложение 6).

Для того, чтобы скорректировать оспариваемые сделки необходимо изучить решения судов по обособленным спорам, проанализировать экономическое содержание оспариваемых сделок, их влияние на показатели бухгалтерской (финансовой) отчетности: приводят ли данные сделки к формированию технического или неэквивалентного актива, либо к формированию искусственно созданной задолженности. При выявлении данных обстоятельств показатели отчетности должны быть скорректированы: технические и неэквивалентные активы корректируются до реальных с формированием соответствующего убытка либо корректировкой искусственно созданной задолженности.

5.5.2. Корректировка на ошибки и искажения

⁷⁴ п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»

Перед проведением финансового анализа предприятия необходимо дать оценку достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности. Если есть основания считать бухгалтерскую (финансовую) отчетность искаженной, или уже имеется спор по этому основанию, то необходимо ее привести в соответствие с реальными данными.

С учетом выявленных ошибок и искажений в соответствии с правилами отражения операций в бухгалтерском учете определяется, в каких строках бухгалтерской (финансовой) отчетности и в каких суммах подлежат корректировке операции, активы и обязательства:

- корректировка данных бухгалтерской (финансовой) отчетности при сверке с регистрами бухгалтерского учета, данными автоматизированной системы бухгалтерского учета (если она предоставлена), различных комплектов отчетности из налогового органа, банков, предприятия;
- корректировка с учетом установленных АУ новых данных в отношении активов, обязательств и операций по итогам его деятельности, если указанные обстоятельства не были внесены АУ в отчетность за исследуемый период;
- корректировка состава и величин активов и обязательств с учетом судебных решений о признании сделок недействительными и (или) о их переквалификации.

Описываются экономическое содержание выявленных на данном этапе несоответствий, проводки, которыми они исправляются для обеспечения достоверных данных о финансовом состоянии и финансово-хозяйственной деятельности, и моделируется новая отчетность, которая используется в дальнейшем анализе.

При необходимости проведения полноценной бухгалтерской экспертизы в составе исследования, кроме вышеуказанных действий может быть необходимо также установить, соответствуют ли реальным показателям статьи бухгалтерского баланса и есть ли необходимость внесения корректировок, что требует следующих действий:

- оценка достоверности учета и отчетности;
- сопоставление отчетности из налогового органа, предприятия, данных автоматизированной системы бухгалтерского учета (если она представлена);
- проверка корректности отражения сделок и операций в бухгалтерском учете.

Выявление и устранение искажений осуществляется на всех этапах проведения исследования, поскольку на начальном этапе часто не удастся установить все важные обстоятельства по анализируемым сделкам и их влияние на учет.

5.5.3. Корректировка обязательств

Корректировка обязательств должника осуществляется по следующим элементам, в частности:

- обязательства перед «техническими» контрагентами (часто фирмами-однодневками), например, оформленные договорами займов, которые могут быть фиктивными или сомнительными по своей природе;
- обязательства, подлежащие исполнению в более поздний срок, чем отражено в учете (например, кредит может быть пролонгирован, но в балансе отражен по будущей стоимости, дело № А40-153274/2019);
- обязательства, исполнение которых невозможно в процедуре банкротства (например требования которых вытекают из факта участия: выплата дивидендов, действительной стоимости доли, о возврате вклада в уставной капитал общества в связи с

недействительностью решения об увеличении уставного капитала и иные требования, которые не вытекают из гражданско-правовой сделки, либо иного предусмотренного ГК РФ или иным законодательством основания, а связаны с участием в уставном капитале должника и являются реализацией заявителем корпоративных прав), которые не подлежат удовлетворению из конкурсной массы.

Такие требования не подлежат рассмотрению в деле о банкротстве, за исключением разногласий о порядке и очередности погашения⁷⁵ и удовлетворяются только путем передачи непроданного имущества (имущество, которое предлагалось к продаже, не было продано, и кредиторы отказались принять его в погашение своих требований) и оставшегося имущества (имущество должника, оставшееся после завершения расчетов с его кредиторами) (п. 1 ст. 148 ЗоБ, п. 8 ст. 63 ГК РФ).

- обязательства перед аффилированными лицами (обычно займы), которые не могут автоматически учитываться в пассиве баланса без анализа их реальности и рыночности.

Обязательства перед аффилированными лицами требуют проверки на предмет того, являются ли они экономически обоснованными и не используются ли для искусственного завышения долговой нагрузки или вывода активов. Такие средства могут быть признаны компенсационным финансированием⁷⁶, которое в соответствии с ЗоБ подлежит удовлетворению после погашения требований, указанных в п. 4 ст. 142 ЗоБ. Следовательно, в данном случае следует при составлении баланса должника на определенную дату, перенести сумму компенсационного финансирования из раздела «Заемные обязательства» (краткосрочные или долгосрочные) в раздел «Капитал и резервы». При этом валюта баланса остается неизменной, однако обязательства должника формально уменьшаются на величину обязательств перед аффилированными лицами.

Требования вышедшего участника подлежат удовлетворению⁷⁷ в зависимости от порядка и периода выхода из общества:

- если выход был осуществлен участником на стадии возникновения у общества признаков имущественного кризиса или ОБ, то его требования подлежат удовлетворению наравне с требованиями оставшихся в обществе лиц;

⁷⁵ п.16 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ №2(2018), утв.04.07.2018, Постановление Президиума ВАС РФ от 20.06.2013 №3810/13, Постановление Президиума ВАС РФ от 30.11.2010 №10254/10, Постановление АС Центрального округа от 12.04.2023 по делу №А83-15005/2020, Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 28.07.2021 по делу №А58-2048/2020, Постановление АС Волго-Вятского округа от 12.12.2019 по делу №А79-15274/2018

⁷⁶ Контролирующее лицо, которое пытается вернуть подконтрольное общество, пребывающее в состоянии имущественного кризиса, к нормальной предпринимательской деятельности посредством предоставления данному обществу финансирования (далее - компенсационное финансирование), в частности с использованием конструкции договора займа, т.е. избравшее модель поведения, отличную от предписанной Законом о банкротстве, принимает на себя все связанные с этим риски, в том числе риск утраты компенсационного финансирования на случай объективного банкротства. Данные риски не могут перекладываться на других кредиторов (п. 1 ст. 2 ГК РФ). Таким образом, при банкротстве требование о возврате компенсационного финансирования не может быть противопоставлено их требованиям - оно подлежит удовлетворению после погашения требований, указанных в п. 4 ст. 142 Закона о банкротстве, но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам п. 1 ст. 148 Закона о банкротстве и п. 8 ст. 63 ГК РФ (далее — очередность, предшествующая распределению ликвидационной квоты). «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020)

⁷⁷ Определение Верховного Суда РФ от 10.08.2023 №305-ЭС19-22252 (4)

- если выход осуществлен участником до возникновения признаков неплатежеспособности общества, то его требование подлежит удовлетворению до распределения ликвидационной квоты между оставшимися участниками, однако после требований лиц, вытекающих из предоставления компенсационного финансирования.
- если оставшиеся участники самостоятельно или через исполнительные органы общества недобросовестно уклонялись от выплаты действительной стоимости доли (в том числе посредством вывода активов, создания фиктивной задолженности и т.д.), суд вправе признать требование вышедшего участника подлежащим удовлетворению приоритетно перед конкурирующими кредиторами, совершившими недобросовестные действия. При этом, действия по выплате действительной стоимости доли в последующем могут быть квалифицированы как приведшие к банкротству общества и невозможности расплатиться с кредиторами и послужить основанием для привлечения бывшего участника к СО (п. 1, подп. 1 п. 2 и п. 3 ст. 61.11 ЗоБ, п. 8 ст. 23 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»)

Вследствие корректировки обязательств:

- уменьшается сумма реальных обязательств должника, что улучшает показатели финансового анализа: увеличивается собственный капитал, улучшаются коэффициенты платежеспособности и ликвидности, а также соотношение активов и обязательств;
- отдалается ДОБ, поскольку формально обязательства перед кредиторами сокращаются, что снижает риск необъективного привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности.

Таким образом, при анализе пассива баланса в процедуре банкротства важно учитывать, что не все отраженные обязательства подлежат исполнению и удовлетворению в рамках банкротства, и некоторые из них, например, обязательства по выплате доли, фактически невозможно исполнить в процедуре банкротства. Это требует корректного подхода к оценке обязательств и их роли при установлении финансового состояния должника.

5.6. Финансовый анализ

5.6.1. Общие положения

Финансовый анализ включает в себя анализ имущественного положения и финансового состояния, а также анализ результативности деятельности предприятия.

На практике используются следующие методы финансового анализа:

- горизонтальный (временной) анализ – сравнение позиций отчетности с предыдущими периодами путем расчета абсолютных и относительных изменений;
- вертикальный (структурный) анализ – определение структуры показателей с выявлением влияния (долей) каждой позиции отчетности на результат в целом;
- трендовый анализ – сравнение каждой позиции отчетности с рядом предшествующих периодов и определение тренда;
- коэффициентный анализ – расчет относительных данных отчетности, выявление взаимосвязей показателей;

- сравнительный анализ – анализ отдельных показателей отчетности: план/факт, динамики отдельных показателей, сравнение с показателями конкурентов или среднеотраслевыми;
- анализ денежных потоков — построение денежных потоков от операционной, инвестиционной и финансовой деятельности, выявление периодов, когда денежный поток стал отрицательным;
- метод чистых активов — определение реальной стоимости активов и обязательств, момента, когда обязательства превысили активы;
- факторный анализ – оценка влияния отдельных факторов на результативный показатель.

Принципы и условия проведения АУ финансового анализа, а также состав используемых сведений устанавливаются специальными Правилами проведения арбитражным управляющим финансового анализа⁷⁸, однако методические положения этих Правил подвергаются обоснованной критике в профессиональном сообществе.

На начальных этапах исследования финансовый анализ проводится по показателям имеющийся отчетности для возможного первичного установления периодов существенного ухудшения финансового состояния. На следующих этапах финансовый анализ проводится на базе отчетности, скорректированной с учетом существенности на ошибки, искажения и реальную стоимость активов и обязательств для обеспечения его достоверности и обоснованности.

5.6.2. Коэффициенты финансово-хозяйственной деятельности

Финансовые коэффициенты характеризуют разные стороны экономической деятельности организации:

- платежеспособность определяется через коэффициенты ликвидности и платежеспособности;
- финансовая зависимость или финансовая автономия определяется через долю собственного капитала в валюте баланса;
- деловая активность определяется через коэффициенты оборачиваемости активов в целом или их отдельных элементов;
- эффективность работы предприятия определяется через коэффициенты рентабельности.

Коэффициенты, характеризующие платежеспособность:

- коэффициент абсолютной ликвидности (отношение наиболее ликвидных оборотных активов к текущим обязательствам должника);
- коэффициент текущей ликвидности (отношение ликвидных активов к текущим обязательствам должника);
- показатель обеспеченности обязательств должника его активами (отношение суммы ликвидных и скорректированных внеоборотных активов к обязательствам должника);
- степень платежеспособности по текущим обязательствам (отношение текущих обязательств должника к среднемесячной выручке).

⁷⁸ Постановление Правительства РФ от 25.06.2003 № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа»

Коэффициенты, характеризующие финансовую устойчивость:

- коэффициент автономии (финансовой независимости) (отношение собственных средств к совокупным активам);
- коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (доля собственных оборотных средств в оборотных активах) (отношение разницы собственных средств и скорректированных внеоборотных активов к оборотным активам);
- доля просроченной кредиторской задолженности в пассивах (отношение просроченной кредиторской задолженности к совокупным пассивам);
- показатель отношения дебиторской задолженности к совокупным активам (отношение суммы долгосрочной дебиторской задолженности, краткосрочной дебиторской задолженности и потенциальных оборотных активов, подлежащих возврату, к совокупным активам).

Коэффициенты, характеризующие эффективность деятельности:

- рентабельность активов (отношение чистой прибыли (убытка) к совокупным активам);
- норма чистой прибыли (отношение чистой прибыли к выручке (нетто)).

Коэффициенты, характеризующие деловую активность⁷⁹:

- Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности;
- Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности;
- Коэффициент оборачиваемости запасов.

5.6.3. Учет специфики Должника

При анализе предприятия важное значение имеет специфика, производственный цикл и масштаб деятельности предприятия. В судебной практике принимаются во внимание особенности деятельности предприятий (подробно см. Приложение 5), например:

- сельскохозяйственное производство, которое имеет сезонный характер (например, получение основной выручки по животноводству летом, по урожаю осенью);
- предприятия, относящиеся к сфере оказания жилищно-коммунальных услуг (специфика деятельности управляющей компании сводится к большому объему дебиторской задолженности, которая связана с нерегулярностью и неполнотой оплаты коммунальных услуг населением);
- деятельность в области строительства, для которой характерно кредитное финансирование деятельности (анализируются действия, направленные на выполнение экономически обоснованного плана, связанного с окончанием строительства запланированных жилых домов, объективные сложности, которые привели к развитию кризисной ситуации);
- исполнение организацией крупных контрактов, реализация которых позволяла погасить кредиторскую задолженность;

⁷⁹ только существенные для целей исследования ДООБ



- группа компаний⁸⁰.

5.6.4. Выбор коэффициентов с учетом специфики предприятия

При применении коэффициентного метода анализа финансового состояния следует учитывать, что отдельные коэффициенты или группы коэффициентов характеризуют финансовое состояние с различной степенью достоверности и репрезентативности для различных типов предприятий или конкретного предприятия ввиду наличия отраслевой, региональной или другой специфики деятельности. Например, если должник до момента подачи заявления о признании его банкротом существовал только 2 года, и для его вида деятельности характерен длительный производственный цикл, то коэффициенты, рассчитанные на базе различных уровней доходов по отчету о финансовых результатах, покажут искаженное финансовое состояние должника, в частности, аномально длительную оборачиваемость оборотных средств.

При анализе деятельности организаций финансового сектора, таких как кредитные организации и страховые компании, необходимо учитывать требования регулятора⁸¹ о необходимости соблюдения различных нормативов, при нарушении которых деятельность финансовых организаций может быть ограничена. Кроме того, требования по соблюдению нормативов для финансовых организаций могут быть временно ослаблены или ужесточены решением регулятора.

5.6.5. Целевые значения коэффициентов

В качестве целевых (оптимальных) значений коэффициентов, с которыми сравниваются рассчитанные значения коэффициентов предприятия, могут быть использованы:

- общепринятые («нормативные») значения;
- среднеотраслевые значения;
- значения по выборке аналогичных предприятий;
- оптимальные значения исследуемого предприятия.

Общепринятые или «нормативные» значения можно найти в профильных учебниках или нормативно-правовых актах соответственно. Они позволяют оценить усредненный уровень значений коэффициентов, что часто бывает достаточно на первом этапе поиска периодов существенного ухудшения, но не позволяют учитывать какую-либо специфику предприятия и внешней среды, например специфику макроэкономической ситуации.

Среднеотраслевые показатели позволяют уточнить оценку состояния с учетом специфики отрасли. Анализ отраслевых показателей позволяет сделать вывод о том, является ли исследуемый бизнес типовым представителем отрасли, либо по каким-либо причинам его показатели отличаются от среднестатистических. Представители одной отрасли могут

⁸⁰ В отечественной судебной практике наибольшее распространение получил термин «группа компаний» для обозначения как зависимости между юридическими лицами, так наличия у них общих, в первую очередь экономических, интересов (например, в п. 13 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 1 за 2019 год, утв. 24.04.2019). В то же время с недавних пор Верховный Суд РФ взял на вооружение «корпоративные группы» (например, в определении Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 25.09.2020 № 310-ЭС20-6760). Горбашев И.В. Особенности несостоятельности (банкротства) корпоративных групп на основе материальной консолидации: сравнительно-правовое исследование / диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Екатеринбург, 2022. С. 14, 15, 99–120.

⁸¹ Банк России

находиться в различном положении, что влечет за собой существенную разницу в имущественном и финансовом потенциале. Например, невозможно сравнивать значения коэффициентов отдельной независимой нефтяной компании регионального масштаба со среднеотраслевыми значениями, в которые также входят показатели вертикально интегрированных компаний.

Сравнение с показателями сопоставимых компаний дают достаточную точность оценки финансового состояния. Значения финансовых коэффициентов конкретного предприятия часто связаны с индивидуальными особенностями его работы или периодом анализа, поэтому их сравнение с “нормативными” или среднеотраслевыми значениями может не давать объективную оценку его деятельности. Как правило, критериями сопоставимости являются:

- размер компании (например: размер выручки, активов);
- стадия развития (например: сопоставимый возраст, инвестиционная стадия);
- территория, на которой осуществляется деятельность.

В качестве целевого значения можно также использовать оптимальные показатели самого предприятия в период нормальной работы, которые в полной мере позволяют учесть все его индивидуальные особенности. Следует анализировать периоды, когда деятельность была эффективной, и таким образом определять наилучшие значения коэффициентов и оптимальные соотношения показателей. Этот подход не может быть реализован, если такие периоды отсутствовали. Кроме того, он не учитывает изменения внешних факторов, которые могут быть существенными во времени.

5.6.6. Метод денежных потоков

Метод денежных потоков заключается в построении денежных потоков от операционной, финансовой и инвестиционной деятельности организации, в результате которого устанавливается избыток или недостаток денежных средств в рассматриваемых периодах для осуществления хозяйственной деятельности, включая выполнение текущих и долгосрочных обязательств.

Моделирование осуществляется с учетом продолжительности соответствующих циклов.

Метод позволяет учитывать все поступления и расходования денежных средств. Например, если продолжительность операционного цикла составляет 1 месяц от закупки сырья и материалов до реализации продукции, то шагом построения денежного потока является календарный месяц.

Метод учитывает одновременно движение денежных средств в операционной, финансовой и инвестиционной деятельности организации. На каждом шаге моделирования денежного потока видна причина формирования избытка/недостатка денежных средств, а также характер данного результата — краткосрочный или долгосрочный. Например, инвестиции в новое оборудование формируют отрицательный баланс денежных средств, но окупятся через несколько шагов в результате сокращения операционного цикла, повышения цены или объема продукции, сокращения себестоимости и др.

Анализ денежных потоков, характеризующих способность предприятия оперировать денежными средствами в размере и в сроки, необходимые для осуществления расходов и платежей, рекомендован к применению Приказом № 35 в целях уточнения выводов об основных причинах возникновения неплатежеспособности должника.

Принципы построения денежного потока повторяют аналогичные принципы в методе дисконтирования денежных потоков при оценке стоимости бизнеса по доходному подходу к оценке.

5.7. Анализ активов и пассивов

Коэффициентный анализ совмещается с анализом изменений в объеме и структуре активов и пассивов.

5.7.1. Анализ активов

При анализе активов определяется эффективность их использования, ликвидность, загрузка, рассматриваются сделки с ними.

По всем активам исследуются изменения состава, структуры, стоимости (приобретение, выбытие, списание, создание) и их доля в совокупных активах. Выделяются профильные и непрофильные активы и предварительно проверяется их рыночная стоимость при наличии отчетов об оценке или возможности укрупненного анализа.

Дополнительно по отдельным видам активов устанавливаются:

- основные средства: степень износа, характеристики мобилизационных, законсервированных, полностью изношенных, обремененных (год ввода, срок полезного действия, ремонты, реконструкция, земельные участки, специализация, участие в производственном процессе, наличие документов, источник приобретения);
- объекты незавершенного строительства: степень готовности, срок ввода в эксплуатацию, размер средств, необходимость или целесообразность завершения либо консервации, рыночная стоимость;
- доходные вложения: эффективность и целесообразность вложений, соответствие получаемого дохода рыночному уровню, возможность расторжения договоров и возврата имущества;
- долгосрочные финансовые вложения: внесенное имущество, эффективность и целесообразность вложений, возможность возврата и реализации;
- запасы: степень готовности незавершенного производства, период и величина средств для доведения до готовой продукции, необходимый для производства размер, избыточные и неликвидные запасы сырья и материалов, обоснованность цен закупки, причины задержки реализации готовой продукции, обоснованность отражения в балансе расходов будущих периодов, возможность получения денежных средств за отгруженные товары;
- дебиторская задолженность: выделение безнадежной к взысканию;
- краткосрочные финансовые вложения: эффективность и целесообразность, внесенное имущество, возможность возврата и реализации;
- прочие внеоборотные и оборотные активы: эффективность их использования и возможность реализации.

5.7.2. Анализ пассивов

При анализе обязательств осуществляется выявление обязательств, которые могут быть оспорены или прекращены, и возможности реструктуризации обязательств.

По пассивам устанавливаются:

- капитал и резервы: размер и правильность формирования уставного, добавочного и резервного капитала, фондов социальной сферы, целевого финансирования и поступлений, нераспределенной прибыли (убытка);
- долгосрочные и краткосрочные обязательства: состав, величины, доли, обоснованность величин и деления на основной долг и санкции, возможно оспоримые, возможность рассрочки и реструктуризации;
- будущие обязательства.

5.8. Анализ рынка и внешней среды

5.8.1. Анализ внешних условий деятельности

На этапе анализа внешней среды предприятия необходимо установить, какие внешние факторы существенным образом влияют на работу предприятия, ограничивают или способствуют его деятельности, а также их изменения в динамике:

- макроэкономические условия;
- государственное регулирование и стимулирование;
- экономические характеристики региона.

5.8.2. Анализ рынка

На этапе анализа рынка изучается отрасль, участники рынка, ценообразование:

- положение и динамика развития отрасли;
- основные поставщики сырья и материалов;
- структура потребителей продукции (работ, услуг);
- позиционирование предприятия в отрасли;
- маркетинговая стратегия предприятия;
- основные конкуренты и их финансовое положение;
- цены на сырье и материалы и их динамика;
- цены на продукцию и их динамика.

5.8.3. Период существенного ухудшения финансового состояния

При исследовании динамики финансового состояния в момент, когда появляется отчетливый тренд на отрицательную динамику значимых для анализа показателей и коэффициентов, фиксируется наступление периода существенного ухудшения финансового состояния.

Анализ динамики различных показателей предприятий отрасли может показать, является ли ухудшение финансовых результатов (выручка, валовая прибыль, чистая прибыль), отмеченное для исследуемого предприятия, типичным для большинства представителей отрасли или указывает на наличие негативных процессов на самом предприятии.

Внутри этого периода подробно изучаются все факторы, оказавшие существенное влияние на это ухудшение: сделки, операции и изменение внешней конъюнктуры, устанавливается реальная стоимость активов и обязательств.

При определении ДОБ график недостаточности имущества должен пересечь нулевую отметку и стремиться дальше вниз и данное движение должно быть подкреплено критическим ухудшением и других коэффициентов, характеризующих финансовое состояние.

В период существенного ухудшения финансового состояния часто требуется оценка реальной стоимости активов и обязательств, когда отсутствуют основания считать, что их балансовые значения соответствуют рыночным. Установление ДОБ, как отмечалось выше, требует определения реальной стоимости активов предприятия, так как их балансовая стоимость, как правило, не соответствует реальной и поэтому не может быть достоверной основой для финансового анализа и определения ДОБ.

Следовательно, необходимо провести корректировку балансовых стоимостей активов и пассивов и определить их реальную стоимость для обеспечения достоверности и обоснованности проводимого анализа. В ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» указано, что «...бухгалтерская (финансовая) отчетность должна давать достоверное представление о финансовом положении...» и делается отсылка к ст. 26 Приказа Минфина России от 29.07.1998 № 34н⁸², где установлено, что «для обеспечения достоверности данных бухгалтерского учета и бухгалтерской (финансовой) отчетности организации обязаны проводить инвентаризацию имущества и обязательств, в ходе которой проверяются и документально подтверждаются их наличие, состояние и оценка».

5.9. Оценка активов и обязательств

5.9.1. Необходимость определения рыночной стоимости

В случае, если не определен конкретный вид стоимости объекта оценки, установлению подлежит рыночная стоимость данного объекта. Указанное правило подлежит применению и в случае использования, в том числе терминов «действительная стоимость», «разумная стоимость», «эквивалентная стоимость», «реальная стоимость» и других⁸³.

Таким образом, при установлении ДОБ необходимо провести оценку рыночной стоимости активов предприятия, которая отражает реальную рыночную полезность и ценность активов, и наиболее вероятную цену сделки, по которой имущество может/могло быть продано на открытом рынке, например, в целях исполнения обязательств перед кредиторами.

Наиболее сильное различие между рыночной и балансовой стоимостями обычно наблюдаются для следующих статей бухгалтерского баланса:

- основные средства;
- незавершенное строительство;
- нематериальные активы;
- дебиторская задолженность;
- финансовые вложения;
- запасы;
- кредиторская задолженность, займы и кредиты.

⁸² Приказ Минфина России от 29.07.1998 № 34н (ред. от 11.04.2018) «Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации» (Зарегистрировано в Минюсте России 27.08.1998 № 1598)

⁸³ Ст. 7 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»

Причины различия между рыночной и балансовой стоимостью активов и обязательств могут быть как общими, имеющими отношение почти ко всем статьям активов и обязательств, так и специфическими, характерные для отдельных статей.

Наиболее распространенными общими причинами являются:

- существенный рост или падение цен на рынке;
- приобретение объекта не на рыночных условиях и постановка на баланс по фактической цене сделки;
- постановка актива на баланс по фактически понесенным затратам при его самостоятельном создании (хозспособом), которые могут существенно отличаться от рыночных (быть как выше, так и ниже), не учитывать норму прибыли и отдельные накладные расходы.

Специфические причины описаны далее для отдельных статей баланса.

Различие рыночной и балансовой стоимостей активов и обязательств может являться следствием действий менеджмента или его контрагентов, например:

- завышение балансовой стоимости активов для получения кредита под их залог;
- занижение балансовой стоимости активов для снижения налога на имущество;
- некорректно проведенная переоценка.

5.9.2. Причины различия рыночной и балансовой стоимостей отдельных статей баланса

Основные средства и незавершенное строительство:

- амортизация не отражает изменение физического износа, который может иметь ускоренный или замедленный характер в зависимости от условий эксплуатации, а объект — подвергаться ремонту или реконструкции;
- экономическое обесценение объекта, обусловленное снижением экономической полезности по внешним причинам (снижение загрузки, законодательные изменения и ограничения, снижение спроса, кризис в отрасли, региональные изменения и т.п.);
- функциональное устаревание объекта, вызванное появлением новых технологий и требований, более эффективных аналогов;
- низкая ликвидность объекта, находящегося на ранней стадии строительства;
- объекты могут иметь обременения или ограничения прав;
- несоответствие фактического использования объекта наиболее эффективному.

Нематериальные активы:

- балансовая стоимость лицензии на добычу полезных ископаемых может не отражать ее экономическую полезность, которая определяется совокупностью параметров: цены на полезные ископаемые, уровень издержек на добычу и транспортировку, разведанные и оставшиеся запасы;
- балансовая стоимость прав на товарные знаки и патенты обычно определяется на уровне фактических затрат, а рыночная стоимость прав на такие объекты определяется генерируемыми ими денежными потоками и ценой аналогов;
- рыночная стоимость может существенно снижаться при истечении сроков / изменении условий правовой защиты прав на соответствующие нематериальные активы и объекты интеллектуальной собственности;

- клиентская база и деловая репутация (goodwill) могут существенно изменяться в течение короткого промежутка времени в зависимости от параметров деятельности предприятия;
- договоры, заключенные с контрагентами, на условиях лучше рыночных;
- права долгосрочной аренды на земельные участки часто имеют существенную рыночную стоимость при этом могут быть не отражены на балансе, либо отражены по стоимости ниже рыночной.

Дебиторская задолженность:

- дебиторская задолженность, как правило, отражена на балансе по номинальной стоимости, при этом существенными факторами, определяющими экономическую полезность, являются: прогнозный срок возврата и вероятность возврата, которые зависят от платежеспособности должника и ряда других факторов (подробно см. профильные методические рекомендации⁸⁴);
- изменение платежеспособности должника.

При отсутствии перспектив возврата задолженность признается безнадежной. Порядок учета безнадежной дебиторской задолженности (создание резерва) не является единым для всех компаний, а определяется Учетной политикой конкретного предприятия. Безнадежная ко взысканию дебиторская задолженность не должна включаться в размер СО⁸⁵.

Запасы:

- балансовая стоимость может быть равна фактическим издержкам на создание / приобретение актива и не учитывать типичную торговую наценку, по которой он будет реализован балансодержателем, а также срок продажи;
- могут быть учтены неликвидные активы, рыночная стоимость которых существенно ниже балансовой (например, просроченные продукты питания);
- могут быть учтены низколиквидные активы, вследствие возникновения внешних факторов (например, предназначенные для производства продукции совместно с компонентами, доступность которых существенно снизилась из-за санкций).

Финансовые вложения

Вложения в уставные капиталы дочерних и зависимых обществ:

- после даты оплаты уставного капитала дочернее предприятие развивается и стоимость доли обычно увеличивается, либо наоборот предприятие несет убытки и стоимость падает;

⁸⁴ Методические рекомендации по оценке рыночной стоимости прав (требований) по денежным обязательствам МР–1/24 от 25.03.2024 с доп. от 22.04.2024, Ассоциация «СРОО «Экспертный совет»

⁸⁵ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29 июня 2022 г. № Ф10-2547/22 по делу № А09-13471/2018, от 16 ноября 2022 г. № Ф10-3126/18 по делу № А08-2272/2017, от 21 марта 2022 г. № Ф10-430/22 по делу № А83-17593/2017, Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16 сентября 2022 г. № Ф03-4250/22 по делу № А51-10011/2015, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19 апреля 2022 г. № Ф06-16824/22 по делу № А49-9535/2019, от 9 февраля 2023 г. № Ф06-26911/22 по делу № А65-32768/2019, Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 2 февраля 2023 г. № Ф04-5279/21 по делу № А03-14326/2018.

- показатели деятельности и финансовые показатели дочерней компании изменились;
- изменился объем прав владельца соответствующей доли (например, пакет акций был размыт, иностранные участники были лишены права голоса).

Ценные бумаги (акции, векселя, облигации и т.д.):

- изменились котировки на соответствующие ценные бумаги на бирже / внебиржевых торгах;
- изменились показатели деятельности (платежеспособность) эмитента.

Депозиты:

- балансовая стоимость не отражает фактически накопленные проценты⁸⁶;
- повысились риски возврата депозита (отзыв лицензии у банка, ограничения на возврат в рамках санкций и т.д.).

Кредиты и займы:

- условия выданных кредитов и займов отличаются от рыночных.

Обязательства:

- условия отличаются от рыночных;
- условия исполнения были реструктуризированы (например, достигнуто соглашение о пролонгации выплат по кредиту, изменению процентной ставки);
- исполнение не требуется вследствие ликвидации кредитора;
- истек срок исполнения обязательства;
- условия исполнения изменились вследствие законодательных причин (например, введено ограничение на выплату в пользу контрагентов из недружественных стран).

5.9.3. Неучтенные на балансе забалансовые активы и обязательства

Данный вид активов и обязательств не отражен в бухгалтерском балансе, но они могут иметь существенную рыночную стоимость (экономическую полезность), либо сокращать ее:

- конкретная система бухгалтерского учета может не позволять принять к учету отдельные активы (например, персонал, деловая репутация);
- отдельные активы могут быть выведены на забалансовые счета (например, для повышения показателей рентабельности и оборачиваемости);
- актив может не быть поставлен на баланс в целях оптимизации связанных с ним налоговых платежей (например, налога на имущество организаций), ошибок учета (например, неоформленный должным образом, но фактически используемый товарный знак).

Распространенные неучитываемые на балансе забалансовые активы:

- клиентская база;
- заключенные на нерыночных условиях договоры;
- персонал;
- неоформленные права на земельный участок, относящийся к принадлежащим предприятию зданиям и сооружениям.

Распространенные забалансовые обязательства:

⁸⁶ существенность влияния данного фактора зависит от Учетной политики

- обязательства по договорам поручительства;
- обязательства, возникшие вследствие разного рода споров и санкций со стороны контролирующих органов (штрафы, пени, взыскания в судебном порядке).

5.9.4. Методика оценки рыночной стоимости активов и обязательств

Оценка рыночной стоимости различных видов активов и обязательств является комплексной задачей, методическое обеспечение которой включает множество профильных методических документов и требует специальных знаний оценщика.

В общем виде выделяют 3 общепринятых методологических подхода к оценке:

- сравнительный подход – совокупность методов оценки, основанных на сравнении объекта оценки с идентичными или аналогичными объектами (аналогами);
- доходный подход – совокупность методов оценки, основанных на определении текущей стоимости ожидаемых будущих денежных потоков от использования объекта оценки;
- затратный подход – совокупность методов оценки, основанных на определении затрат, необходимых для воспроизводства или замещения объекта оценки с учетом совокупного обесценения (износа) объекта оценки и (или) его компонентов⁸⁷.

Для определения рыночной стоимости активов и обязательств должны быть установлены их существенные количественные и качественные характеристики. Рыночная стоимость активов и обязательств в целях установления даты и причин банкротства определяется с учетом принципа существенности, который в т.ч. означает следующее:

- чем большую стоимость имеет актив / обязательство, тем более детальный анализ его количественных и качественных характеристик должен быть произведен;
- для отдельных групп активов и обязательств возможно применение методов массовой оценки.

Активы и обязательства, требующие детального анализа:

- балансовая стоимость которых составляет более 5% от валюты баланса;
- имеющие высокую вероятность существенного различия рыночной и балансовой стоимостей (причины приведены выше⁸⁸);
- не учтенные на балансе, но имеющие существенное влияние.

Конкретные активы и обязательства могут иметь специфику с позиции определения величины их рыночной стоимости (специфические факторы стоимости и характер их влияния на стоимость) — следует использовать положения профильных методических документов и литературы. Например:

⁸⁷ Основные методические положения оценки стоимости изложены в Федеральных стандартах оценки (утверждены Приказами Минэкономразвития России от 14.04.2022 № 200, от 25.09.2014 № 611, от 01.06.2015 № 327, от 01.06.2015 № 328, 30.11.2022 № 659) и Федеральном законе «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29.07.1998 № 135-ФЗ

⁸⁸ например, наличие в составе основных средств объектов недвижимости или наличие в составе финансовых вложений долей или акций дочерних или зависимых обществ является однозначным указанием на необходимость анализа их рыночной стоимости даже в случае, если формально их балансовая стоимость невелика

- нематериальные активы / интеллектуальная собственность – существенными факторами стоимости, как правило, являются⁸⁹: объем прав, принадлежащих предприятию (исключительные / неисключительные права); предоставленная правовая охрана, включая объем, сроки, территорию правовой охраны и т.д. Проблематика оценки стоимости нематериальных активов и интеллектуальной собственности раскрыта в профильных Методических рекомендациях;
- права требования по денежным обязательствам (например, в форме дебиторской задолженности) – существенными факторами стоимости являются⁹⁰: размер задолженности, предполагаемый срок возврата, а также вероятность возврата. Вероятность возврата, в свою очередь, определяется целой совокупностью факторов среди которых: платежеспособность должника, качество правоустанавливающих / правоподтверждающих документов, стадия возврата задолженности, противодействие возврату со стороны должника и т.д. Рыночная стоимость данного вида прав требования может быть в десятки-сотни раз меньше, чем балансовая стоимость;
- отложенные налоговые активы и обязательства – рыночная стоимость определяться с учетом наиболее вероятных экономических последствий для балансодержателя⁹¹. Например, наличие отложенных налоговых активов не гарантирует, что балансодержатель сможет их использовать в полном объеме. Условие использования – наличие у балансодержателя достаточной величины налогооблагаемой прибыли, а также неизменность учетной политики и законодательства. Как правило, предприятия, находящиеся в предбанкротном состоянии, не имеют возможности использования отложенных налоговых активов в полном объеме в краткосрочной перспективе, по этой причине рыночная стоимость данных активов меньше, чем величина балансовой стоимости.

Специфические факторы могут влиять на стоимость и относительно типовых активов / обязательств. Например, права на земельный участок могут характеризоваться наличием сервитуттов и обременений, существенно снижающих экономическую полезность данных активов.

Имущественный комплекс предприятия может представлять собой единый комплекс взаимосвязанного имущества, предназначенный для осуществления определенной предпринимательской деятельности. В этом случае стоимость имущественного комплекса с достаточной степенью достоверностью может быть определена только посредством доходного подхода через оценку бизнеса на его основе. При этом следует проанализировать наличие избыточных и/или непрофильных активов, которые не участвуют в генерации прогнозных денежных потоков от имущественного комплекса.

При оценке активов и обязательств для установления ДОБ на дату в прошлом следует учитывать только информацию, доступную на даты оценки, так как КДЛ и другие участники

⁸⁹ Методические рекомендации по оценке стоимости прав на интеллектуальную собственность. № МР–2/24 от 26.03.2024

⁹⁰ По оценке рыночной стоимости прав (требований) по денежным обязательствам МР–1/24 от 25.03.2024 с доп. от 22.04.2024

⁹¹ По учету отложенных налоговых активов и обязательств при оценке бизнеса. МР–4/22 от 20.12.2022

рынка анализировали ситуацию, строили прогнозы, принимали решения и действовали на основании доступной им информации.

При наличии отчетов об оценке отдельных активов, обязательств или долей участия / акций рассматриваемого предприятия они могут быть использованы в исследовании, если нет оснований считать их недостоверными.

Для действующих предприятий рыночная стоимость активов, как правило, считается на основе предпосылок их участия в бизнесе. В случае наличия предпосылки ликвидации организации, ведущей бизнес, для оценки активов используется метод плановой (упорядоченной) ликвидации⁹².

При определении рыночной стоимости чистых активов из рыночной стоимости активов должна быть исключена дебиторская задолженность учредителей по вкладу в уставный капитал⁹³, а из рыночной стоимости обязательств соответственно исключаются доходы будущих периодов, признанные организацией в связи с получением государственной помощи, а также в связи с безвозмездным получением имущества⁹⁴.

5.9.5. Доходный подход к оценке собственного капитала

Рыночная стоимость чистых активов или рыночная стоимость активов, свободных от обязательств, наиболее часто в практике экспертизы определяется затратным подходом⁹⁵.

Согласно теории оценки, величина рыночной стоимости чистых активов соответствует рыночной стоимости собственного капитала (капитала, находящегося в распоряжении акционеров / участников компании), которая может быть определена как затратным, так и доходным подходами или сравнительным подходом.

При этом величина рыночной стоимости чистых активов, рассчитанная затратным подходом, не должна существенно отличаться от величины собственного капитала, рассчитанного доходным и/или сравнительным подходом (при проведении всех расчетов корректно)⁹⁶.

Соответственно, для определения рыночной стоимости чистых активов возможно также использовать доходный подход и/или сравнительный подход.

При применении доходного подхода целесообразно определять стоимость собственного капитала (чистых активов) методом дисконтированных денежных потоков одним из двух способов:

- дисконтирование денежных потоков на инвестированный капитал с последующей корректировкой на величину чистого долга⁹⁷;

⁹² Методические разъяснения по оценке бизнеса при наличии предпосылки его ликвидации» № МР–1/23 от 07.02.2023, Ассоциация «СРОО «Экспертный совет»

⁹³ точнее - дебиторская задолженность учредителей (участников, акционеров, собственников, членов) по взносам (вкладам) в уставный капитал (уставный фонд, паевой фонд, складочный капитал), по оплате акций

⁹⁴ по аналогии с положениями Приказа Минфина России от 28 августа 2014 г. № 84н «Об утверждении Порядка определения стоимости чистых активов»

⁹⁵ например, при определении действительной стоимости доли участника ООО

⁹⁶ см. например, ФСО V: в случае существенных расхождений результатов подходов и методов оценки оценщик анализирует возможные причины расхождений, устанавливает подходы и методы, позволяющие получить наиболее достоверные результаты

⁹⁷ чистый долг — это денежная задолженность компании перед кредиторами, уменьшенная на величину денежных средств и эквивалентов

- дисконтирование денежных потоков на собственный капитал.

При определении стоимости методом дисконтированных денежных потоков следует придерживаться положений ФСО № 8 и ФСО V, особенно в части определения продолжительности прогнозного периода, расчета терминальной стоимости и ставки дисконтирования, а также корректировок на величину активов и обязательств, не участвующих в формировании денежных потоков:

- продолжительность прогнозного периода зависит от ожидаемого времени достижения исследуемой компанией стабилизации результатов деятельности или ее прекращения;
- при моделировании денежных потоков необходимо учитывать информацию о деятельности исследуемой компании, которая велась ранее в течение репрезентативного периода, а также макроэкономические и отраслевые тенденции;
- ставка дисконтирования должна соответствовать виду денежного потока (для денежного потока на инвестированный капитал используется ставка WACC⁹⁸, для денежного потока на собственный капитал используется ставка дохода на собственный капитал⁹⁹), а также учитывать особенности построения денежного потока в части его инфляционной (номинальный или реальный денежный поток) и налоговой (доналоговый или посленалоговый денежный поток) составляющих;
- постпрогнозная (терминальная) стоимость (ожидаемая величина стоимости на дату окончания прогнозного периода) существенно зависит от того, ожидается ли стабилизация результатов деятельности организации или прекращение деятельности; для отдельных видов деятельности (в частности, для добывающих компаний);
- результат расчета должен быть скорректирован с учетом рыночной стоимости неоперационных активов и обязательств, не использованных при формировании денежных потоков.

Доходный подход по сравнению с методом чистых активов позволяет более эффективно учитывать ряд составляющих:

- динамика деятельности во времени;
- риски деятельности;
- денежный поток от операционной, финансовой и инвестиционной деятельности;
- нематериальные активы предприятия;
- экономическое обесценения активов;
- возможность рассчитываться по обязательствам во времени.

5.9.6. Сравнительный подход к оценке собственного капитала

Для применения сравнительного подхода к определению стоимости собственного капитала объем доступной и достоверной информации часто ограничен в силу специфики российского рынка слияний и поглощений (M&A), однако сравнительный подход может быть использован при укрупненном анализе стоимости предприятия.

Одним из способов расчета может быть следующий порядок:

⁹⁸ WACC (англ. weighted average cost of capital) — средневзвешенная стоимость капитала (средняя процентная ставка по всем источникам финансирования компании; при расчете учитывается удельный вес каждого источника финансирования в общей стоимости)

⁹⁹ Доходность, которую инвесторы ожидают от инвестиций в собственный капитал (англ. Cost of equity)

- определить рыночную стоимость инвестированного капитала (EV) с использованием мультипликаторов на инвестированный капитал (например, EV/EBITDA, EV/Выручка; для добывающих компаний — EV/Объемы запасов);
- определить величину чистого долга;
- определить стоимость собственного капитала как разницу EV и чистого долга.

При наличии информации целесообразно использовать значения мультипликаторов по данным российского рынка слияний и поглощений (M&A) в соответствующей отрасли за сопоставимый период¹⁰⁰.

При недостатке информации для российского рынка можно использовать отраслевые значения мультипликаторов для публичных компаний на развивающихся рынках, регулярно публикующиеся на сайте А. Дамодарана¹⁰¹.

5.10. Учет антикризисного Экономического плана

5.10.1. Содержание Экономического плана

Экономически обоснованный план (антикризисный план) является одним из эффективных инструментов выхода из кризиса, сдвига ДОБ на более позднее время и защиты КДЛ от субсидиарной ответственности.

Понятие «экономически обоснованный план» не закреплено в ЗоБ. Однако в п. 9 Постановления № 53 указывается на его признаки (подробно см. Приложение 4):

- временные финансовые затруднения (сами по себе кратковременные и устранимые, в том числе своевременными эффективными действиями руководителя, затруднения не могут рассматриваться как безусловное доказательство возникновения необходимости обращения последнего в суд с заявлением о банкротстве);
- КДЛ добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок, приложил необходимые усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план;
- выполнение плана КДЛ являлось разумным с точки зрения обычного руководителя, находящегося в сходных обстоятельствах.

КДЛ может быть освобожден от СО на тот период, пока выполнение его плана являлось разумным с точки зрения обычного руководителя, находящегося в сходных обстоятельствах.

Форма плана не установлена, поэтому он может быть как зафиксирован в виде экономической таблицы, заключения специалиста, одобренного собственниками отчета, бумажного документа, ином документе (комплексе документов¹⁰²), так и содержать перечень действий. Наличие антикризисной программы (плана) может подтверждаться не только документом, поименованным соответствующим образом, но и совокупностью иных

¹⁰⁰ мультипликаторы публикуются, например в Бюллетене «Рынок слияний и поглощений» <https://mergers.akm.ru/bulletin/> (платно) или могут быть рассчитаны самостоятельно при анализе сделок на рынке

¹⁰¹ <https://pages.stern.nyu.edu/~adamodar/>, раздел Current Data (сведения, актуальные в текущем году) или Archived Data (архивные данные по годам; доступны сведения начиная с 2012 года), секция Multiples, данные для Emerging Markets (All Emerging Mkts)

¹⁰² Постановление АС Уральского округа от 18.10.2019 по делу № А60-53220/2016



доказательств (например, перепиской с контрагентами, органами публичной власти, протоколами совещаний и т.п.)¹⁰³.

Экономически обоснованный план преодоления тяжелого финансового положения может предусматривать, например:

- 1) привлечение инвестиций в бизнес¹⁰⁴ для увеличения оборотных средств, объемов производства (продаж):
 - увеличение уставного капитала;
 - предоставление должнику займов;
 - отказ от принятия мер к истребованию задолженности;
 - предоставление отсрочки, рассрочки платежа;
 - вклад участников/акционеров в имущество должника¹⁰⁵;
- 2) меры по продолжению ведения активной хозяйственной деятельности:
 - выплата заработной платы, внесение взносов в страховые фонды, уплата налогов, сохранение¹⁰⁶ или трудоустройство¹⁰⁷ работников;
 - погашение задолженности перед кредиторами;
 - ведение претензионной, судебной работы по взысканию дебиторской задолженности;
 - заключение и исполнение новых контрактов, участие в тендерах¹⁰⁸;
 - заключение сделок (отступное) с кредитором-банком, предусмотренных меморандумом о намерениях¹⁰⁹;
 - ведение переговоров, переписки с контрагентами¹¹⁰.

При этом не признаются отвечающим принципу добросовестности продолжение ведения бизнеса при погашении задолженности по производственному процессу и реализации продукции, и одновременно неисполнение фискальных обязательств¹¹¹.

Для руководителей унитарных предприятий учитывается его особый правовой статус, выполнение публично-правовых обязанностей, более высокая степень участия собственника имущества в оперативной деятельности по сравнению, например, с корпорациями. Извещение собственника о финансовых затруднениях и отсутствие от него встречного указания на подачу заявления о банкротстве (расценивается как намерения оказать содействие в преодолении кризисной ситуации (готовность провести санацию)) исключает СО директора¹¹².

5.10.2. Структура Экономического плана

¹⁰³ п. 17 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021

¹⁰⁴ п. 15 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018

¹⁰⁵ ст. 32.2 ФЗ АО и ст. 27 ФЗ ООО

¹⁰⁶ Постановление АС Центрального округа от 24.12.2021 №Ф10-3535/2019

¹⁰⁷ <https://www.vedomosti.ru/business/articles/2020/03/26/826281-magnit>

¹⁰⁸ Постановление АС МО от 28.09.2021 по делу № А40-256344/2018

¹⁰⁹ Постановление АС МО от 04.07.2022 по делу № А40-303933/2018

¹¹⁰ Определение ВС РФ от 19.08.2021 по делу №А40-240402/2016, Определение ВС РФ от 21.05.2021 по делу №А19-4454/2017

¹¹¹ Руководство сети быстрого питания Burger King, KFC и Шоколадница приняло меры по временному трудоустройству персонала в магазины Магнит. Определение ВС РФ от 20.07.2017 № 309-ЭС17-1801

¹¹² Определение ВС РФ от 19.08.2021 № 305-ЭС21-4666 (1,2,4)

Специально разработанный специалистами антикризисный план предприятия может включать следующие составляющие.

1. Описание предприятия;
2. Анализ рынка:
 - 2.1. Макроэкономический анализ;
 - 2.2. Отраслевой анализ;
 - 2.3. Рыночное позиционирование предприятия.
3. Финансовый анализ предприятия:
 - 3.1. Расчет и анализ финансовых коэффициентов;
 - 3.2. Расчет чистых активов с учетом рыночной оценки;
 - 3.3. Выводы о наличии признаков банкротства.
4. Установление причин кризисного положения:
 - 4.1. Анализ бизнес-планов предприятия и фактического исполнения;
 - 4.2. Анализ сделок;
 - 4.3. Причины кризиса:
 - 4.3.1. Внешние причины, не зависящие от менеджмента;
 - 4.3.2. Внутренние причины, связанные с действиями менеджмента.
5. Предпринимаемые меры:
 - 5.1. Типичные направления антикризисных мер:
 - 5.1.1. Увеличение выручки (увеличение продаж по существующим направлениям, запуск новых направлений);
 - 5.1.2. Сокращение затрат (сокращение себестоимости, закрытие убыточных направлений);
 - 5.1.3. Работа с дебиторской задолженностью;
 - 5.1.4. Работа с кредиторской задолженностью (реструктуризация, оспаривание долгов);
 - 5.1.5. Повышение эффективности использования имущества, реализация непрофильных активов;
 - 5.1.6. Привлечение финансирования (акционеров/участников или внешнего);
 - 5.2. Реструктуризация обязательств;
 - 5.3. План-график мероприятий.
6. Планируемые результаты выполнения плана:
 - 6.1. Финансовое состояние по итогам выполнения;
 - 6.2. Финансовая модель (сценарные подходы);
 - 6.3. Установление КРІ;
 - 6.4. График погашения задолженности.

5.10.3. Оценка Экономического плана

При определении относимости и эффективности плана выясняются¹¹³ обстоятельства:

- являлся ли план экономически обоснованным;
- до какого момента выполнение этого плана являлось разумным;

¹¹³ п. 29 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2018), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14.11.2018.

- обоснованность, реалистичность и исполнимость такого плана;
- какие причины привели к возникновению кризисной ситуации, ее развитию и переходу в стадию объективного банкротства (критический момент, в который должник стал не способен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов).

5.10.4. Мониторинг исполнения плана

Реализация антикризисного плана подразумевает устранение признаков кризисного положения и достижение запланированных экономических показателей в запланированное время. В период исполнения плана могут меняться внешняя рыночная ситуация, происходить незапланированные изменения внутри предприятия, существенно влияющие на результаты его деятельности, что требует регулярного мониторинга и ситуативной корректировки антикризисного плана. По истечению запланированного срока необходимо провести анализ достижения запланированных показателей. Если результаты не были достигнуты — установить причины и подготовить план на следующий период.

5.11. Формирование выводов о ДОБ

На заключительном этапе проведенного анализа обобщаются промежуточные выводы, сделанные на этапах:

- финансового анализа;
- анализа денежных потоков;
- анализа активов;
- анализа существенных сделок;
- анализа рынка и внешних факторов;
- оценки методом чистых активов;
- оценки собственного капитала доходным и/или сравнительным подходом;
- анализа антикризисного плана.

По итогам обобщения делается итоговый вывод о ДОБ.

6. УСТАНОВЛЕНИЕ ПРИЧИН ОБ

6.1. Причины банкротства и факторы влияния

Причинами банкротства могут являться разные явления и действия.

По отношению к предприятию причины можно разделить на:

- внешние — обусловленные внешними по отношению к предприятию факторами;
- внутренние — обусловленные действиями КДЛ;

Внутренние причины можно разделить на:

- управленческие ошибки;
- сделки КДЛ, которые привели к существенному ухудшению финансового состояния.

По существенности влияния факторы можно разделить на:

- факторы, которые привели к банкротству;
- факторы, которые привели к существенному ухудшению финансового положения, но не привели к банкротству;
- факторы, которые оказали несущественное негативное влияние на финансовое состояние.

Управленческие ошибки — это стратегические или тактические ошибки менеджмента в рамках обычного делового (предпринимательского) риска: неквалифицированное управление, ненадлежащий выбор контрагентов, неэффективная система контроля и учета, низкое качество товаров и услуг, активов.

Сделки КДЛ, которые привели к существенному ухудшению финансового состояния действия, предполагают установленные судом вывод активов, обременение искусственно созданными обязательствами, уклонение от уплаты налогов, попытки использования процедуры банкротства как средства ухода от долгов и др.

6.2. Методика установления причин ОБ

6.2.1. Общий алгоритм реализации

Общий алгоритм реализации методики установления причины банкротства включает следующие действия:

1. Выявление негативных внешних факторов;
2. Установление сделок и операций, оказавших негативное влияние на финансовое состояние;
3. Установление денежной оценки влияния выявленных факторов на этапе 1 и 2;
4. Факторный анализ влияния внутренних и внешних факторов;
5. Установление причин банкротства.

6.2.2. Влияние ограничений информации

В ситуациях, когда эксперту или специалисту предоставляется ограниченный объем документации, его ходатайства о недостаточности материалов не удовлетворяются, возможно проведение исследования по усеченной методике, основывающейся на документах, которые имеются в распоряжении банков и налогового органа: бухгалтерской (финансовой) отчетности, книги покупок и продаж должника, его основных контрагентов, «деревьев связей» АСК НДС, сведений об открытых банковских счетах, выписки по данным счетам.

В такой ситуации экспертом моделируются товарные и денежные потоки исключительно на указанных внешних данных, которые возможно уточнить через допросы руководителей и сотрудников бухгалтерии должника и его контрагентов. Если сомнения в объеме операций не удастся устранить, формулируется вывод “не представляется возможным провести исследование в связи с отсутствием необходимой документации”.

6.2.3. Анализ рынка и влияния внешних факторов

Выявление внешних факторов, которые могут оказывать существенное негативное влияние на финансовое состояние организации, осуществляется по следующим направлениям (но не ограничиваясь):

- анализ рынка и отраслевых тенденций: анализ состояния отрасли, в которой работает компания, выявление проблем, связанных с конкуренцией, спросом на продукцию, изменениями в технологиях, оценка доли рынка, занимаемой предприятием, и её изменение во времени;
- оценка финансового состояния поставщиков: проверка надёжности и стабильности поставщиков, их способности выполнять свои обязательства;
- изучение изменений в налоговом, тарифном и ином экономическом регулировании: отслеживание изменений в налоговых ставках, тарифах, льготах и других мерах регулирования;
- проверка ограничений и обременений, наложенных госорганами: исследование решений государственных органов;
- анализ роста цен на основные сырьё и материалы, используемые предприятием;
- изучение стоимости кредитных ресурсов: оценка условий кредитования и процентных ставок, а также возможности получения дополнительных финансовых ресурсов;
- анализ валютных курсов: наблюдение за колебаниями валютных курсов и их влиянием на стоимость импортных товаров и услуг, а также на экспортные операции;
- исследование ограничений доступа к рынкам: выявление ограничений на экспорт и импорт продукции, а также изменений в условиях конкуренции на внутренних рынках;
- рассмотрение влияния санкций: определение возможных последствий введения санкций для деятельности предприятия, включая ограничения на торговлю, инвестиции;
- анализ форс-мажорных обстоятельств: исследование фактов аварий, стихийных бедствий и других непредвиденных событий.

Денежная оценка влияния внешних факторов:

Для оценки влияния кризиса в отрасли, сокращения спроса и усиления конкуренции можно использовать следующие показатели:

- изменение объема продаж: сравнение текущего объема продаж с предыдущими периодами для определения тенденции изменения спроса;
- изменение себестоимости в целом и отдельных ее составляющих: сравнение текущей себестоимости с предыдущими периодами, в том числе в разрезе статей, для определения конкретных видов затрат, увеличение которых привело к убыткам.

Ухудшение финансового состояния поставщиков может привести к увеличению цен на сырьё и материалы, сбоем в поставках, что, в свою очередь, повлияет на себестоимость продукции. Оценка этого фактора производится путем:

- анализа цен на сырьё: сравнение текущих цен с предыдущими периодами;
- установления изменения себестоимости вследствие изменения цен и определение итогового убытка из-за изменения цен;
- установления суммы недополученной выручки вследствие задержки поставок на основании сравнения суммы выручки в результате поставки в срок и суммы полученной выручки с учетом задержки поставки.

Тарифное и налоговое регулирование может повлиять на затраты предприятия и его доходы. Для анализа этого фактора можно использовать:

- ставки налогов и тарифов: сравнение действующих ставок с предыдущими периодами и прогнозирование их изменений.
- влияние на доходы и расходы: расчет влияния изменений в ставках на доходы и расходы предприятия.

Ограничения и обременения, наложенные на предприятие госорганами, могут привести к дополнительным затратам или снижению доходов. Для оценки этого фактора можно использовать:

- штрафы и пени: анализ штрафов и пеней, наложенных на предприятие за нарушение законодательства;
- лицензирование и сертификация: оценка затрат на получение лицензий и сертификатов, необходимых для деятельности предприятия.
- ковидные ограничения, аресты: сокращение выручки или увеличение расходов из-за невозможности осуществления конкретного вида деятельности.

Рост цен на сырьё и материалы может увеличить себестоимость продукции и снизить её конкурентоспособность. Для оценки этого фактора можно использовать:

- динамику цен: сравнение цен на основные виды сырья и материалов с предыдущими периодами;
- изменение себестоимости: расчет изменения себестоимости продукции в результате роста цен на сырьё.

Удорожание кредитных ресурсов может затруднить доступ предприятия к финансированию и увеличить его долговую нагрузку. Оценка этого фактора производится путем:

- анализа процентных ставок: сравнение процентных ставок по кредитам с предыдущими периодами;
- определения увеличения расходов вследствие изменения стоимости кредитных ресурсов.

Изменения курсов валют могут повлиять на стоимость импортных материалов и оборудования, а также на доходы от экспорта продукции. Оценка этого фактора производится путем:

- анализа динамики курсов валют: сравнение курсов используемых в расчетах валют с предыдущими периодами, а также с базисным курсом по конкретным сделкам;
- установления влияния курсов валют на затраты и доходы: расчет влияния изменений курсов на затраты предприятия на импортные материалы и оборудование, а также на его доходы от экспорта.
- установления изменения долговых обязательств под влиянием курсов валют при наличии валютных кредитов и займов.

Ограничения доступа к рынкам могут привести к снижению объемов продаж и доходов предприятия. Оценка этого фактора производится путем:

- анализа изменения объемов продаж: сравнение текущих объемов продаж с предыдущими периодами и прогнозирование их изменения в условиях ограничений доступа к рынкам;
- установления недополученной выручки вследствие изменения объемов продаж.

Введение санкций может ограничить доступ предприятия к определённым рынкам или ресурсам, что повлияет на его финансовое состояние. Оценка этого фактора производится путем:

- анализа видов санкций, наложенных на предприятие, и их последствий;
- оценки количественного влияния: расчет убытка или недополученной выручки от влияния санкций на финансовое состояние предприятия.

Аварии, стихийные бедствия и иные форс-мажорные обстоятельства могут привести к дополнительным затратам на восстановление деятельности и снижению доходов. Для оценки этого фактора можно использовать:

- ущерб от аварии: анализ ущерба, нанесенного предприятию в результате аварии или стихийного бедствия;
- восстановление деятельности: оценка затрат на восстановление производства после аварии или стихийного бедствия;
- анализ недополученной выручки в сравнении с предыдущими периодами;
- оценка количественного влияния: расчет убытка от стихийных бедствий и форс-мажорных обстоятельств.

6.2.4. Выявление сделок, оказавших негативное влияние на финансовое состояние

Анализ сделок и операций, оказавших отрицательное влияние на финансовое состояние в период существенного ухудшения, включает:

- недействительные сделки, установленные в обособленных судебных спорах;
- нерыночные сделки, выделенные в заключениях АУ;
- нерыночные и экономически нецелесообразные сделки, выявленные в результате собственного анализа.

Алгоритм выявления сделок и операций, совершенных на нерыночных условиях:

1. Формирование выборки наиболее крупных и значимых сделок и операций с учетом существенности (например, сделки с активами, составляющими 5% валюты баланса);
2. Анализ отобранных сделок на соответствие рыночным условиям и экономической целесообразности:
 - условия исполнения сделки: сроки, место, условия передачи товара;
 - порядок оплаты: срок, способ, гарантии оплаты;
 - обстоятельства фактического исполнения сделки.
3. Формирование выборки убыточных операций (целесообразно рассмотреть не менее 70% таких операций за период существенного ухудшения финансового состояния).
4. Анализ убыточных операций, которые не были изучены на предыдущих этапах.
5. Изучение сделок с «техническими» или неэквивалентными активами, а также приведших к формированию фиктивной задолженности:
 - сделки, которые оказали положительное или нейтральное влияние на финансовое состояние по учёту, но привели к формированию «технического» или неэквивалентного актива взамен выбывшим активам. Такие сделки связаны с приобретением несуществующих оборотных активов, работ, услуг, с оплатой денежными средствами или

ликвидными активами, осуществлением цессий, взаимозачетов, в рамках которых с баланса компании уходит рыночный актив, а ставится не технический, но меньшей стоимости / сложно измеримой для компании стоимости и сомнительной полезности. Такие сделки приводят к искажению учета, которое также необходимо скорректировать: признать актив техническим или неэквивалентным с формированием соответствующего убытка от сделки;

- сделки, которые привели к формированию фиктивной задолженности. Такие сделки могут приводить к выбытию реальных активов в счет погашения данного фиктивного долга, либо к накоплению искусственно формируемых обязательств. Данные сделки также приводят к искажению отчетности, которое необходимо корректировать, убрав фиктивную задолженность с баланса.
6. Исследование сделок с сомнительными контрагентами и дальнейшей цепочки финансово-хозяйственных операций, направления и конечные цели движения актива, его трансформации и замещения:
- взаимодействие с техническими организациями, фирмами-однодневками: покупка у них товаров, работ, услуг, выдача займов, иные операции по переводу денежных средств;
 - взаимодействие с ИП и самозанятыми, осуществляющими финансово-хозяйственную деятельность только с исследуемым предприятием, особенно если они ранее были его работниками;
 - сделки с организациями, имеющими признаки «сомнительных»;
 - взаимодействие с оффшорными компаниями.

6.2.5. Сделки, оказывающие негативное влияние на финансовое состояние

Согласно проанализированной судебной практике основными видами сделок, негативно влияющими на финансовое состояние, являются¹¹⁴:

- безвозмездная передача активов (в т.ч. учтенных на балансе);
- реализация активов по заниженной стоимости;
- приобретение активов по завышенной стоимости;
- приобретение активов, оплата работ и услуг, не относящихся к основной деятельности и не приносящих требуемый доход;
- приобретение долей участия, пакетов акций неэффективных организаций;
- отчуждение активов, необходимых для производства;
- замещение ликвидных активов предприятия неликвидными;
- формирование не обеспеченных имуществом обязательств;
- перевод основного производственного имущества на другую компанию и последующее заключение договора аренды по завышенным ставкам;
- передача активов с использованием искусственно созданной кредиторской задолженности;
- заключение кредитных договоров на невыгодных условиях (с завышенным процентными ставками);
- предоставление кредитов аффилированным лицам на невыгодных для должника условиях (с нулевой или заниженной процентной ставкой);

¹¹⁴ часто — комбинации таких операций

- взаиморасчеты с контрагентами (поставщиками, покупателями) через счета посреднических компаний (сторонние или дочерние);
- замена обязательств на заведомо невыгодных условиях (цена, вид и срок платежа);
- сделки с использованием векселей неплатежеспособных векселедателей;
- выдача поручительств неплатежеспособным предприятиям;
- организация системы закупок и сбыта на нерыночных условиях с использованием подконтрольных компаний-посредников (создание центра убытков).

Неликвидные активы:

- векселя неплатежеспособных компаний,
- доли (акции) предприятий, находящихся в состоянии банкротства или близких к этому состоянию,
- проблемная дебиторская задолженность,
- устаревшее оборудование,
- товары с истекшим сроком годности
- иные дефектные материальные ценности.

Искусственная кредиторская задолженность появляется в результате заключения договоров и фальсификации фактов оказания услуг / выполнения работ, исполнение которых трудно проконтролировать и (или) стоимость которых может варьироваться. После создания первичных учетных документов (счетов, актов сверки задолженности и взаиморасчетов, актов о выполнении работ) исследуемое лицо отражает в своем учете кредиторскую задолженность. Может создаваться бумажный документооборот без фактического осуществления, имитироваться реализация скоропортящихся товаров, песка или опилок, выполнение строительно-монтажных, ремонтных, опытно-конструкторских работ, оказание юридических, транспортных и маркетинговых услуг, услуг по обучению персонала, продвижению, проведению каких-либо социологических исследований. Оплата может быть самой различной: как денежными средствами и ценными бумагами, так и объектами основных средств на основании проведения взаимозачета.

Создание центров убытков и прибыли. Предприятие закупает сырье и комплектующие, работы и услуги по завышенным ценам и/или реализует продукцию посредникам, выполняет работы и оказывает услуги по заниженным ценам. Посредники в дальнейшем реализуют товар по рыночным ценам, а разница в цене остается в «центре прибыли». Таким образом, предприятие недополучает выручку, либо несет излишние расходы при закупках.

По итогам данного анализа также могут быть уточнены показатели отчетности, если выявленные сделки привели к ее искажению, и скорректирован анализ по установлению ДОБ и периода существенного ухудшения.

6.2.6. Оценка влияния сделок и иных негативных факторов

По итогам реализации предыдущих этапов формируется итоговая градация всех убыточных сделок и иных негативных факторов, позволяющая рассчитать в периоде существенного ухудшения финансового положения убытки в зависимости от:

- 1) внешних факторов;
- 2) сделок, обусловленных объективными рыночными и форс-мажорными обстоятельствами;

3) сделок, совершенных на нерыночных основаниях.

Для установления степени влияния данных факторов и сделок на ухудшение финансового состояния должника применяется методика факторного анализа. Причиной банкротства выступает тот фактор или группа факторов, которые приводят к формированию отрицательных чистых активов и критическому ухудшению финансового состояния.

Недостаточность материалов по всем сделкам может привести к невозможности формирования категоричных суждений по репрезентативности отобранных по имеющимся документам сделок и операций, и невозможности установления исчерпывающей градации всех убыточных сделок. В этом случае, оценку влияния на финансовое состояние должника существенных сделок и факторов, которые установлены по имеющимся документам, возможно оценить через изолированное влияние таких сделок и факторов.

Оценка влияния сделок, иных операций и негативных факторов осуществляется с помощью факторного анализа путем расчета ключевых показателей деятельности предприятия при корректировке влияния рассматриваемого фактора. При этом используются типовые методы факторного анализа, в частности метод изолированного влияния фактора.

Алгоритм реализации факторного анализа:

1. Выбор метода построения смоделированной отчетности. В зависимости от того, к какой дате более приближена рассматриваемая операция, для факторного анализа используется отчетность, составленная на отчетную дату перед или после ее совершения.
 - При использовании отчетности до даты совершения операции производится корректировка статей, как если бы операция была совершена.
 - При использовании отчетности после даты совершения операции производится корректировка статей, как если бы операция не была совершена¹¹⁵.
2. Определение экономического содержания выделенных финансовых и хозяйственных операций: тип влияния на отчетность (на актив, пассив или активно-пассивные операции), корреспонденция счетов. Определение количественного влияния операций на строки исходной бухгалтерской (финансовой) отчетности: суммы и направление изменения строк отчетности.
3. Моделирование показателей отчетности.
4. Расчет значений коэффициентов и чистых активов для смоделированной отчетности.
5. Определение относительных и абсолютных различий показателей, характеризующих финансовое состояние, рассчитанных согласно данным исходной и смоделированной отчетности.

6.2.7. Определение причин банкротства

По результатам факторного анализа на основе полученных различий в показателях исходной и смоделированной отчетности делаются выводы о влиянии фактора (операции / сделки) на финансовое состояние предприятия:

- улучшение финансового состояния: улучшение финансовых показателей;

¹¹⁵ Например, для сделок и факторов, которые совершаются ближе по времени к отчетной дате до их совершения в январе 2023 года, берется отчетность на данную отчетную дату - 31.12.2022.

- разнонаправленное влияние на финансовое состояние: улучшение одних показателей и ухудшение других;
- несущественное ухудшение финансового состояния: показатели ухудшаются не существенно;
- существенное ухудшение финансового состояния: показатели ухудшаются существенно;
- фактор привел к банкротству предприятия: критическое ухудшение показателей, чистые активы отрицательные.

По итогам этапа выделяются сделки и факторы в период существенного ухудшения финансового состояния и указывается степень влияния каждого из них. Сделки и иные факторы, приведшие к формированию отрицательных чистых активов и критическому ухудшению финансового состояния, выделяются в качестве причины банкротства.

Примеры реализации факторного анализа приведен в Приложении 7.



7. ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ;
2. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»;
3. Федеральный закон от 29.07.1998 №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»;
4. Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»;
5. Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»;
6. Федеральный закон от 06.12.2011 №402-ФЗ «О бухгалтерском учете»;
7. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате, утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1;
8. Приказ Минфина России от 29.07.1998 N 34н «Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации»;
9. Приказ Минфина РФ от 31 октября 2000 г. № 94н «Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и инструкции по его применению»;
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»;
11. Постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»;
12. Обзор судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016;
13. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2018), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14.11.2018;
14. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018;
15. Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020;
16. Обзор судебной практики ВС № 4 (2020), утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23 декабря 2020 г.
17. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2021), (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 07.04.2021;



18. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021;
19. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2022), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 01.06.2022;
20. Обзор судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2022 г., утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2023;
21. Обзор судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2023 г., утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15.05.2024;
22. Определение СКЭС ВС РФ от 20 июля 2017 года № 309-ЭС17-1801 по делу № А50-5458/2015;
23. Определение Верховного Суда РФ от 24.07.2023 N 305-ЭС18-20986(5) по делу № А41-61985/2018, Постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2003 № 14-П;
24. Временные правила проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 855;
25. Правила проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 25 июня 2003 г. № 367;
26. Методические рекомендации по проведению финансово-экономической экспертизы, назначенной в ходе предварительного следствия, судебного разбирательства уголовных дел, возбужденных по признакам преступления, предусмотренного статьей 196 УК РФ, и Методических рекомендаций для специалистов, привлекаемых к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном УПК РФ, при проверке следователем сообщения о преступлении, предусмотренном статьей 196 УК РФ», утвержденные Приказом Минэкономразвития РФ от 05.02.2009 № 35;
27. Методика проверки финансового положения банка, в осуществлении мер по предупреждению банкротства которого участвует Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов», утвержденная решением Правления ГК «Агентство по страхованию вкладов» от 30.03.2017, протокол № 35, раздел IV;
28. Приказ Минэкономразвития России от 14.03.2023 № 169 «Об утверждении Методики проведения анализа финансового состояния заинтересованного лица в целях установления угрозы возникновения признаков его несостоятельности (банкротства) в случае единовременной уплаты этим лицом налога, сбора, страхового взноса, пеней, штрафов, процентов»;
29. Методические рекомендации по обеспечению доказательств нотариусами, утв. решением Правления ФНП, протокол от 26.06.2023 № 10/23;
30. Методические рекомендации по оценке рыночной стоимости прав (требований) по денежным обязательствам МР–1/24 от 25.03.2024 с доп. от 22.04.2024, Ассоциация «СРОО «Экспертный совет»;



31. Методические разъяснения по оценке бизнеса при наличии предпосылки его ликвидации» № МР–1/23 от 07.02.2023, Ассоциация СРОО «Экспертный совет»;
32. Кризисные состояния юридического лица в российском банкротном праве / И. В. Стасюк, А. С. Улезко. - Москва : Статут, 2022;
33. Бобылева А.З., Львова О.А. Финансово-экономический инструментарий выявления признаков объективного банкротства // Актуальные проблемы экономики и права. 2020. Т. 14. № 1. С. 22 - 39. URL: <http://doi.org/10.21202/1993-047X.14.2020.1.22-39>;
34. Горбашев И.В. Особенности несостоятельности (банкротства) корпоративных групп на основе материальной консолидации: сравнительно-правовое исследование / диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Екатеринбург, 2022. С. 14, 15, 99–120.
35. Ермилов В.Б. «Объективное банкротство»: теория и практика // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. № 3. С. 77–80. URL: <http://doi.org/10.23672/SAE.2020.2020.58132>;
36. Львова О.А. Российский институт банкротства в условиях его правовой трансформации // Актуальные проблемы экономики и права. 2021. Т. 15. № 2. С. 249–269. URL: <http://doi.org/10.21202/1993-047X.15.2021.2.249-269>;
37. Хлопцов Д.М., Беломытцева О.С., Баландина А.С. О методике определения даты объективного банкротства организации // «Имущественные отношения в Российской Федерации», 2022, № 1.

8. ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1. Позиция судов по вопросам права

Суды в своих формулировках указывают на следующее:

- Ответы на обозначенные в определении суда первой инстанции вопросы будут предопределять выводы суда по фактическим обстоятельствам спора о правовой квалификации отношений спорящих сторон. Вместе с тем в рамках экономической экспертизы могут быть исследованы конкретные сделки должника на соответствие рыночным условиям (например, при выбытии активов критерием оценки будет являться соразмерность встречного предоставления - платы за актив), влияние на финансово-экономические показатели должника¹¹⁶.
- В пункте 16 Постановления №53 разъяснено, что под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством¹¹⁷.
- В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 26 постановления Пленума ВС РФ №53 презумпция, заложенная в подпункте 3 пункта 2 статьи 61.11, предполагает, что действия (бездействие) контролирующего лица стали необходимой причиной объективного банкротства при доказанности следующей совокупности обстоятельств:
 - 1) должник привлечен к налоговой ответственности за неуплату или неполную уплату сумм налога (сбора, страховых взносов) в результате занижения налоговой базы (базы для исчисления страховых взносов), иного неправильного исчисления налога (сбора, страховых взносов) или других неправомерных действий (бездействия);
 - 2) доначисленные по результатам мероприятий налогового контроля суммы налога (сбора, страховых взносов) составили более 50 процентов совокупного размера основной задолженности перед реестровыми кредиторами третьей очереди удовлетворения.

Поскольку деятельность юридического лица опосредуется множеством сделок и иных операций, по общему правилу, не может быть признана единственной предпосылкой банкротства последняя инициированная контролирующим лицом сделка (операция), которая привела к критическому изменению возникшего ранее неблагоприятного финансового положения - появлению признаков объективного банкротства. Суду надлежит исследовать совокупность сделок и других операций, совершенных под влиянием контролирующего лица (нескольких контролирующих лиц), способствовавших

¹¹⁶ Постановление АС Поволжского округа от 27.04.2023 № Ф06-21672/2022

¹¹⁷ Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2021 №18АП-14377/2021, 18АП-14681/2021 по делу №А47-15418/2019

возникновению кризисной ситуации, ее развитию и переходу в стадию объективного банкротства.

Неоплата долга кредитором по конкретному договору сама по себе не свидетельствует об объективном банкротстве должника, в связи с чем не может рассматриваться как безусловное доказательство, подтверждающее необходимость обращения его руководителя в суд с заявлением о банкротстве. В рассматриваемом случае суды ошибочно отождествили неплатежеспособность с неоплатой конкретного долга отдельному кредитору. Указанное обстоятельство само по себе не свидетельствует об объективном банкротстве (критическом моменте, когда должник из-за снижения стоимости чистых активов стал не способен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе по уплате обязательных платежей), в связи с чем не может рассматриваться как безусловное доказательство, подтверждающее необходимость обращения руководителя в суд с заявлением о банкротстве¹¹⁸.

- Установив обстоятельства, свидетельствующие о том, что сделки являются значимыми для должника и одновременно существенно убыточными, судами признано доказанным наличие оснований для применения презумпции, закрепленной в подпункте 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве. Судами отмечено, что основания для привлечения к СО связаны не с фактом доначисления налоговых платежей по результатам проведенных контрольных мероприятий, а фактом совершения сделок без встречного равноценного предоставления со стороны контрагентов, причинивших существенный вред должнику и его кредиторам, и явившихся причиной объективного банкротства должника¹¹⁹.
- При этом руководитель юридического лица, в частности, несет ответственность за нарушение обязанностей по организации системы управления юридическим лицом, по выбору и контролю за действиями (бездействием) работников юридического лица (абзац первый пункта 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица"). Нарушение этих обязанностей в ряде случаев может стать необходимой причиной объективного банкротства. В такой ситуации руководитель отвечает за свои действия (бездействие), а не за действия (бездействие) работников, поскольку упомянутые обязанности по организации, выбору и контролю являются собственными обязанностями руководителя¹²⁰.
- Согласно абзацу первому пункта 23 Постановления №53 презумпция доведения до банкротства в результате совершения сделки (ряда сделок) может быть применена к контролирующему лицу, если данной сделкой (сделками) причинен существенный вред кредиторам. К числу таких сделок относятся, в частности, сделки должника, значимые для

¹¹⁸ П. 19 "Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2021)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 07.04.2021)

¹¹⁹ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.05.2023 № Ф06-3169/2023 по делу № А12-21875/2022

¹²⁰ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.05.2022 N 305-ЭС22-2095 по делу № А41-88908/2018

него (применительно к масштабам его деятельности) и одновременно являющиеся существенно убыточными¹²¹.

- Рассматривая вопрос о том, является ли значимая сделка существенно убыточной, следует исходить из того, что таковой может быть признана, в том числе, сделка, совершенная на условиях, существенно отличающихся от рыночных в худшую для должника сторону, а также сделка, заключенная по рыночной цене, в результате совершения которой должник утратил возможность продолжать осуществлять одно или несколько направлений хозяйственной деятельности, приносивших ему ранее весомый доход. Если к ответственности привлекается лицо, являющееся номинальным либо фактическим руководителем, иным контролирующим лицом, по указанию которого совершена сделка, или контролирующим выгодоприобретателем по сделке, для применения презумпции заявителю достаточно доказать, что сделкой причинен существенный вред кредиторам¹²².
- ...признаки неплатежеспособности и недостаточности имущества имеют объективный характер и применительно к задолженности по обязательным платежам определяются по состоянию на момент наступления сроков их уплаты за соответствующие периоды финансово-хозяйственной деятельности должника, которые установлены законом, а не на момент выявления недоимки налоговым органом по результатам проведенных в отношении должника мероприятий налогового контроля либо оформления результатов таких мероприятий. Вместе с тем по смыслу абзаца шестого пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве обязанность руководителя обратиться с заявлением должника возникает в момент, когда находящийся в сходных обстоятельствах добросовестный и разумный менеджер в рамках стандартной управленческой практики должен был узнать о действительном возникновении признаков неплатежеспособности либо недостаточности имущества должника, в том числе по причине просрочки в исполнении обязанности по уплате обязательных платежей¹²³.
- Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 17 Постановления №53, в силу прямого указания подпункта 2 пункта 12 статьи 61.11 Закона о банкротстве контролирующее лицо также подлежит привлечению к СО и в том случае, когда после наступления объективного банкротства оно совершило действия (бездействие), существенно ухудшившие финансовое положение должника. Указанное означает, что, по общему правилу, контролирующее лицо, создавшее условия для дальнейшего значительного роста диспропорции между стоимостью активов должника и размером его обязательств, подлежит привлечению к СО в полном объеме, поскольку презюмируется, что из-за его действий (бездействия) окончательно утрачена возможность осуществления в отношении должника реабилитационных мероприятий, направленных на восстановление

¹²¹ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2021 N 305-ЭС17-7124(6) по делу № А41-90487/2015

¹²² Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2022 № 01АП-2635/2022 по делу № А43-37212/2020

¹²³ "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016) (ред. от 26.12.2018)

платежеспособности, и, как следствие, утрачена возможность реального погашения всех долговых обязательств в будущем¹²⁴.

- Само по себе возникновение признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества, даже будучи доказанным, не свидетельствует об объективном банкротстве должника (критическом моменте, в который должник из-за снижения стоимости чистых активов стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов)¹²⁵.
- По смыслу приведенных правовых норм не обращение руководителя в суд с заявлением о признании подконтрольного им общества несостоятельным при наличии обстоятельств, перечисленных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве, влечет привлечение к СО исключительно в случае, если эти обстоятельства в действительности совпадают с моментом объективного банкротства должника и воспринимаются любым добросовестным и разумным руководителем, находящимся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, с учетом масштаба деятельности должника, именно как признаки объективного банкротства. Само по себе возникновение признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества, даже будучи доказанным, не свидетельствует об объективном банкротстве должника.
- Под объективным банкротством понимается момент, в который должник стал неспособным в полном объеме удовлетворить требования кредиторов из-за превышения совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов. В связи с этим в процессе рассмотрения заявлений о привлечении к СО, помимо прочего, необходимо учитывать то, что финансовые трудности в определенный период могут быть вызваны преодолимыми временными обстоятельствами, а также что субсидиарная ответственность является экстраординарным механизмом защиты нарушенных прав кредиторов. Возникновение в указанный период задолженности перед конкретным кредитором или финансовые трудности компании не свидетельствует о том, что должник автоматически стал отвечать признакам неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества в целях привлечения контролирующего должника лица к СО за неисполнение обязанности по подаче заявления о банкротстве. В случае, если имеются неисполненные перед кредиторами обязательства, у руководителя должника не возникает безусловная обязанность обратиться в суд с заявлением о признании последнего банкротом. Показатели, с которыми законодатель связывает обязанность должника по подаче в суд заявления о собственном банкротстве, должны объективно отображать наступление критического для должника финансового состояния, создающего угрозу нарушения прав и законных интересов других лиц¹²⁶.
- Если из-за действий (бездействия) контролирующего лица, совершенных после появления признаков объективного банкротства, произошло несущественное ухудшение финансового положения должника, такое контролирующее лицо может быть привлечено к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков по иным, не

¹²⁴ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.12.2022 N Ф05-700/2017 по делу № А40-193676/2016

¹²⁵ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.02.2020 № Ф01-7376/2019 по делу № А43-26083/2014

¹²⁶ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.10.2023 № Ф04-3413/2023 по делу № А75-2609/2022

связанным с субсидиарной ответственностью основаниям (абзац третий пункта 17 Постановления №53). Следовательно, для правильного разрешения настоящего спора имеет значение установление того обстоятельства, явились ли совершенные контролирующими лицами от имени должника сделки необходимой причиной его банкротства или существенного ухудшения его состояния (в этом случае имеются основания для привлечения к СО), либо же такого влияния на финансово-хозяйственное положение должника сделки не оказали, но причинили должнику и его кредиторам вред (в этом случае имеются основания для привлечения к ответственности за причиненные убытки)¹²⁷.

- Под объективным банкротством понимается момент, в который должник стал неспособным в полном объеме удовлетворить требования кредиторов из-за превышения совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов. В связи с этим в процессе рассмотрения заявлений о привлечении к СО, помимо прочего, необходимо учитывать то, что финансовые трудности в определенный период могут быть вызваны преодолимыми временными обстоятельствами, а также что субсидиарная ответственность является экстраординарным механизмом защиты нарушенных прав кредиторов. Показатели, с которыми законодатель связывает обязанность должника по подаче в суд заявления о собственном банкротстве, должны объективно отображать наступление критического для должника финансового состояния, создающего угрозу нарушения прав и законных интересов других лиц¹²⁸.
- Из-за многообразия причин и условий, способных вызвать банкротство конкретного должника, вопрос стабильности в каждом случае является оценочным, а выявление даты такой стабильности - критичным по каждому конкретному делу. При этом объективное банкротство подразумевает именно стабильную неспособность должника удовлетворить требования кредиторов в будущем. Для определения момента объективного банкротства фактически необходимо определить стоимость чистых активов компании, но с определенными особенностями. При этом, компания считается объективно неплатежеспособной, если стоимость ее чистых активов (СЧА) имеет отрицательное значение. Размер стоимости чистых активов определяется по методике, предусмотренной Приказом Минфина России от 28.08.2014 № 84н (ред. от 21.02.2018) "Об утверждении Порядка определения стоимости чистых активов", в соответствии с которой, стоимость чистых активов определяется как разность между величиной принимаемых к расчету активов организации и величиной принимаемых к расчету обязательств организации. При этом объекты бухгалтерского учета, учитываемые организацией на забалансовых счетах, при определении стоимости чистых активов к расчету не принимаются. Принимаемые к расчету активы включают все активы организации, за исключением дебиторской задолженности учредителей (участников, акционеров, собственников, членов) по взносам (вкладам) в уставный капитал (уставный фонд, паевой фонд, складочный капитал), по оплате акций). Принимаемые к расчету обязательства включают все обязательства организации, за исключением доходов будущих периодов. Размер чистых активов, как

¹²⁷ Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2022 № 01АП-2635/2022 по делу № А43-37212/2020

¹²⁸ Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2023 № 11АП-7124/2023, 11АП-7454/2023 по делу № А55-5994/2020

разница между стоимостью активов и размером обязательств дает реальное представление о финансовом положении компании в то или иное время. Под датой объективного банкротства понимается дата, по состоянию на которую стоимость чистых активов организации была отрицательна непрерывно, с первичной даты объективного банкротства, в течение как минимум трех месяцев¹²⁹.

- Неплатежеспособность по смыслу статьи 2 Закона о банкротстве определяется ситуацией, когда прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом признаки неплатежеспособности или недостаточности имущества должны носить объективный характер¹³⁰.
- Обязательным условием для привлечения к ответственности руководителя должника, не подавшего заявление о собственном банкротстве, является злонамеренное умалчивание с его стороны о фактическом неудовлетворительном финансово-имущественном состоянии компании и, как следствие, неосведомленность кредиторов о существенном риске неисполнения организацией своих денежных обязательств. Кредиторы не могут дать реальную оценку своему предпринимательскому риску при вступлении с контрагентом-банкротом в договорное правоотношение, поскольку у них отсутствует объективная информация об имущественном состоянии потенциального контрагента¹³¹.
- В Определении Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2020 № 305-ЭС20-11412 обращено внимание судов на то, что для целей разрешения вопроса о привлечении бывшего руководителя к ответственности по упомянутым основаниям установление момента подачи заявления о банкротстве должника приобретает существенное значение, учитывая, что момент возникновения такой обязанности в каждом конкретном случае определяется моментом осознания руководителем критичности сложившейся ситуации, очевидно свидетельствующей о невозможности продолжения нормального режима хозяйствования без негативных последствий для должника и его кредиторов¹³².
- Арбитражным судом города Москвы перед экспертом были поставлены вопросы, касающиеся определения периода возникновения объективного банкротства и определения момента ухудшения финансового положения должника... Таким образом, предлагая вынести на разрешение эксперта вопрос о моменте превышения совокупного размера обязательств Банка над реальной стоимостью его активов, ответчики фактически (используя иную терминологию) предлагают вынести на разрешение эксперта по сути тот же вопрос, который уже был ранее отклонен судом (о моменте возникновения объективного банкротства Банка). В соответствии со сложившейся судебной практикой проведение экспертизы по данному вопросу не допускается (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 28.09.2020 № 310-ЭС20-7837

¹²⁹ Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2023 N 11АП-7124/2023, 11АП-7454/2023 по делу № А55-5994/2020

¹³⁰ Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2023 № 12АП-11252/2022 по делу № А12-25310/2021

¹³¹ Определение ВС РФ от 27.07.2020 № 305-ЭС19-13378(3) по делу № А40-162830/2014

¹³² Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.08.2023 N Ф05-9090/2021 по делу № А41-98550/2019

по делу № А23-6235/2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.08.2021 № Ф05-8645/2019 по делу № А40-168513/2018)¹³³.

- По смыслу положений арбитражного процессуального законодательства перед экспертом может быть поставлен только вопрос факта (в данном случае оценка финансового состояния должника), в то время как установление признаков неплатежеспособности относится к вопросам права, в силу чего основанный исключительно на заключении судебной экспертизы вывод судов о неплатежеспособности должника, не может быть признан обоснованным. Помимо указанного, судам при новом рассмотрении необходимо с учетом установления финансового состояния должника в спорный период, а также суммы выплаченных дивидендов, определить, могли ли именно операции по осуществлению соответствующих выплат Трофимовой О.А. привести к невозможности погашения задолженности (при установлении таковой) в период выплат перед другими кредиторами, а в итоге к возникновению признаков объективного банкротства должника¹³⁴.
- Кроме того, суд предварительно не выяснил у эксперта возможность получения ответа на такой вопрос, учитывая, что экспертом должен выступить экономист; не установил, какими нормативными показателями будет руководствоваться эксперт при оценке экономических показателей должника в целях ответа на такой вопрос. Также судом перед экспертом были поставлены вопросы о наличии в деятельности должника признаков незаконной банковской деятельности, осуществляемой без лицензии; о совершении им постоянных и идентичных сделок с определенными контрагентами; о наличии общего экономического интереса с конкретными организациями; о реальности или фиктивности задолженности, о влиянии заключения и исполнения договоров на способность должника рассчитываться с кредиторами по своим обязательствам, о реальности передачи денежных средств, о документах, которыми указанное обстоятельство может быть подтверждено (вопросы 3, 4, 5, 7, 9, 10, 11). Ответы на обозначенные в определении суда первой инстанции вопросы будут предопределять выводы суда по фактическим обстоятельствам спора о правовой квалификации отношений спорящих сторон. Вместе с тем в рамках экономической экспертизы могут быть исследованы конкретные сделки должника на соответствие рыночным условиям (например, при выбытии активов критерием оценки будет являться соразмерность встречного предоставления - платы за актив), влияние на финансово-экономические показатели должника. Таким образом, при разрешении вопроса о назначении судебной экспертизы в целях установления экономических последствий конкретных сделок, суду следует обосновать ее необходимость с учетом представленной доказательственной базы и предмета исследования по обособленному спору, сформулировать вопросы, направленные на установление объективных экономических результатов сделок¹³⁵.

¹³³ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.07.2023 N Ф05-15263/2018 по делу № А40-161812/2016

¹³⁴ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.12.2021 № Ф05-1554/2021 по делу № А40-173745/2018

¹³⁵ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.10.2021 № Ф04-2749/2021 по делу № А45-32153/2018

- Показатель того, что пассивы преобладали над активами должника, не может рассматриваться как единственный критерий, характеризующий финансовое положение должника, а приобретение отрицательных значений и неудовлетворительная структура баланса должника не является основанием для немедленного обращения в суд с заявлением должника о банкротстве (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2022 № Ф05-9901/2019 по делу № А40-194337/2017). Однако даже при наличии признаков несостоятельности не исключается возможность разработки и реализации экономически обоснованного плана, направленного на санацию должника, если его руководитель имеет правомерные ожидания преодоления кризисной ситуации в разумный срок, прилагает необходимые усилия для достижения результата (абзац второй пункта 9 Постановления №53). Наличие антикризисной программы (плана) может подтверждаться не только документом, поименованным соответствующим образом, но и совокупностью иных доказательств. При этом возложение СО допустимо, в частности, когда следование плану являлось явно неразумным с точки зрения обычного руководителя, находящегося в сходных обстоятельствах, либо когда план разрабатывался лишь для создания внешней иллюзии принятия антикризисных мер и получения отсрочки с тем, чтобы выиграть время для совершения противоправных действий, причиняющих вред кредиторам (Определение ВС РФ № 302-ЭС20-23984 21 мая 2021 г. дело № А19-4454/2017). Следует, однако, учитывать, что оценка эффективности указанного плана в рамках дела о банкротстве носит ретроспективный характер. По прошествии времени с момента принятия антикризисного плана, когда оценивающему его лицу уже известен негативный результат реализации этого плана, он, действительно, может показаться неразумным. Однако это не означает, что это же лицо, анализирующее план в момент его принятия, пришло бы к такому же выводу (Определение ВС РФ № 302-ЭС20-23984 21 мая 2021 г. дело № А19-4454/2017).
- В части даты возникновения обязательств, действительно, обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в ГК РФ. И датой возникновения соответствующего обязательства следует признавать дату соответствующей сделки с учетом ее условий. Между тем, обязательства по возврату неотработанного аванса после расторжения договора являются неосновательным обогащением и не могут возникнуть ранее расторжения соответствующего договора. До этого у должника существуют обязательства иного неденежного характера - выполнить работу по договору подряда. Следует полагать, что разумный менеджер при определении наличия условий, определенных п. 1 ст. 9 закона о банкротстве, и оценке экономического состояния компании исходит в первую очередь из объема не всех вообще имеющихся обязательств, а тех, срок исполнения которых наступил или наступит в ближайшее время¹³⁶.
- В определении суда первой инстанции отсутствует обоснование назначения экспертизы в целях установления даты объективного банкротства (с учетом объема деятельности должника, его документации и т.д.), не указаны причины невозможности установления такого момента судом на основании представленных в дело доказательств и не приведено

¹³⁶ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2022 № 09АП-71860/2022 по делу № А40-144596/2020



значение даты объективного банкротства для привлечения к СО по основаниям, предусмотренным статьей 61.11 Закона о банкротстве. Вместе с тем в рамках экономической экспертизы могут быть исследованы конкретные сделки должника на соответствие рыночным условиям (например, при выбытии активов критерием оценки будет являться соразмерность встречного предоставления - платы за актив), влияние на финансово-экономические показатели должника¹³⁷.

- Учитывая характер, сложность и предмет спора, в рамках которого судом первой инстанции назначена судебная экспертиза (привлечение контролирующих должника лиц к СО по обязательствам должника), апелляционный суд соглашается с выводами суда первой инстанции о необходимости назначения и проведения в рассматриваемом случае судебной финансово-экономической экспертизы по поставленным судом вопросам в целях, помимо прочего, установления даты возникновения признаков банкротства должника, а также объективных экономических причин несостоятельности должника¹³⁸.

¹³⁷ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.04.2023 № Ф06-21672/2022 по делу № А55-6313/2022

¹³⁸ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2023 № 13АП-9902/2023, 13АП-9540/2023 по делу № А56-432/2019/суб.1,2,3



Приложение 2. Анализ судебной практики по вопросам финансово-экономической экспертизы

№ п/п	Источник	Выдержка из судебного акта	Источник	Выдержка из судебного акта
Вопросы установления финансового состояния¹³⁹ 1. Установить дату/момент/отчетный период возникновения признаков ... 2. Определить какие действия (решения, операции, сделки, иное)/ бездействие привели к ухудшению... , степень их влияния и последующий экономический эффект... 3. Установить причины (основания, условия, факторы) и наличие причинно-следственной связи...				
Экспертиза назначена			Отказано в назначении экспертизы	
1	<i>Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.10.2022 № Ф06-56001/2019 по делу № А55-34132/2017 (определением ВС РФ от 23.01.2023 № 306-ЭС22-26170 (1-2) отказано в передаче)</i>	определить наличие (отсутствие) в деятельности должника <u>признаков</u> <u>объективного</u> <u>банкротства</u>, <u>момент</u> <u>их</u> <u>возникновения</u>, а также <u>причин</u> объективного банкротства должника.	<i>Определение Арбитражного суда Самарской области от 23.03.2022 по делу № А55-23125/2017</i>	- определить наличие/отсутствие <u>признаков</u> объективного банкротства должника; - определить <u>момент</u> возникновения признаков объективного банкротства должника; - определить <u>причины</u>, приведшие к объективному банкротству; - привели ли <u>действия/бездействие</u> ФИО к банкротству должника.
2	<i>Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2023 № 11АП-21442/2022 по делу № А55-6313/2022</i>	- определить <u>дату (период)</u> <u>возникновения</u> признаков неплатежеспособности и наступления объективного банкротства; - определить <u>причины</u>, послужившие наступлению объективного банкротства; - определить, явилось ли <u>необходимой</u> <u>причиной</u> банкротства заключение <u>договоров займа</u>; - имело ли место <u>выбытие активов</u> должника	<i>Определение Арбитражного суда Самарской области от 11 марта 2022 года, Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 03.06.2022 по делу № А12-33562/2020 (оставлено в силе 12 ААС)</i>	определение <u>момента</u> объективного банкротства должника и <u>влияния сделок</u>, совершенных в период за три года до возникновения <u>даты</u> <u>объективного банкротства</u>, на финансово-экономическое состояние должника.

¹³⁹ Разделение по темам условное, в основном для приведения примера формулировок. Чаще всего вопросы на экспертизу ставятся одновременно из разных тем.



№ п/п	Источник	Выдержка из судебного акта	Источник	Выдержка из судебного акта
		- при исполнении сделок в период с ... по ... ; - если исполнение сделок в период с ... по ... привело к выбытию активов должника, то каким образом это выбытие <u>отразилось на экономическом состоянии</u> должника; - имелись ли <u>причинно-следственные связи</u> между банкротством должника и сделками, которые от имени должника заключены в период с ... по ...	от 03.10.2022, АС ПО от 19.01.2023)	
3	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.01.2022 № Ф05-28411/2021 по делу № А41-65393/2018	определение <u>даты (момента) возникновения признаков</u> банкротства (неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества)	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.12.2021 № Ф05-1554/2021 по делу № А40-173745/2018	- были ли <u>признаки</u> несостоятельности у должника в период ... ; - в какой <u>период времени</u> должник стал обладать признаками неплатежеспособности.
4	Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.10.2022 № Ф09-5628/22 по делу № А50-35035/2019	<u>дата</u> возникновения признаков <u>неплатежеспособности</u> должника	Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.07.2022 № Ф10-4695/2019 по делу № А14-7544/2014	установление <u>причин</u> банкротства должника.
5	Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.01.2021 № Ф03-5316/2020 по делу № А04-6843/2015	установить <u>дату объективного банкротства</u> в отношении ООО "ГУК" - <u>превышение</u> совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов и <u>отсутствие в дальнейшем</u> до даты возбуждения производства по делу о несостоятельности (11.08.2015) улучшений финансовых показателей должника.	Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.06.2020 №Ф08-3320/2020 по делу № А32-13465/2014, Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2023 №19АП-	определение <u>даты</u> возникновения <u>признаков</u> <u>неплатежеспособности</u> должника.

Методические рекомендации: установление даты и причин объективного банкротства



№ п/п	Источник	Выдержка из судебного акта	Источник	Выдержка из судебного акта
			2741/2021 по делу № А64-9593/2017, Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.02.2023 №Ф08-13167/2022 по делу № А53-5234/201, Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2022 №15АП-19420/2022, 15АП-19422/2022 по делу № А53-7211/2021.	
6	Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.12.2022 № Ф03-5752/2022 по делу № А04-3531/2016	• определение <u>даты</u> объективного банкротства и размера возникших после указанной даты обязательств.	Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.03.2022 № Ф10-412/2018 по делу № А09-16692/2015	• определить <u>дату</u> возникновения у должника признаков <u>неплатежеспособности</u> (недостаточности имущества)
7	Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.12.2022 № Ф09-788/19 по делу № А60-62851/2017 Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.07.2022 № Ф09-1751/17 по делу № А50-27709/2015 Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.02.2023 № Ф01-8252/2022 по	• <u>дата и причина</u> возникновения признаков объективного банкротства.	Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 01.11.2022 № 02АП-8631/2022 по делу № А28-7615/2018	• с какого <u>момента времени</u> размер денежных обязательств и (или) обязанностей по уплате обязательных платежей стал превышать стоимость имущества (активов); • с какого <u>момента времени</u> ... прекратило исполнять денежные обязательства или обязанность по уплате обязательных платежей в связи с недостаточностью денежных средств; • с какого <u>момента времени</u> ... стало



№ п/п	Источник	Выдержка из судебного акта	Источник	Выдержка из судебного акта
	делу № А43-18888/2019			неспособно в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе об уплате обязательных платежей, из-за превышения совокупного размера обязательств над реальной стоимостью активов.
8	Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.12.2022 № Ф09-2404/21 по делу № А50-29288/2016	• <u>причины</u> возникновения признаков несостоятельности	Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2021 №06АП-3011/2021 по делу № А04-9915/2018	• установление <u>даты</u> <u>объективного банкротства</u> и <u>установление наличия</u> или отсутствия <u>признаков платежеспособности</u> должника на дату совершения сделок.
9	Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2022 № 18АП-9506/2022 по делу № А76-10013/2014	• явились ли действия администрации по изъятию имущества <u>необходимой причиной</u> объективного банкротства должника.	Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2021 №15АП-11567/2021 по делу № А53-176/2016	• определение даты <u>объективного банкротства</u> должника, установление <u>причин</u> наступления банкротства должника.
10	Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2021 № 05АП-464/2021 по делу № А59-2034/2016	• установление <u>причин</u> банкротства группы компаний	Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2022 №17АП-10976/2021(4,5)-АК по делу № А60-64487/2020	• установление <u>признаков неплатежеспособности</u> и <u>недостаточности имущества</u> должника.
11	Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2020 №17АП-2952/2018(16)-АК по делу №	• определение <u>наличия</u> <u>признаков неплатежеспособности</u> должника по состоянию на ...	Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от	• наличие у должника <u>признаков неплатежеспособности</u> или <u>недостаточности имущества</u> в период ...



№ п/п	Источник	Выдержка из судебного акта	Источник	Выдержка из судебного акта
	A50-509/2018		20.01.2020 № 15АП-22299/2019 по делу № А53-33768/2018	
12	Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.01.2021 № 17АП-5553/2014(39)-АК по делу № А60-49801/2013	- с какой <u>даты</u>, начиная с ... года, должник устойчиво утратил и не восстановил способность <u>удовлетворить в полном объеме требования кредиторов</u> по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, в связи с превышением совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов; - какие <u>причины</u> повлекли неспособность должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.	Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.01.2023 № Ф07-14248/2022 по делу № А56-6717/2016	- определение <u>даты</u> возникновения у общества признаков <u>объективного банкротства</u>; - определение <u>степени влияния</u> на финансовое состояние должника ряда финансово-хозяйственных операций (выплата дивидендов участникам в 2013 и 2014 годах; отгрузка товара в адрес ООО "Атом Плюс" и ООО "Строй Логистик" в 2015 году; действия по исполнению инвестиционного договора от 11.05.2015 N 225; действия по передаче ООО "Перевозчик" товара).
13	Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2020 № 18АП-9119/2020, 18АП-9120/2020 по делу № А47-3811/2017	определение <u>даты</u> объективного банкротства.	Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.10.2021 № Ф01-5290/2021 по делу № А82-2650/2018	установить <u>момент недостаточности</u> денежных средств для удовлетворения требований кредиторов.
	Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 02.02.2021 № 02АП-8461/2020 по делу № А31 - 11311/2016	установление <u>момента</u>, когда добросовестный и разумный руководитель организации должника в рамках стандартной управленческой практики должен был объективно определить наличие <u>признаков объективного банкротства</u>.	Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2022 № 05АП-5В00/2021, 05АП-6117/2021 по делу № А51 - 2721/2021, Постановление	определение наличия у должника <u>признаков неплатежеспособности</u>.



№ п/п	Источник	Выдержка из судебного акта	Источник	Выдержка из судебного акта
			Арбитражного суда Московского округа от 05.10.2022 № Ф05- 5976/2022 по делу № А40- 247891/2020	
	Определение Арбитражного суда Саратовской области от 28.01.2021 по делу № А57- 7349/2017	- установить, имелись ли у должника <u>признаки</u> объективного банкротства, то есть неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных государственных платежей в связи с превышением совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов по состоянию на ... ; - установить, <u>соответствуют</u> ли сведения об активах должника, отраженные в <u>бухгалтерской отчетности</u> (форма 1 «Бухгалтерский баланс») данным аналитического учета. В случае установления несоответствия определить размер совокупных активов должника, подлежащих отражению в бухгалтерской отчетности на ... ; - определить, являлись ли <u>сделки</u>, совершенные должником в период за три года до даты возбуждения производства по делу о банкротстве (в том числе оспоренные в ходе рассмотрения дела о банкротстве), <u>причинами ухудшения</u> финансово-экономического состояния должника и объективного банкротства должника.	Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2022 №07АП- 2627/20(15) по делу № А27-25766/2019	- определить фактическую <u>дату появления признаков</u> банкротства; - обоснованность фактической задолженности перед кредиторами по данным бухгалтерского учета на конкретную дату ... ; - определить фактический размер дебиторской задолженности на конкретную дату.
	Определение Арбитражного суда Саратовской области от 28.01.2021 по делу № А57-	установить, имелись ли у должника <u>признаки</u> объективного банкротства, то есть неспособность удовлетворить в полном	Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от	установить, был ли способен должник удовлетворить требования кредиторов на определенную дату, <u>дату объективного</u>



№ п/п	Источник	Выдержка из судебного акта	Источник	Выдержка из судебного акта
	7349/2017	объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных государственных платежей в связи с превышением совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов по состоянию на ... ; - установить, <u>соответствуют</u> ли сведения об <u>активах</u> должника, отраженные в <u>бухгалтерской отчетности</u> (форма 1 «Бухгалтерский баланс») данным аналитического учета. В случае установления несоответствия определить размер совокупных активов должника, подлежащих отражению в бухгалтерской отчетности на ... ; - определить, являлись ли <u>сделки</u>, совершенные должником в период за три года до даты возбуждения производства по делу о банкротстве (в том числе оспоренные в ходе рассмотрения дела о банкротстве), <u>причинами ухудшения</u> финансово-экономического состояния должника и объективного банкротства должника.	05.09.2022 № 07АП-10723/16(37), 07АП-10723/16(38) по делу № А45-14070/2016	<u>банкротства.</u>
			Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.08.2021 № Ф05-8645/2019 по делу № А40-168513/2018	- определить <u>период возникновения</u> объективного банкротства и <u>момент</u> ухудшения финансового положения должника, <u>соответствие</u> запланированных в <u>бизнес-плане показателей фактическим</u> обстоятельствам дела; - совершены ли <u>сделки</u> в условиях обычной хозяйственной деятельности; - определение <u>признаков</u> фиктивности документооборота, формальности или реальности хозяйственных операций, наличия между сторонами корпоративных,



№ п/п	Источник	Выдержка из судебного акта	Источник	Выдержка из судебного акта
				а не гражданско-правовых отношений, наличия доказательств неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств должником перед контрагентами, последовательности совершения операций, определения размера задолженности и состава документов, подтверждающих реальность операций, последствий признания судом займов аффилированных лиц в качестве вкладов в уставный капитал.
			<i>Определение Арбитражного суда Саратовской области от 10.06.2022 по делу № А57- 10966/2019</i>	- установить, имелись ли у должника <u>признаки неплатежеспособности</u>, то есть прекратил ли должник исполнять денежные обязательства или обязанность по уплате обязательных платежей из-за недостаточности денежных средств по состоянию на ... ; - если на указанную в п. 1 дату признаки неплатежеспособности отсутствовали, установить <u>дату возникновения признаков неплатежеспособности</u> должника, наличие и размер просроченной задолженности перед кредиторами; - установить рыночную стоимость активов ... (основные и оборотные средства, включая денежные средства, материальные ценности, нематериальные активы и финансовые вложения) по состоянию на ... ; - установить, имелись ли у должника <u>признаки недостаточности имущества</u>: превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате



№ п/п	Источник	Выдержка из судебного акта	Источник	Выдержка из судебного акта
				обязательных платежей должника над стоимостью имущества должника по состоянию на ... ; • если на указанную в п. 4 дату признаки недостаточности имущества отсутствовали, установить дату возникновения признаков недостаточности имущества должника ; • определить, имели ли место <u>операции/сделки</u>, совершенные после наступления даты объективного банкротства, которые значительно ухудшили финансовое состояние должника; • установить <u>дату и причины</u>, когда и вследствие чего должник перестал извлекать прибыль от осуществления хозяйственной деятельности.
	<i>Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2021 № 12АП-5656/2021, 12АП-5803/2021 по делу № А57-4675/2017 (оставлено без изменения АС ПО от 16.12.2021)</i>	• определить <u>дату возникновения признаков недостаточности</u> имущества, то есть превышения размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника в период ... (три года до даты принятия заявления о признании должника несостоятельным (банкротом)); • определить <u>дату возникновения признаков неплатежеспособности</u> должника, то есть прекращения исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей (три года до даты принятия заявления о признании должника несостоятельным (банкротом)).	<i>Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2020 № 09АП-18988/2020 по делу № А40-181577/2016</i>	• имеются ли <u>признаки преднамеренного или фиктивного</u> банкротства должника в период его деятельности; • если имеются, то в результате каких <u>сделок (действий)</u> произошло ухудшение финансового состояния должника и возникла невозможность исполнения должником денежных обязательств и обязанности по уплате обязательных платежей в полном объеме; • когда наступил <u>момент объективного банкротства</u> должника.



№ п/п	Источник	Выдержка из судебного акта	Источник	Выдержка из судебного акта
	<i>Определение Арбитражного суда Самарской области от 04.08.2021 по делу № А55-27893/2019</i>	• имеются ли в деятельности должника <u>признаки</u> объективного банкротства (наличие/отсутствие); • если <u>признаки</u> объективного банкротства имеются, определить <u>момент возникновения</u> признаков объективного банкротства; • определить, привели ли к объективному банкротству (неплатежеспособности) должника <u>действия</u> по перечислению денежных средств за период ... в адрес ... ; • исходя из финансового состояния должника, определить, имелась ли возможность производить <u>выплату бывшим учредителям</u> Общества ... в указанный период в связи с выходом из состава участников; • определить наличие в деятельности должника факта объективного банкротства на дату сделки.		• имелись ли признаки объективного банкротства банка на следующие даты: ... ; • соответствовали ли действия Председателя Правления банка в период ... по выдаче кредитов, заключению иных сделок, установленных правилами, положениям законодательства РФ, инструкциям Банка России и банка, действующим на момент выдачи соответствующих кредитов. <i>Определение Арбитражного суда г. Москвы от 16.12.2021 по делу № А40-247973/15-88-471Б</i>
			<i>Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2021 № 07АП-695/2013(59), 07АП-695/2013(60), 07АП-695/2013(61), 07АП-695/2013(62), 07АП-695/2013(63) по делу № А45-23369/2011</i>	• определить <u>дату появления признаков неплатежеспособности</u> у должника; • определить <u>причины</u> возникновения признаков неплатежеспособности; • определить <u>влияние сделок</u> на финансово-хозяйственную деятельность должника.
	<i>Постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.09.2020 № Ф05-15072/2016 по делу № А40-165525/2014</i>	• имеются ли у АО <u>признаки преднамеренного</u> банкротства. Если признаки преднамеренного банкротства усматриваются, то установить, какие <u>решения, сделки, фактические действия</u> конкретных лиц, факты хозяйственной	<i>Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.10.2021 N Ф04-2749/2021 по делу N</i>	• вопросы, касающиеся определения даты возникновения объективного банкротства и даты наступления неплатежеспособности должника (вопрос 2),



№ п/п	Источник	Выдержка из судебного акта	Источник	Выдержка из судебного акта
		деятельности и в какой период, подпадающий под период проверки (не менее двух лет, предшествующих возбуждению производства по делу о банкротстве, а также за период проведения процедур банкротства - исследуемый период) послужили <u>основанием</u> возникновения признаков преднамеренного банкротства и в какой период; • соответствует ли <u>отчет об анализе финансового состояния</u> АО нормам (методологии проведения), регламентирующим проведение анализа финансового состояния в процедурах несостоятельности (банкротства); • соответствуют ли <u>выводы</u>, изложенные в <u>анализе финансового состояния</u> должника, о возможности восстановления платежеспособности АО, документации, которой руководствовался временный управляющий при составлении отчета об анализе финансового состояния АО; • возможно ли восстановить платежеспособность АО в установленные Законом о банкротстве сроки (18-24 месяца); • установить, имеются ли за исследуемый период <u>сделки</u>, обладающие признаками подозрительности, а также заключенные или исполненные на условиях, <u>не соответствующих рыночным</u>, послужившие <u>причиной</u> возникновения или увеличения <u>неплатежеспособности</u> и причинившие реальный <u>ущерб</u> должнику с указанием всех таких сделок.	<i>А45-32153/2018</i>	• вопросы о наличии в деятельности должника признаков незаконной банковской деятельности, осуществляемой без лицензии; о совершении им постоянных и идентичных сделок с определенными контрагентами; о наличии общего экономического интереса с конкретными организациями; о реальности или фиктивности задолженности, о влиянии заключения и исполнения договоров на способность должника рассчитываться с кредиторами по своим обязательствам, о реальности передачи денежных средств, о документах, которыми указанное обстоятельство может быть подтверждено (вопросы 3, 4, 5, 7, 9, 10, 11). Ответы на обозначенные в определении суда первой инстанции вопросы будут предопределять выводы суда по фактическим обстоятельствам спора о <u>правовой квалификации</u> отношений спорящих сторон. Вместе с тем в рамках экономической экспертизы <u>могут быть исследованы</u> конкретные сделки должника на соответствие <u>рыночным условиям</u> (например, при выбытии активов критерием оценки будет являться соразмерность встречного предоставления - платы за актив), влияние на финансово-экономические показатели должника.



№ п/п	Источник	Выдержка из судебного акта	Источник	Выдержка из судебного акта
	<i>Определение Арбитражного суда г. Москвы от 07.02.2023 по делу № А40-161812/16-174-250Б</i>	- какой размер резерва на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности в период ... должен быть начислен в соответствии с Положением Банка России от 26 марта 2004 № 254-П в отношении контрагентов ПАО АКБ, признанных в заключении ГК АСВ о наличии признаков преднамеренного банкротства ПАО АКБ от ..., техническими; - определить, в какой момент периода ... совокупный размер обязательств ПАО АКБ превысил реальную стоимость его активов; - какие сделки/операции привели к <u>ухудшению финансового положения</u> ПАО АКБ и возникновению <u>недостаточности стоимости активов</u> для удовлетворения требований кредиторов.	<i>Определение Арбитражного суда г. Москвы от 03.11.2022 по делу № А40-127548/21-128-329Б</i>	определение <u>даты</u>, с которой обязательства банка перед кредиторами превысили рыночную стоимость активов должника.
	<i>Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2022 №17АП-15405/2021(7)-АК по делу № А50-29664/2020</i>	- на какую <u>дату или отчетный период</u> ООО имелись следующие признаки <u>несостоятельности</u>: удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами; обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника; должник отвечает признакам неплатежеспособности (или) признакам недостаточности имущества; - послужило ли <u>выбытие</u> из фактического владения должника электросетевого	<i>Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2022 № 17АП-8788/2016(51,52,53,54,55)-АК по делу № А50-30709/2015</i>	определение даты объективного банкротства должника и причин его наступления. Все основные экономические показатели, характеризующие платежеспособность и финансовую устойчивость должника в период ... , <u>проанализированы конкурсным управляющим</u> в анализе финансового состояния. Следовательно, вывод о причине банкротства и периоде наступления объективного банкротства относится более к вопросам права, нежели экономики, поэтому находится в компетенции самого арбитражного суда

Методические рекомендации: установление даты и причин объективного банкротства



№ п/п	Источник	Выдержка из судебного акта	Источник	Выдержка из судебного акта
		комплекса, <u>прекращение оказания услуг</u> по передаче электрической энергии посредством этого электросетевого комплекса и невозврат должнику продавцом по ничтожному договору купли-продажи электросетевого комплекса уплаченных за него денежных средств в размере ... <u>причиной</u> возникновения признаков <u>несостоятельности</u> .		
			<i>Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 20.03.2023 № 02АП-9896/2022 по делу № А31-18767/2019</i>	возможность восстановления платежеспособности должника.
	<i>Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.05.2020 № Ф09-5908/18 по делу № А60-59392/2016</i>	- установить <u>дату</u> неспособности должником удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в связи с превышением совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов и отсутствием в дальнейшем до даты возбуждения производства по делу о несостоятельности улучшений финансовых показателей должника; - установить <u>причины и условия</u>, повлекшие неспособность должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей; - выполнить <u>анализ реального финансового состояния</u> должника в динамике в период за	<i>Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2021 №17АП-15534/2016(11,12)-АК по делу № А60-49376/2015</i>	основная <u>причина</u> банкротства должника и <u>период</u> возникновения <u>признаков</u> неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества должника.



№ п/п	Источник	Выдержка из судебного акта	Источник	Выдержка из судебного акта
		три года до даты возникновения объективного банкротства и до даты возбуждения производства по делу о банкротстве.		
	<i>Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2022 №17АП-6203/2017(50)-АК по делу № А50-20115/2016</i>	• (1) в какой <u>момент</u> деятельности должника наступили следующие обстоятельства: ○ удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами; ○ обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника; ○ должник отвечает признакам неплатежеспособности (наличие заявленных кредитором, но неисполненных обязательств в сумме более 300 000 рублей, просроченных более трех месяцев) и (или) признакам недостаточности имущества (совокупные обязательства должника с наступившим сроком исполнения превышают совокупные активы, исходя из их балансовой и реальной рыночной стоимости);	<i>Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29.04.2022 № Ф10-986/2022 по делу № А83-16786/2019</i>	• определение момента возникновения <u>признаков</u> объективного банкротства должника. Неплатежеспособность, с точки зрения законодательства о банкротстве, является юридической категорией, определение наличия которой относится к исключительной компетенции суда, равно как и категории добросовестности, разумности, злоупотребления, вины. По смыслу положений арбитражного процессуального законодательства перед экспертом может быть поставлен только вопрос факта, в то время как установление <u>признаков неплатежеспособности и причины банкротства</u> должника относится к вопросам права, в силу чего оснований для проведения экспертизы по поставленным ответчиком вопросам суд не усматривает.



№ п/п	Источник	Выдержка из судебного акта	Источник	Выдержка из судебного акта
		○ имеется непогашенная в течение более чем трех месяцев по причине недостаточности денежных средств задолженность по выплате выходных пособий, оплате труда и другим причитающимся работнику, бывшему работнику выплатам в размере и в порядке, которые устанавливаются в соответствии с трудовым законодательством; ● если обстоятельства, перечисленные в вопросе № 1 имели место до ... , каков был на указанную дату объем ожидаемых поступлений денежных средств от контрагентов по всем направлениям деятельности должника; ● каков совокупный размер обязательств должника (за исключением обязательств, связанных с начислением процентов или финансовых санкций на ранее возникшие обязательства), возникших с момента возникновения наиболее раннего из обстоятельств, указанных в вопросе № 1, до даты возбуждения дела о банкротстве. Какие именно обязательства (с указанием контрагента и размера) возникли у должника в указанный период; ● каковы <u>причины</u> и условия, повлекшие неспособность должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязательства по уплате обязательных платежей; ● имелись ли <u>сделки</u>, финансовые операции или <u>факты бездействия</u> со стороны руководства		

Методические рекомендации: установление даты и причин объективного банкротства



№ п/п	Источник	Выдержка из судебного акта	Источник	Выдержка из судебного акта
		должника, которые, будучи сопоставимыми с масштабами деятельности должника, существенно ухудшили его финансовое состояние либо стали причинами возникновения признаков несостоятельности. Какие именно сделки, финансовые операции или факты бездействия стали причинами возникновения перечисленных обстоятельств. При ответе на пятый вопрос эксперту необходимо, в числе иных сделок, финансовых операций и фактов бездействия, проанализировать, в том числе, те обстоятельства, на которые ссылаются лица, участвующие в деле; • имеют ли место признаки <u>преднамеренного банкротства</u> должника, исходя из требований Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. №855.		
	<i>Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 09.04.2021 № Ф10-1106/2021 по делу № А54-4731/2016</i>	• определить <u>момент возникновения</u> неплатежеспособности должника; • имеются ли <u>признаки</u> преднамеренного или фиктивного банкротства должника; • имеются ли сделки, заключенные или исполненные должником на условиях, не соответствующих <u>рыночным условиям</u>, послужившие причиной возникновения или увеличения <u>неплатежеспособности</u> и причинившие <u>реальный ущерб</u> должнику в денежной форме.	<i>Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2022 №18АП-5748/2022 по делу № А76-16960/2017</i>	• определить дату, после которой наступила неплатежеспособность должника; • каковы факторы, отрицательно повлиявшие на изменение финансового состояния должника в период с ... по дату открытия конкурсного производства; • является ли информация, содержащаяся в документах бухгалтерского учета и (или) отчетности достоверной, либо указанная информация искажена. Если указанная информация искажена - повлекло ли это существенное затруднение при



№ п/п	Источник	Выдержка из судебного акта	Источник	Выдержка из судебного акта
				проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формировании и реализации конкурсной массы; имелись ли экономические основания для проведения зачетов с оформлением актов зачета, перечисленных в Заключение Конкурсного управляющего о наличии (отсутствии) оснований для оспаривания сделок должника.
	<i>Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2023 № 19АП-7851/2020 по делу № А14-11431/2020</i>	- имеются ли у ООО <u>признаки преднамеренного</u> банкротства; - имело ли место <u>ухудшение финансово-хозяйственного положения</u> должника в период ... ; - какие финансово-хозяйственные <u>операции, действия</u> (сделки) и решения органов управления должника могли привести к возникновению признаков его <u>несостоятельности</u>.	<i>Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 06.09.2022 № 02АП-4741/2022, 02АП-4754/2022 по делу № А82-9031/2016</i>	установить факт и период возникновения объективного банкротства.
	<i>Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 14.12.2022 по делу № А33-13856/2015</i>	- имел ли должник в <u>период</u>..., с учетом своего финансового состояния, характера деятельности и <u>особенностей отрасли ЖКХ</u>, возможность <u>исполнять обязательства</u> перед кредиторами и уполномоченным органом ; - являлось ли <u>финансовое состояние</u> должника в период <u>стабильным</u>; - с какой <u>даты</u> в период ... должник стал неспособным удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных государственных	<i>Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 28.06.2021 № 02АП-2968/2021 по делу № А29-190/2020</i>	установить <u>момент</u> возникновения признаков объективного банкротства.



№ п/п	Источник	Выдержка из судебного акта	Источник	Выдержка из судебного акта
		платежей в связи с превышением совокупного размера обязательств над реальной стоимостью активов и прекратил осуществлять расчеты со своими кредиторами; каковы <u>основания и причины</u>, повлекшие неспособность должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и производить расчеты со своими кредиторами.		
	<i>Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.02.2021 № Ф03-8/2021 по делу № А04-6168/2018</i>	- является ли <u>достоверной финансовая (бухгалтерская) отчетность</u> должника; - установить <u>величину активов</u> должника по состоянию на дату ... При разночтениях по итогам ответа на указанный вопрос с балансом должника на соответствующую дату установить причины в различиях. - определить, имеются ли у должника <u>признаки преднамеренного банкротства</u>. При положительном ответе на указанный вопрос установить причины появления таких признаков. - установить <u>дату объективного банкротства</u> в отношении должника: превышение совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов и отсутствие в дальнейшем до даты возбуждения производства по делу о несостоятельности улучшений финансовых показателей должника.	<i>Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2021 № 04АП-3800/2015 по делу № А19-16386/2013</i>	- являются ли достоверными данные, отраженные в бухгалтерских балансах должника, составленные за период ... включительно; - на какую дату отмечается возникновение <u>признаков</u> несостоятельности организации, <u>дата возникновения объективного банкротства</u> ОАО, фактический размер активов и пассивов должника на дату возникновения признаков неплатежеспособности.
	<i>Постановление Арбитражного</i>	в какую <u>дату/период</u> наступило состояние	<i>Постановление</i>	в какой момент (период) должник стал

Методические рекомендации: установление даты и причин объективного банкротства



№ п/п	Источник	Выдержка из судебного акта	Источник	Выдержка из судебного акта
	<i>суда Северо-Западного округа от 06.12.2021 № Ф07-7099/2021 по делу № А56-67582/2015</i>	объективного банкротства должника; • в какую <u>дату</u> возникло <u>превышение</u> совокупного размера обязательств над реальной стоимостью активов; • имеются ли <u>признаки преднамеренного банкротства</u> должника в соответствии с Временными правилами, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №855, и если да, то в каком периоде; • какие финансово-хозяйственные операции могли повлиять/повлияли на ухудшение показателей хозяйственной деятельности должника; • какие финансово-хозяйственные <u>операции</u> после периода ухудшения показателей хозяйственной деятельности могли <u>снизить/снизили ликвидность</u> активов должника; • какой <u>экономический эффект</u> сформировался у должника в результате сделок, совершенных в период ... , с конкретными контрагентами; • повлияли ли указанные <u>сделки</u> на <u>ухудшение/существенное ухудшение</u> финансового положения должника.	<i>Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.07.2020 №Ф08-3058/2020 по делу № А25-2030/2014</i>	отвечать признакам неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества; • совершал или нет должник какие-либо хозяйственные операции, которые <u>отдельно или в совокупности</u> стали непосредственной причиной его неспособности в полном объеме удовлетворить требования кредиторов; • имеются или нет <u>внешние факторы</u>, которые привели к неспособности должника удовлетворить требования кредиторов; • совершало ли контролирующее лицо действия, которые привели к банкротству должника.
	<i>Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.09.2022 по делу № А56-116888/2017</i>	• имеются ли <u>признаки</u> банкротства должника; • имеются ли <u>признаки</u> недостаточности имущества должника; • имеются ли <u>признаки</u> неплатежеспособности должника; • возможно ли восстановление платежеспособности должника в порядке и сроках, установленных Федеральным законом	<i>Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2022 №13АП-5398/2022 по делу № А56-95145/2020/суб.1</i>	• когда наступило объективное банкротство должника; • имеются ли у должника <u>признаки</u> преднамеренного или фиктивного банкротства за период с ... до даты поступления в суд заявления о признании должника несостоятельным. Если признаки преднамеренного банкротства



№ п/п	Источник	Выдержка из судебного акта	Источник	Выдержка из судебного акта
		«О несостоятельности (банкротстве)»; • имеются ли <u>признаки</u> преднамеренного банкротства должника; • если таковые имеются, то следствием каких <u>сделок</u> должника и (или) каких действий его руководства и (или) каких иных обстоятельств они являются.		усматриваются, установить какие <u>решения, сделки, фактические действия</u> конкретных лиц факты хозяйственной деятельности и в какой период послужили основанием возникновения признаков преднамеренного банкротства; • соответствует ли отчет об анализе финансового состояния должника нормам, регламентирующим проведение анализа финансового состояния в процедурах несостоятельности; • соответствует ли отчет об анализе финансового состояния должника о возможности восстановления платежеспособности должника документации, которой руководствовался арбитражный управляющий при составлении отчета об анализе финансового состояния должника; • имеются ли за период с ... до даты поступления в суд заявления о признании должника несостоятельным <u>сделки</u>, обладающие признаками подозрительности, а также заключенные или исполненные <u>на условиях, не соответствующих рыночным</u>, послужившие причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности и причинившие реальный ущерб должнику, с указанием всех таких сделок; • являлось ли финансовое состояние должника по состоянию на ... устойчивым для осуществления хозяйственной деятельности и исполнения обязательств по Договору поручительства.



№ п/п	Источник	Выдержка из судебного акта	Источник	Выдержка из судебного акта
	<i>Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.07.2021 № Ф05-6870/2020 по делу № А40-132245/2019</i>	• проведение финансово-экономической экспертизы за период ...	<i>Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2022 № 13АП-22200/2022 по делу № А26-9682/2017</i>	• правильно ли отражены в <u>бухгалтерском учете</u> должника запасы, дебиторская и кредиторская задолженности; • имел ли должник признаки банкротства по состоянию на дату совершения сделки.
	<i>Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2023 N 13АП-9902/2023, 13АП-9540/2023 по делу N А56-432/2019/суб.1,2,3</i>	• каково финансовое состояние на <u>дату</u> ... ? • какова динамика финансового состояния <u>за период</u> ... ? • имелись ли <u>признаки объективного банкротства</u> ... по состоянию на дату...? • установить, на какую <u>дату</u> возникло <u>объективное банкротство</u> ..., то есть с какой даты ... стало неспособно в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе об уплате обязательных платежей, из-за превышения совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов, независимо от того, скрывалось действительное финансовое состояние должника или нет (пункт 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве"). • имела ли у ... возможность удовлетворить требования кредиторов по состоянию на дату...? • каковы показатели финансовых коэффициентов финансово-хозяйственной деятельности, характеризующих	<i>Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2022 № 13АП-22200/2022 по делу № А26-9682/2017</i>	• в какой момент времени у должника наступило «объективное банкротство»; • какова общая сумма денежных средств, поступившая должнику за период ... ; • какова общая сумма денежных средств, израсходованных должником с расчетного счета за...; • период ... , в т.ч. с группировкой по видам платежа и наименованию контрагентов; • как изменилось финансовое положение должника и его платежеспособность за период... ; • соответствует ли стоимость услуг <u>рыночным условиям</u> в период с момента заключения договоров, до и после; • если не соответствует, то какое влияние это несоответствие оказало на <u>финансовый результат</u> деятельности должника.



№ п/п	Источник	Выдержка из судебного акта	Источник	Выдержка из судебного акта
		<u>платежеспособность</u> ... по состоянию на дату...? - какова динамика платежеспособности ... за период с ... по ...? - на какую дату в период с ... по ... появились <u>признаки неплатежеспособности</u> (прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств) и недостаточности имущества (превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника)? - какое влияние на финансово-экономическое состояние должника и его способность отвечать по своим обязательствам оказали <u>сделки</u>...? - совершались ли после возникновения признаков неплатежеспособности (недостаточности имущества) <u>сделки</u>, существенно ухудшившие его финансовое состояние? Если да, то указать такие сделки, а также каковы финансовые потери от указанных сделок?		
	<i>Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.06.2022 N Ф01-911/2022 по делу N А43-20583/2016</i>	установить дату объективного банкротства - неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам в связи с превышением совокупного размера обязательств над реальной стоимостью активов;	<i>Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.01.2022 № Ф10-5546/2021 по делу № А09-9164/2019</i>	Понятие «объективное банкротство», дату наступления которого намерен определить заявитель с помощью экспертизы, неразрывно связано с понятиями «неплатежеспособности» и «недостаточности имущества» и вопросами определения причин банкротства, наличия признаков



№ п/п	Источник	Выдержка из судебного акта	Источник	Выдержка из судебного акта
		- установить причины и условия, повлекшие неспособность должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам; - установить имели ли место действия, совершенные после наступления состояния объективного банкротства, которые значительно ухудшили финансовое положение должника; - определить влияние совершенных в период за три года до даты возникновения объективного банкротства и до даты возбуждения производства по делу о банкротстве ..., сделок на финансово-экономическое состояние должника; - отвечало ли ООО по состоянию на ... признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.		преднамеренного или фиктивного банкротства, с оценкой факторов, влияющих на производственную деятельность и финансовое состояние должника. Определение данных характеристик не может быть поставлено на разрешение эксперта, поскольку они касаются <u>оценки доказательств и правовой характеристики поведения сторон</u> в гражданском обороте, что находится в исключительной компетенции суда. проведение комплексной финансово-экономической экспертизы.
			<i>Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2022 № 20АП-4067 / 2022 по делу № А54- 5201/2016</i>	проведение финансово-экономической судебной экспертизы.
			<i>Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.02.2021 N Ф03- 8/2021 по делу N А04- 6168/2018</i>	- является ли достоверной финансовая (бухгалтерская) отчетность ... за ... годы. - установить величину активов ООО по состоянию на ... При разночтениях по итогам ответа на указанный вопрос с балансом должника на соответствующую дату установить причины в различиях.



№ п/п	Источник	Выдержка из судебного акта	Источник	Выдержка из судебного акта
				• определить имеются ли у ООО <u>признаки</u> преднамеренного банкротства? При положительном ответе на указанный вопрос установить <u>причины</u> появления таких признаков. • установить <u>дату объективного банкротства</u> в отношении ООО: превышение совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов и отсутствие в дальнейшем до даты возбуждения производства по делу о несостоятельности улучшений финансовых показателей должника.
			<i>Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.04.2023 N Ф06- 21672/2022 по делу N А55- 6313/2022</i>	• определить дату (период) возникновения признаков неплатежеспособности и наступления объективного банкротства ООО, • определить причины, послужившие наступлению объективного банкротства ООО, • определить явились ли необходимой причиной банкротства ООО заключение договоров займа: • имело ли место выбытие активов ООО при исполнении сделок в период с по ...? • если исполнение сделок привело к выбытию активов, то каким образом это выбытие отразилось на экономическом состоянии ООО? • имелись ли причинно-следственные связи между банкротством ООО и сделками? В определении суда первой инстанции отсутствует <u>обоснование</u> назначения



№ п/п	Источник	Выдержка из судебного акта	Источник	Выдержка из судебного акта
				экспертизы в целях установления даты объективного банкротства (с учетом <u>объема деятельности должника, его документации и т.д.</u>), не указаны <u>причины невозможности установления такого момента</u> судом на основании представленных в дело доказательств и не приведено <u>значение даты</u> объективного банкротства для привлечения к СО по основаниям, предусмотренным статьей 61.11 Закона о банкротстве. Вместе с тем в рамках экономической экспертизы <u>могут быть исследованы</u> конкретные сделки должника на соответствие рыночным условиям (например, при выбытии активов критерием оценки будет являться соразмерность встречного предоставления - платы за актив), влияние на финансово-экономические показатели должника.
			<i>Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 11.07.2023 по делу N А33-5136/2019к40</i>	Суд первой инстанции обоснованно отказал в ходатайстве Мурахтанова Д.В. о назначении судебной экономической экспертизы по определению даты объективного банкротства, поскольку определение даты объективного банкротства относится к вопросам права. Назначение судебной экспертизы по данному вопросу процессуально излишне с <u>учетом объема представленных в материалы дела доказательств.</u>
			<i>Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2024 N 06АП-</i>	Как верно указал суд, на разрешение эксперта могут быть поставлены требующие специальных познаний вопросы относительно соответствия размера активов должника



№ п/п	Источник	Выдержка из судебного акта	Источник	Выдержка из судебного акта
			6969/2023 по делу N A73-4100/2020	данным бухгалтерского учета с спорный период, однако возникли ли при этом признаки неплатежеспособности или момент объективного банкротства эксперт оценивать не вправе; такое исследование может быть поручено эксперту при наличии к тому оснований: обоснованных (подтвержденных доказательствами) сомнений относительно содержания (правильности составления) бухгалтерской документации (аудит), сомнений относительно несоответствия реальной стоимости активов должника в указанную дату сведениям бухучета.
			Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2023 N 15АП-11538/2023 по делу N A53-39474/2022	определить дату объективного банкротства, а также причины объективного банкротства ООО...
Вопросы экономики / относительно финансово-хозяйственной деятельности должника¹⁴⁰ 1. Каким было / как изменилось фин-хоз состояние должника / провести фин-анализ должника за период? 2. Позволяло ли фин-хоз состояние/ являлось ли предприятие платежеспособным /достаточно ли активов / с учетом рыночной стоимости активов погасить возникшую на тот период задолженность? 3. Установить наличие/отсутствие внешних факторов, повлиявших на рентабельность, 4. Определить коэффициенты (в том числе платежеспособности) и их изменения за период, когда произошло существенное изменение коэффициентов, 5. Было ли в период ... превышение совокупного размера обязательств над реальной (рыночной) стоимостью его имущества (активов)				
Экспертизу назначили			В назначении экспертизы отказали	

¹⁴⁰ как видно из таблицы, финансово-экономические экспертизы по вопросам экономики назначаются судами чаще, чем вопросы с тематикой установления неплатежеспособности, недостаточности имущества, даты объективного банкротства.



№ п/п	Источник	Выдержка из судебного акта	Источник	Выдержка из судебного акта
	<i>Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2022 N 05АП-5810/2021, 05АП-6040/2021 по делу N А51-4296/2017</i>	перед экспертом может быть поставлен только вопрос факта (например, при назначении судебной экспертизы вопрос об <u>оценке финансового состояния</u> должника), в то время как установление признаков неплатежеспособности/несостоятельности, признаков объективного банкротства относится к вопросам права...	<i>Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2022 № 15АП-6456/2022 по делу № А32-25754/2021</i>	- позволяла ли платежеспособность заемщика <u>возвратить</u> полученный им <u>кредит</u>; - каков был анализ состояния <u>финансовых показателей</u> заемщика; - позволял ли он предоставить кредитную линию в общей сумме на условиях процентной ставки и срока кредитования, установленных кредитным договором.
	<i>Определение Арбитражного суда Саратовской области от 04.02.2020 по делу № А57-31424/2015 (Оставлено без изменения Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2021 № 12АП-6070/2021 по делу №А57-31424/2015)</i>	- каким было <u>финансово-экономическое состояние</u> должника в период работы ФИО с ... (прибыльное, убыточное); - имелись ли объективные признаки банкротства (неплатежеспособность или недостаточность имущества) в указанный период; - превышал ли совокупный размер обязательств должника над рыночной стоимостью его активов, в том числе на дату ... с целью подачи заявления о банкротстве; - позволяло ли финансово-экономическое состояние должника в период работы ФИО с ... с учетом рыночной стоимости (по состоянию на ...) имеющегося движимого и недвижимого имущества; имеющихся в 2013, 2014, 2015 гг. товарно-материальных запасов, дебиторской задолженности, согласно бухгалтерскому балансу за 2013, 2014, 2015 гг.; поступивших в 2013, 2014, 2015 гг. на расчетные счета денежных средств в счет оплаты выполненных работ <u>погасить</u> возникшую на тот период времени (с ... по ...) <u>кредиторскую задолженность</u>, в том числе с учетом выдачи должником	<i>Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.12.2020 № Ф01-14081/2020 по делу № А39-388/2017</i>	- соответствуют ли отчетные данные предприятия его финансовому состоянию, и если нет, то какие экономические факторы привели его к неплатежеспособности; - имеются ли на предприятии нарушения при производстве банковских кредитных и расчетных операций; - не свидетельствуют ли финансовые операции предприятия об отвлечении денежных средств из хозяйственного оборота и их нецелевом использовании; - обоснованно ли израсходованы на предприятии кредитные и заемные средства, израсходованы ли данные средства по назначению; - соответствует ли себестоимость продукции (работ, услуг) предприятия произведенным затратам. - если да, то не повлекло ли это занижение данных о прибыли предприятия; - определить причины образования дебиторской и кредиторской задолженности;



№ п/п	Источник	Выдержка из судебного акта	Источник	Выдержка из судебного акта
		денежных средств в качестве займа третьим лицам, исходя из выписок банков по движению денежных средств на расчетных счетах должника (имеющихся в материалах спора).		- не свидетельствуют ли финансовые операции предприятия об отвлечении денежных средств из хозяйственного оборота и их нецелевом использовании; - соответствуют ли отчетные данные предприятия его финансовому состоянию. Если нет, то какие экономические факторы привели его к неплатежеспособности; - свидетельствуют ли финансовые операции предприятия о неполном оприходовании денежных средств в кассу предприятия и на расчетный счет от реализации произведенной продукции; - имеются ли случаи искажения данных о доходах и расходах предприятия; - имеются ли случаи завышения себестоимости продукции и занижения цен реализации в целях уменьшения прибыли предприятия; - определить дату появления у должника признаков «объективного» банкротства.
	<i>Постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.03.2022 № Ф05-15281/2018 по делу № А41-43465/2016 (определением ВС РФ от 04.07.2022 № 305-ЭС18-23194(4) отказано в передаче)</i>	- являлось ли <u>платежеспособным</u> ООО "РФК-Центр" в период с 31.12.2013 по 31.12.2015, т.е. было ли способно ООО "РФК-Центр" своевременно расплачиваться по своим обязательствам? - достаточно ли <u>стоимости</u> имущества (активов) ООО "РФК-Центр" в период с 31.12.2013 по 31.12.2015 с учетом <u>рыночной стоимости</u> его недвижимого имущества для <u>погашения</u> ООО "РФК-Центр" его денежных обязательств и обязанностей по		



№ п/п	Источник	Выдержка из судебного акта	Источник	Выдержка из судебного акта
		уплате обязательных платежей в указанный период? имело ли место в период с 31.12.2013 по 31.12.2015 <u>превышение</u> совокупного размера <u>обязательств</u> ООО "РФК-Центр" над реальной (<u>рыночной</u>) <u>стоимостью</u> его имущества (активов)? Финансово-экономическая экспертиза признана судами соответствующей требованиям Федерального закона от 31.05.2001 №73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", и принята судом как доказательство в соответствии с положениями статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.		
	<i>Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.12.2022 №Ф05-19605/2021 по делу № А40-256344/2018</i>	<u>определить коэффициенты, характеризующие платежеспособность</u> ООО, в том числе коэффициент абсолютной ликвидности, показатель обеспеченности обязательств должника его активами, степень платежеспособности по текущим обязательствам по состоянию на год; <u>изменились ли коэффициенты, характеризующие платежеспособность</u> ООО, в том числе коэффициент абсолютной ликвидности, показатель обеспеченности обязательств должника его активами, степень платежеспособности по текущим обязательствам с ... (дата подачи заявления о признании ООО банкротом); - установить <u>дату</u> неспособности ООО удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и		



№ п/п	Источник	Выдержка из судебного акта	Источник	Выдержка из судебного акта
		(или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в связи с превышением совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов и отсутствие в дальнейшем до даты возбуждения производства по делу о несостоятельности улучшений финансовых показателей должника.		
	<i>Определение Арбитражного суда Московской области от 06.05.2022 по делу №А41-62125/2019</i>	• являлось ли платежеспособным ООО в период ... , то есть было ли способно ООО своевременно расплачиваться по своим обязательствам; • достаточно ли стоимости имущества (активов) ООО в период ... для погашения ООО его денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей в указанный период.		
	<i>Определение Арбитражного суда Московской области от 06.09.2022 по делу № А41 - 77337/2018.</i>	• определить дату, по состоянию на которую стоимость <u>чистых активов</u> ООО, исходя из их реальной (рыночной) стоимости, впервые имела <u>отрицательное</u> значение и в дальнейшем положительного значения не принимала; • имелись ли признаки действий по преднамеренному банкротству в деятельности ООО за период ... • при положительном ответе на второй вопрос определить, в какой период времени были совершены такие деяния, кем были совершены такие деяния.		
	<i>Постановление Первого арбитражного апелляционного</i>	• соответствуют ли <u>выводы и расчеты</u>, приведенные в анализе финансового		



№ п/п	Источник	Выдержка из судебного акта	Источник	Выдержка из судебного акта
	<i>суда от 12.05.2021 НАП-2929/2017 по делу №А43-21316/2016</i>	состояния должника, данным бухгалтерской и финансовой отчетности Общества.		
	<i>Решение Арбитражного суда г. Москвы от 02.03.2023 по делу № А40-216048/20-128-366Б</i>	возможно ли <u>восстановление платежеспособности</u> должника с учетом всех принадлежащих должнику активов и наличия обязательств перед кредиторами.		
	<i>Определение Арбитражного суда г. Москвы от 17.01.2023 по делу № А40-64173/17-187-85</i>	- усматриваются ли в финансово-хозяйственной деятельности АО признаки преднамеренного и (или) фиктивного банкротства, в том числе с учетом судебных актов ...; - что явилось <u>причиной неспособности</u> должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов из-за превышения совокупного размера обязательств над реальной стоимостью активов; - произошло ли <u>изменение финансового состояния</u> АО в сторону ухудшения в результате совершения <u>сделок</u> с его участием в период за три года до даты возбуждения производства по делу о банкротстве и его способность отвечать по своим обязательствам; - в какой период времени АО утратило возможность в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе об уплате обязательных платежей из-за превышения совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов.		



№ п/п	Источник	Выдержка из судебного акта	Источник	Выдержка из судебного акта
	<i>Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2020 №17АП-15523/2018-АК по делу № А50-13613/2015</i>	• провести анализ финансово-хозяйственной деятельности должника в период с ... по ... включительно; • определить объективные (связанные с общеэкономической ситуацией) и субъективные (вытекающие непосредственно из деятельности самого предприятия) причины банкротства.		
	<i>Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2022 №17АП-4092/2021 (2)-АК по делу № А60-46756/2019</i>	• проведение финансовой (бухгалтерской) экспертизы в отношении должника; • определение момента, когда состояние должника ухудшилось, а когда было удовлетворительным.		
	<i>Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2022 № 20АП-8207/2021 по делу № А23-9070/2019</i>	• как <u>изменилось финансовое состояние и платежеспособность</u> должника за период ... ; • какова динамика <u>изменения материальных и нематериальных активов</u> должника за период; • какова <u>динамика изменения кредиторской и дебиторской задолженности</u> должника за период ...; • каково <u>значение и динамика изменения коэффициентов</u>, характеризующих платежеспособность должника за период ... : • когда непосредственно, в каком квартале какого года произошло существенное <u>ухудшение коэффициентов</u>, характеризующих платежеспособность должника; • какие конкретно <u>сделки</u> должника были заключены и (или) исполнены на условиях, не соответствующих <u>рыночным</u> условиям, и послужили причиной возникновения или		



№ п/п	Источник	Выдержка из судебного акта	Источник	Выдержка из судебного акта
		увеличения неплатежеспособности и причинили реальный ущерб должнику: • имеются ли в финансово-хозяйственной деятельности должника за три года, предшествующие введению наблюдения, признаки <u>преднамеренного</u> банкротства.		
	<i>Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.03.2023 № Ф03-611/2023 по делу № А04-8266/2019</i>	• установить, отвечает ли <u>бухгалтерская отчетность</u> должника за период с ... по дату введения конкурсного производства признакам <u>достоверности</u>. • если при ответе на вопрос №1 эксперт придет к выводу о том, что отчетность не проявляет признаков достоверности, следует указать, в чем конкретно указанные обстоятельства выражены, привести <u>расчет «недостающих» сумм</u> со ссылками на соответствующие первичные документы. • имеются ли в бухгалтерской отчетности должника признаки искажения или нарушений правил ее ведения. Если да, то в чем конкретно указанные обстоятельства выражены; • отражает ли бухгалтерская отчетность должника за период с по дату введения конкурсного производства наличие неполученной в установленном порядке дебиторской задолженности. Если да, то в отношении каких именно дебиторов и на основании каких именно первичных документов; • имеются ли по бухгалтерской отчетности должника сведения о наличии приобретенных за свой счет должником или за счет иных организаций товарно-		



№ п/п	Источник	Выдержка из судебного акта	Источник	Выдержка из судебного акта
		материальных ценностей, оставшихся невостребованными в производственной деятельности (товарные остатки на дату введения конкурсного производства). Если да, установить источник поступления указанных активов; - установить дату начала проявления должником признаков <u>неплатежеспособности</u> и (или) <u>недостаточности</u> имущества (применительно к понятиям, указанным в ст. 2 Закона о банкротстве), а также превышение совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов и отсутствие в дальнейшем до даты возбуждения производства по делу о несостоятельности (банкротстве) улучшений финансового состояния должника; - определить объем обязательств, возникших у должника за период с даты истечения срока на обращение руководителя должника с заявлением о признании должника банкротом (ст. 9 Закона о банкротстве) и до даты возбуждения производства по делу о несостоятельности (банкротстве).		
	<i>Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2021 № 05АП-464/2021 по делу № А59-2034/2016</i>	- какое влияние оказали финансово-хозяйственные операции общества на изменение финансового состояния должника в период ... ; - какова <u>динамика изменения финансового состояния</u> общества за период ...		



№ п/п	Источник	Выдержка из судебного акта	Источник	Выдержка из судебного акта
		были ли совершены сделки с имуществом должника в период ... не на рыночных условиях.		
	<i>Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.09.2022 № Ф08-9459/2022 по делу № А32-43010/2018</i>	- произвести расчет <u>коэффициентов финансово-хозяйственной</u> деятельности должника и показатели, используемые для их расчета, не менее чем за двухлетний период, предшествующий возбуждению производства по делу о несостоятельности, в соответствии приложением № 1 Правил от 25.06.2003 № 367; - произвести расчет <u>коэффициентов</u>, характеризующих <u>платежеспособность</u> должника не менее чем за двухлетний период, предшествующий возбуждению производства по делу о несостоятельности, в соответствии с приложением № 1 Правил от 25.06.2003 № 367. Определить <u>причины</u> возникновения <u>неплатежеспособности</u> должника; - определить результаты анализа хозяйственной, инвестиционной и финансовой <u>деятельности</u> должника, его положения на товарных и иных рынках; - определить результаты анализа <u>активов и пассивов</u> должника; - определить результаты анализа возможности <u>безубыточной</u> деятельности должника; - провести полный и всесторонний анализ <u>сделок и действий</u> (бездействия) органов управления должника на соответствие законодательству Российской Федерации, а также о наличии сделок, заключение или		



№ п/п	Источник	Выдержка из судебного акта	Источник	Выдержка из судебного акта
		исполнение которых на условиях, не соответствующих <u>рыночным</u> условиям, послужило причиной возникновения или увеличения <u>неплатежеспособности</u>, и причинивших реальный <u>ущерб</u> должнику в денежной форме за период с ... по момент проведения экспертного исследования; • об определении <u>периода</u>, в течение которого должник утратил возможность в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей; • о <u>факторах</u>, повлиявших на изменение <u>финансового состояния</u> должника; • о том, в результате какой сделки или группы <u>сделок</u> произошло изменение финансового состояния должника; о соответствии условий сделок, заключенных (исполненных) должником, рыночным условиям.		
	<i>Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2020 №13АП-29332/2019 по делу № А56-45590/2015</i>	• как изменилось <u>финансовое состояние</u> и <u>платежеспособность</u> должника за период ... ; • исследовать динамику изменения материальных и нематериальных <u>активов</u> должника за указанный период; • какова динамика изменения <u>кредиторской и дебиторской задолженности</u> должника за период ... ; • имеются ли в финансово-хозяйственной деятельности должника за три года, предшествующие введению наблюдения, признаки <u>преднамеренного</u> банкротства.		



№ п/п	Источник	Выдержка из судебного акта	Источник	Выдержка из судебного акта
	<i>Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2023 №13АП-40147/2022 по делу № А56-26608/2021</i>	• отвечает ли критериям достоверности и объективности, полноты исследования, проверяемости, а также требованиям статей 4, 8 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ и АПК РФ анализ финансового состояния должника; • определить период финансово-хозяйственной деятельности должника, с начала которого предприятие не отвечает критериям платежеспособности, финансовой стабильности и устойчивости и имеет признаки настоящего (прогнозируемого) банкротства.		
	<i>Определение от 17.09.2020 Арбитражного суда Кемеровской области по делу № А27-6542/2018</i>	• имелись ли признаки <u>неплатежеспособности</u>, <u>недостаточного уровня финансовой устойчивости</u> и <u>снижения уровня деловой активности</u> у должника по состоянию на дату ... ; • был ли должник способен в полном объеме <u>исполнять обязательства</u>, обязанность по исполнению которых уже наступила по состоянию на дату ... ; • имелось ли <u>превышение</u> совокупного размера обязательств должника, обязанность по исполнению которых уже наступила, над стоимостью активов по состоянию на дату ... ; • каково общее <u>финансовое состояние</u> должника в период ... ; • находился ли должник в указанный период в финансовом состоянии, свидетельствующем о наступлении признаков <u>объективного банкротства</u>.		



№ п/п	Источник	Выдержка из судебного акта	Источник	Выдержка из судебного акта
	<i>Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2024 N 09АП-85738/2023, 09АП-85739/2023, 09АП-85740/2023, 09АП-85741/2023, 09АП-85742/2023, 09АП-85743/2023, 09АП-85744/2023, 09АП-85745/2023 по делу N А40-289887/2019</i>	В рамках уголовного дела, возбужденного в отношении ..., проведена финансово-аналитическая экспертиза. Среди прочих перед экспертом были поставлены вопросы: - каково соотношение сумм основного долга и процентов, полученных КПК по договорам займа, и сумм основного долга и процентов, выплаченных по договорам привлечения денежных средств, на отчетные даты с ... по ... г.? - какова рентабельность деятельности КПК на отчетные даты за период ... по ...?		
Вопросы анализа сделок 1. Какое влияние оказала сделка на финансово-хозяйственную деятельность должника. 2. Совершена ли сделка в условиях обычной хозяйственной деятельности, соответствует ли рыночным условиям, имеет ли экономическую целесообразность заключения. 3. Определить последствия влияния сделки.				
Экспертизу назначили			В назначении экспертизы отказано	
	<i>Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.01.2023 № Ф06-37283/2018 по делу № А72-1628/2015</i>	влияние <u>сделок</u> на финансово-хозяйственную деятельность (привели ли они к несостоятельности должника), обладал ли должник признаками несостоятельности в определенный период.	<i>Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.04.2023 N Ф06-21672/2022 по делу N А55-6313/2022</i>	- явились ли <u>причиной</u> банкротства сделки - договора займа с ООО "Технокерамика; - имело ли место <u>выбытие активов</u> при совершении сделок с ООО "Кламитон", ООО "Метапром", ООО "Новомет" в период с 2013 по 2016; - если исполнение сделок с ООО "Кламитон", ООО "Метапром", ООО "Новомет" в период с 2013 по 2016 привело к <u>выбытию активов</u> ООО "ТД Реметалл-С", то каким образом это



№ п/п	Источник	Выдержка из судебного акта	Источник	Выдержка из судебного акта
				выбытие <u>отразилось</u> на экономическом состоянии ООО "ТД Реметалл-С"; • имелись ли <u>причинно-следственные связи</u> между банкротством ООО "ТД Реметалл-С" и <u>сделками</u>, которые от имени ООО "ТД Реметалл-С" заключил Кичаев А.В. с ООО "Кламитон", ООО "Метапром", ООО "Новомет" в период с 2013 по 2016? Вместе с тем в рамках экономической экспертизы могут быть исследованы конкретные сделки должника на соответствие <u>рыночным условиям</u> (например, при выбытии активов критерием оценки будет являться соразмерность встречного предоставления - платы за актив), влияние на финансово-экономические показатели должника.
	<i>Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2021 №17АП-2022/2021 (1)-АК по делу № А50-33928/2018.</i>	• какое влияние на финансово-экономическое состояние должника оказали оспариваемые <u>сделки</u>.	<i>Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2023 № 17АП-6053/2022(14)-АК по делу № А50-449/2022</i>	• проведение комплексной судебно-экономической экспертизы по <u>анализу</u> всех сделок, совершенных должником, и анализу управленческих <u>решений</u>, принимавшихся различными руководителями в разные периоды деятельности должника, для определения <u>момента</u> наступления имущественного кризиса, • судебно-бухгалтерской экспертизы по установлению наличия признаков <u>объективного банкротства</u> должника в различные временные периоды.
	<i>Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.04.2021 № Ф05-21954/2018 по делу № А40-112202/2016</i>	• определить, привело ли совершение <u>сделок</u> к <u>неплатежеспособности</u> (банкротству) должника, невозможности <u>погашения требований</u> кредиторов, явилось ли	<i>Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от</i>	• привели ли указываемые конкурсным управляющим в заявлении о возмещении убытков <u>действия</u> бывшего руководителя (экономические операции) к реальному



№ п/п	Источник	Выдержка из судебного акта	Источник	Выдержка из судебного акта
		заключение указанных сделок <u>причиной</u> банкротства должника; • определить, соответствовал ли должник признакам <u>неплатежеспособности</u> (банкротства) на ... Было ли АО ... способно удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам, имелось ли превышение совокупного размера обязательств над реальной стоимостью активов.	24.03.2023 № 20АП-5941/2022, 20АП-5945/2022 по делу № А23-3829/2018	<u>ущербу</u> или <u>упущенной выгоде</u> должника в предбанкротный период; • если все или часть указанных действий привели к реальному ущербу или упущенной выгоде должника, то каков <u>размер убытков</u>; • какое количество работников и каков размер фонда заработной платы (помесячно) были необходимы для обеспечения должнику выполненного в годах объема производства и реализации готовой продукции; • имели ли экономическую <u>целесообразность</u> указываемые конкурсным управляющим в заявлении о взыскании убытков экономические <u>операции</u> между должником и ООО.
	Определение Арбитражного суда Московской области от 11.11.2021 по делу № А41-28378/2016.	• имело ли место нарушение условий целевого использования кредитных средств, полученных по кредитным соглашениям, заключенным между ПАО (займодавец) и компаниями, относимыми сторонами обособленного спора к Группе компании, а именно: ... , - а также по иным кредитным соглашениям, заключенным между ПАО (займодавец) и компаниями, входящими в группу компании за период ... ; • если имело место, то вследствие совершения каких сделок (в т. ч. платежей) и в каком размере; • имели ли сделки, совершенные за период ... между компаниями, входящими в группу компании, признаки <u>мнимых</u> сделок;	Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2021 № 19АП-1157/2020 по делу № А 14-21156/2018	• были ли на момент совершения сделок или появились в результате этих сделок (договор залога будущего урожая от ..., договор купли-продажи посевов от ...) признаки неплатежеспособности должника.



№ п/п	Источник	Выдержка из судебного акта	Источник	Выдержка из судебного акта
		- если имели место, то какие сделки (в т. ч. платежи) и в каком размере; - определить конечных <u>выгодоприобретателей</u> по сделкам, совершенным компаниями, входящими в группу компании, за период с ... ; - повлекли ли сделки, совершенные за период ... компаниями, входящими в группу компании, возникновение признаков <u>объективного банкротства</u> и (или) невозможность удовлетворения требованиям кредиторов следующих должников: ... , - а также их поручителей. - Если повлекли, то какие сделки (в т.ч. платежи) и в каком размере.		
	<i>Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2022 №06АП-1110/2022 по делу № А73-19160/2019</i>	- находился ли должник в ситуации <u>имущественного кризиса</u> на момент возникновения обязательств по договору займа; - осуществлялось ли <u>реальное исполнение</u> заключенного между должником и обществом договора займа; - соответствовало ли такое исполнение <u>обычным условиям</u> хозяйствования субъектов предпринимательской деятельности.		
	<i>Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2022 № 15АП-6602/2022 по делу № А53-31415/2019</i>	- имеются ли экономические признаки для оспаривания сделок должника, указанных в финансовом анализе, за период ... , а также по состоянию на дату ... , подготовленном финансовым управляющим; - имеются ли в действиях должника экономические признаки преднамеренного		



№ п/п	Источник	Выдержка из судебного акта	Источник	Выдержка из судебного акта
		банкротства, и если да, то в чем они выразились; • отвечал ли должник признакам неплатёжеспособности или недостаточности имущества, и если да, то указать соответствующую дату.		
	<i>Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.07.2022 № Ф07-8943/2022 по делу № А56-19962/2017</i>	• о наличии или отсутствии внешних экономических признаков, оказавших существенное влияние на производственно-хозяйственную деятельность должника в 2015–2017 годах, в том числе на доведение Общества до банкротства. • о влиянии сделок, совершенных с участием должника, в частности сделок, указанных конкурсным управляющим в заявлении о привлечении контролирующих Общество лиц к СО по обязательствам должника и являвшихся предметом обособленных споров в деле о банкротстве Общества, на финансово-экономическое состояние должника и его способность отвечать по своим обязательствам. • об установлении даты (периода) наступления объективного банкротства Общества - неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов. • об установлении наличия и объем операций/сделок, совершенных после наступления даты (периода) объективного банкротства, которые значительно (существенно) ухудшили финансовое состояние должника, в том числе по признаку их убыточности для должника.		



№ п/п	Источник	Выдержка из судебного акта	Источник	Выдержка из судебного акта
Выявление признаков фиктивного или преднамеренного банкротства				
Экспертизу назначили			В назначении экспертизы отказали	
	<i>Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.09.2021 № Ф06-8031/2021 по делу № А12-20579/2018, Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2021 №11АП-11944/2021 по делу № А49-8750/2020, Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2021 №11АП-19031/2020 по делу № А55-3824/2016, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.11.2021 № Ф06-3450/2011 по делу № А12-23539/2010, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.09.2021 № Ф05-4125/2018 по делу № А40-109796/2017 (определением ВС РФ от 27.12.2021 № 305-ЭС18-13822(11) отказано в передаче), Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.07.2020 № Ф05-10343/2016 по делу № А40-161647/2015</i>	• выявить признаки фиктивного или преднамеренного банкротства.	<i>Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2021 № 09АП-72804/2021 по делу № А40-80513/2017, Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2021 № 15АП-6569/2021 по делу № А32-37178/2016</i>	• выявить признаки преднамеренного или фиктивного банкротства должника.



№ п/п	Источник	Выдержка из судебного акта	Источник	Выдержка из судебного акта
	<i>Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2023 № 09АП-77453/2022 по делу № А40-170156/2021,</i> <i>Определение Арбитражного суда Свердловской области от 15.11.2021, оставленное в силе</i> <i>Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2022 №17АП-5146/2021(5,б)-АК по делу № А60-17741/2020,</i> <i>Определение Арбитражного суда Челябинской области от 15.02.2021 по делу №А76-39004/2019,</i> <i>Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.10.2020 № Ф09-9109/12 и</i> <i>Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.02.2021 № Ф09-9109/12 по делу №А50-24417/2011,</i> <i>Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.03.2022 № Ф09-426/20 по делу №А50-7250/2019,</i> <i>Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2020 №18АП-1697/2020 по делу № А07-26400/2016,</i>			



№ п/п	Источник	Выдержка из судебного акта	Источник	Выдержка из судебного акта
	<i>Определение Арбитражного суда Московской области от 29.04.2021 по делу №А41-61069/2018., Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.04.2021 № Ф06-63609/2020 по делу № А12-4385/2018.</i>			
	<i>Определение Арбитражного суда г. Москвы от 24.01.2022, оставленное без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2022 года и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.05.2022 года по делу №А40-315756/19-123-401Ф</i>	• имеются ли признаки преднамеренного и (или) фиктивного банкротства; • в случае, если признаки преднамеренного и (или) фиктивного банкротства будут установлены, то определить, какие действия к нему привели; • заключал ли ФИО за период ... сделки, заведомо влекущие неспособность в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам.		
	<i>Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.12.2022 № Ф06-44200/2019 по делу № А06-921/2018</i>	• усматриваются ли <u>признаки преднамеренного банкротства</u> должника в период деятельности с ... по ...; • в результате <u>каких действий</u> (сделок, решений) наступил признак банкротства в отношении должника (в случае его установления).		
	<i>Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2021 № 18АП-14377/2021, 18АП-14681/2021 по делу № А47-15418/2019</i>	• когда и при каких обстоятельствах <u>возникли признаки объективного банкротства</u> должника. Должны ли при определении указанных признаков учитываться обстоятельства, указанные в решении ИФНС в отношении должника;		



№ п/п	Источник	Выдержка из судебного акта	Источник	Выдержка из судебного акта
		• имеются ли признаки <u>фиктивного или преднамеренного банкротства</u> должника. Если имеются, то когда и при каких обстоятельствах возникли данные признаки.		
	<i>Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.10.2022 № Ф09-1180/19 по делу № А50-2241/2018</i>	• имеются ли признаки <u>преднамеренного и/или фиктивного</u> банкротства ООО; • какие <u>сделки</u> и на каком <u>этапе</u> (в какой период времени) привели к <u>ухудшению финансового положения</u> общества с ООО, и возникла невозможность исполнения должником денежных обязательств и обязанности по уплате обязательных платежей в полном объеме.		
Вопросы поведения (действие/бездействие) контролирующего должника лица				
Экспертизу назначили			В назначении экспертизы отказали	
	<i>Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 02.02.2021 № 02АП-8461/2020 по делу № А31-11311/2016</i>	• установление момента, когда добросовестный и разумный руководитель организации должника в рамках <u>стандартной управленческой практики</u> должен был объективно определить наличие признаков объективного банкротства.		
	<i>Определение Арбитражного суда Самарской области от 22.09.2021 по делу № А55-19295/2018</i>	• <u>когда наступило объективное банкротство</u> должника; • привлекли ли вменяемые ответчикам <u>действия</u> к финансовой несостоятельности должника		



№ п/п	Источник	Выдержка из судебного акта	Источник	Выдержка из судебного акта
	<i>Определение Арбитражного суда г. Москвы от 05.04.2021 по делу № А40-171042/18-174-227</i>	• имеются ли признаки преднамеренного банкротства в действиях руководителя ООО. Если да, то в чем они заключаются; • имеется ли несоответствие сделок и действий генерального директора ООО законодательству РФ; • какие именно финансовые <u>действия (сделки, операции и др.)</u> привели к возникновению признаков банкротства (появлению признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества) ООО; • имеются ли сделки, <u>не соответствующие рыночным</u> условиям; • усматриваются ли признаки нарушения ведения бухгалтерского учета в ООО; • при выявлении признаков <u>нарушения ведения бухгалтерского учета</u> в ООО разъяснить, в чем они заключаются; • являлось ли ООО несостоятельным на момент подачи заявления о банкротстве; • какова величина ущерба, обусловленная преднамеренным банкротством ООО; • какие лица являлись/являются контролирующими ООО.		



Приложение 3. Анализ судебной практики использования внесудебных заключений специалистов

п/п	Источник	Позиция суда
	Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.06.2022 N Ф09-1753/21 по делу NA76-4412/2019	Применяя последствия недействительности сделки, суд исходил из наличия в материалах дела двух противоположных заключений специалистов об определении рыночной стоимости уступаемого права, подготовленных сторонами спора во внесудебном порядке. При этом заключение специалиста, представленное конкурсным управляющим, положено в основу рассмотренного судом заявления, а заключение специалиста, представленное обществом "СтройТемп", подготовлено последним непосредственно в рамках судебного разбирательства по обособленному спору. Ходатайства о назначении судебной экспертизы в суде первой инстанции обществом "СтройТемп" не заявлялось.
	Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2023 N 08АП-791/2023 по делу NA75-6181/2022	В материалы дела представлено внесудебное <u>заключение специалиста</u> общества с ограниченной ответственностью "Блиц" N 54/Э-2022 от 24.10.2022. Согласно части 5 статьи 71 АПК РФ никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы. Оценив указанное выше заключение в совокупности с иными представленными истцом доказательствами, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что <u>оно соответствует требованиям допустимости, относимости и законности, в связи с чем, является надлежащим.</u>
	Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2022 N 08АП-2735/2022 по делу N А75-17765/2018	В материалы дела ответчиком представлено <u>заключение специалиста по внесудебной финансово-экономической экспертизе</u> по сделке лизинга (т. 3 л.д. 200-216), согласно которому перед специалистом поставлены следующие вопросы: 1: Имеется ли экономическая целесообразность для ООО "СТК" в заключении сделки новации по договору лизинга N ЛА-12/2247 от 01.08.2012 и договорам поручительства N ДП-ЛА-13/2536/1 от 28.06.2013 и N ДП-ЛА-13/2624/3 от 24.09.2013, заключенным между ООО "СТК" и АО "Столичный Лизинг"? Ответ специалиста на первый вопрос: Да, новация части долга в сумме 16 487 504,54 руб. посредством составления договора лизинга N ЛА-17/3594 от 20.06.2017, а также предоставление беспроцентной рассрочки на сумму 6 543 923,87 руб., позволило составить комфортный для ООО "СТК" график платежей, при этом проценты на данную задолженность не начислялись, а договор лизинга по сути представлял собой рассрочку платежа, что обеспечило для ООО "СТК" экономию на процентных платежах, а значит, было экономически целесообразным. 2: Нанесен ли ущерб компании ООО "СТК" в результате заключения договора лизинга N ЛА-17/3594 от 20.06.2017 как части связанных сделок? Ответ специалиста на второй вопрос: Исходя из расчетов, приведенных в п. 4.2 можно утверждать, что соглашение о новации, выразившееся в заключении договора лизинга N ЛА17/3594 от 20.06.2017, не нанесло ущерб ООО "СТК", а, наоборот, позволило сэкономить на пользовании чужими денежными средствами и не платить за это проценты. Также специалист отмечает, что



		заключение договора лизинга N ЛА-17/3594 от 20.06.2017, в части его предмета - Cat 320D, является своей природе возвратным лизингом и предусматривает продажу ООО "СТК" собственного имущества с последующим его выкупом. При этом цена продажи равна цене выкупа, что в свою очередь подтверждает утверждение об отсутствии ущерба компании ООО "СТК". Суд первой инстанции представленное ответчиком доказательство в силу положений статьи 71 АПК РФ <u>правомерно оценил наряду с другими доказательствами.</u> <u>Выводы специалиста, изложенные в заключении специалиста от 03.08.2021, не оспорены и не опровергнуты, лицами, участвующими в деле.</u> Заключение эксперта, содержащий иные выводы относительно экономической нецелесообразности и причинения ущерба должнику, конкурсный управляющий в материалы дела не представил.
	Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2022 N 09АП-71860/2022 по делу N А40-144596/2020	В материалы дела представлено заключение специалиста ООО "Ярэксперт" о финансовом состоянии АО "РЕМТРАНССТРОЙ" от 16.05.2022, из которого следует, что на протяжении 2015-2018 гг. увеличивается объем выручки от реализации, увеличивается производственный потенциал Общества, наблюдается рост накопленного капитала. Баланс Общества ликвиден, рассчитанные показатели ликвидности соответствуют средним общеотраслевым значениям. Анализ финансовой устойчивости предприятия показал, что экономика организации находится в удовлетворительном состоянии. Показатели деловой активности (оборачиваемости) имеют тенденцию к улучшению. Признаки банкротства не выявлены. Таким образом, следует полагать, что в 2018 году должник не обладал признаками банкротства, а такие признаки возникли позже. Как указано в <u>заключении специалиста</u> ООО "Ярэксперт" <u>об оценке эффективности</u> договоров субподряда: N 1170-19 от 20 сентября 2019 г.; N 864-19 от 01 августа 2019 г.; N 1194-19 от 01 октября 2019 г.. заключенных Акционерного общества "РемТрансСтрой" с ООО "СДС-Строй", заключение указанных договоров было экономически обосновано и давало основания разумно предполагать получение прибыли в размере порядка 90 млн. рублей. Что касается <u>заключения специалиста, предоставленного ответчиками, то несмотря на его внесудебный характер, оно является письменным доказательством, подлежащим оценке в совокупности и взаимосвязи с другими доказательствами.</u> При этом другая сторона не была лишена возможности опровергать его иными доказательствами, ходатайствовать о вызове специалиста в суд для допроса или о назначении судебной экспертизы. Каждая из сторон самостоятельно несет риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (п. 1 ст. 9 АПК РФ). Следует, однако, также отметить, что по существу <u>представленное заключение не противоречит иным доказательствам, имеющимся в деле, включая финансовый анализ должника, подготовленный управляющим.</u>
	Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2023 N 09АП-56011/2023 по делу N А40-3104/2020	Манцерева Е.А. указала, что реализацию процессуальных прав и исполнение указаний суда кассационной инстанции осуществила посредством проведения <u>внесудебной экспертизы</u> по делу и представлению в материалы дела <u>экспертного заключения</u> N 16-04-23 от 19.04.2023. Согласно указанному заключению, перед специалистом были поставлены следующие вопросы: определить, имел ли имущественный кризис, возникший во 2 и 3 квартале 2019 г., признаки объективного банкротства ООО "ЕД Логистика"?

Методические рекомендации: установление даты и причин объективного банкротства



	• Являлись ли меры, принимаемые руководителем ООО "ЕД Логистика" во втором и третьем квартале 2019 г. обоснованными и направленными на преодоление имущественного кризиса? • Определить дату объективного банкротства. • По результатам проведенного внесудебного экономического исследования, специалисты пришли к следующим выводам: • По вопросу N 1: имущественный кризис, оформившийся на начало июля 2019 г., приобрел признаки объективного банкротства к концу сентября 2019 г. • По вопросу N 2: меры, принимаемые генеральным директором ООО "ЕД Логистика" в течение 2019 г., в том числе во втором и третьем квартале 2019 г., являлись обоснованными и направленными на преодоление имущественного кризиса. • По вопросу N 3: признаки объективного банкротства организации появились к концу сентября 2019 г., дата объективного банкротства - 30.09.2019. Кроме того, в ходе <u>внесудебной</u> экспертизы установлено, что отсутствовал существенный прирост кредиторской задолженности в рассматриваемый период, а просроченные обязательства перед кредиторами возникли по окончании сентября 2019 г. Суд первой инстанции <u>принял указанное заключение в качестве иного документа, допускаемого в качестве доказательства</u> (ст. 89 АПК РФ, абз. 2 п. 13 Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 N 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе"), поскольку <u>доказательств, свидетельствующих о недопустимости или недостоверности экспертного заключения N 16-04-23 от 19.04.2023 в материалы дела не представлено</u>. Апелляционный суд также отклоняет доводы ООО "ВТБ Факторинг" и ПАО Сбербанк о недопустимости и недостоверности экспертного заключения N 16-04-23 от 19.04.2023, так как материалами экспертного заключения <u>подтверждено наличие необходимого образования и опыта работы у специалиста</u> по касающимся рассматриваемого дела вопросам; при подготовке заключения были учтены доказательства, на которые ссылаются лица, участвующие в деле, в том числе финансовый анализ, подготовленный конкурсным управляющим ООО "ЕД Логистика", проанализированы обязательства должника в спорный период, определена их структура и выявлена динамика их изменения. Апелляционная инстанция находит необоснованными доводы ООО "ВТБ Факторинг", что участникам настоящего обособленного спора неизвестны обстоятельства проведения внесудебной экспертизы; выводы эксперта основаны лишь на тех документах, которые было выгодно представить Манцеровой Е.А. на обозрение эксперту без учета требований арбитражного суда Московского округа, изложенных в постановлении от 13.02.2023 г. по настоящему делу и иных представленных в дело доказательств и пояснений. Так, ни ООО "ВТБ Факторинг", ни ПАО Сбербанк, ни конкурсный управляющий должника не указали какие документы и доказательства не были приняты экспертом при составлении заключения и как они могли повлиять на выводы эксперта, выводы эксперта по существу не опровергнуты - <u>рецензии на экспертное заключение ни в суд первой инстанции, ни в суд апелляционной инстанции не представлены</u>, стороны, будучи заблаговременно ознакомленными с экспертным заключением и выводами эксперта, от проведения судебной экспертизы отказались, в связи с чем апелляционный суд приходит к выводу <u>о допустимости и достоверности экспертного заключения</u> N 16-04-23 от 19.04.2023, которое согласуется с иными доказательствами представленными сторонами в материалы дела.
--	---



		Ввиду <u>непротиворечивости внесудебного заключения материалам дела, суд первой инстанции правомерно принял как достоверные выводы</u> , изложенные в нем.
Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2022 N 17АП-13125/2016(17,18)-АК по делу N А60-52352/2015		Расходы на проведение <u>внесудебной экспертизы</u> состояния и стоимости недвижимого имущества УМП "Дегтярская швейная фабрика" понесены при рассмотрении обособленного спора в рамках настоящего дела о банкротстве. Заключение специалиста ООО "СУДЭК" <u>было положено в основу постановления</u> Семнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 28.12.2017 по делу N А60-52352/15 о взыскании с Администрации городского округа Дегтярск и Осипова Игоря Дмитриевича в пользу УМП "Дегтярская швейная фабрика" солидарно убытков в размере 6 085 774,14 руб. Оказание услуг подтверждается наличием в материалах дела заключения специалиста ООО "СУДЭК".
Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2021 N 18АП-14377/2021, 18АП-14681/2021 по делу N А47-15418/2019		ПАО "ТМК" и АО "ТД "ТМК" в материалы дела представлено <u>заключение специалистов</u> (Гречаник Л.В., Василовского А.В.) (и пояснение к нему) по исследованию финансово-хозяйственной деятельности ООО "Центрпромснаб" (ИНН - 7714232401), подготовленное 25.02.2020 (т. 10, л.д. 1-116, т. 14, л.д. 7). Согласно указанному заключению, по результатам исследования финансово-хозяйственной деятельности ООО "Центрпромснаб" за период с 2011 по 2016 года специалистами сделаны выводы: • в анализируемом периоде признаков банкротства ООО "Центрпромснаб" не возникло: не произошло такого ухудшения его финансового состояния, после которого оно перестало бы быть способным в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам (объективное банкротство не наступило); • финансово-хозяйственная деятельность характеризовалась следующим: отсутствием убытка - по результатам каждого года организация получала чистую прибыль; высокой степенью платежеспособности - во всех годах на балансе организации имелся значительный объем денежных средств и прочих ликвидных активов кратно превышающий общую величину обязательств, преимущественно выраженных текущей кредиторской задолженностью; высокой степенью финансовой устойчивости - у компании отсутствовали кредиты и займы, большая часть ее деятельности обеспечивалась собственным капиталом, величина нераспределенной прибыли составляла не менее 269 487 тыс. руб.; • на конец исследуемого периода организация имела возможность мгновенно погасить все существующие обязательства перед кредиторами: величина денежных средств, находящихся в распоряжении организации, составляла 118 907 тыс. руб. при суммарной величине всех обязательств в размере 6 131 тыс. руб. В заключении специалистов ОГУ Пахновской Н.М. и Балтина В.Э. по установлению признаков неплатежеспособности ООО "Центрпромснаб" за период с 2012-2014 года, представленному истцом, сделаны следующие выводы: 1) искажения бухгалтерской отчетности ООО "Центрпромснаб" способны оказать существенное влияние на экономические решения, принимаемые пользователями бухгалтерской отчетности; структура баланса ООО "Центрпромснаб" оказалась неудовлетворительной, а общество стало бы обладать признаками банкротства в случае отражения доначисленных налогов в бухгалтерской отчетности с 2013 года; 2) бухгалтерская отчетность ООО "Центрпромснаб", в которой показатели отражены без учета реальных (подтвержденных) обязательств, зафиксированных налоговым органом в решении от 20.10.2017 N 21/37, не может считаться достоверной, как и результаты оценки финансового состояния организации на ее основе; выведенные из оборота денежные средства в размере 222 937



	тыс. руб. и направленные на погашение кредиторской задолженности, позволили бы ООО "Центрпромснаб" перейти из состояния банкротства в состояние платежеспособного предприятия (т. 14, л.д. 122-150). Представителем ООО "Регионметснаб" и Давыдова О.И. также в материалы дела представлено <u>внесудебное заключение эксперта</u> N 04/04-20-Э от 04.06.2020, подготовленное АНО "Многофункциональный центр экспертиз" (т. 15, л.д. 22-110). В итоговых выводах указанного эксперта отражено несогласие с выводами, отраженными специалистами Гречаник Л.В. и Василовским А.В. при подготовке заключения о финансово-хозяйственной деятельности ООО "Центрпромснаб" от 25.02.2020. ПАО "ТМК" и АО "ТД "ТМК", в свою очередь, представили <u>рецензию на заключение специалиста</u> по установлению признаков неплатежеспособности ООО "Центрпромснаб" (ИНН - 7714232401) за период 2012-2014 года, подготовленное ФГБОУ ВО "Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации" (т. 16, л.д. 20-24). Рецензентами Петровым А.М. и Чаленко Н.Н. сделаны выводы о следующем: заключения специалистов Оренбургского государственного университета Пахновской Н.М. и Балтина В.Э. по установлению признаков неплатежеспособности ООО "Центрпромснаб" (ИНН 7714232401) за период 2012-2014, подготовленные в соответствии с договором оказания услуг N 41/21 от 30.02.2020, являются нормативно и научно-необоснованными, в том числе выполнены с грубыми нарушениями требований нормативно-правовых актов по бухгалтерскому учету и не подтверждены результатами проведенного специалистами финансового анализа. Впоследствии истцом в материалы дела представлен <u>ответ на рецензию</u> ФГБОУ ВО "Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации" за подписью Пахновской Н.М. (т. 16, л.д. 58-60). Определением арбитражного суда от 17.02.2021 удовлетворено ходатайство ООО "Регионметснаб" о назначении <u>судебной экономической экспертизы</u>; проведение экспертизы поручено эксперту Автономной некоммерческой организации "Межрегиональная судебно-экспертная служба" Милованову Павлу Дмитриевичу; на разрешение эксперта поставлены вопросы: 1) "Когда и при каких обстоятельствах возникли признаки объективного банкротства ООО "Центрпромснаб" (ИНН - 7714232401)? Должны ли при определении указанных признаков учитываться обстоятельства, указанные в решении ИФНС N 31 по г. Москва N 21/37 от 20.10.2017 в отношении ООО "Центрпромснаб"?"; 2) "Имеются ли признаки фиктивного или преднамеренного банкротства ООО "Центрпромснаб" (ИНН - 7714232401)? Если имеются, то когда и при каких обстоятельствах возникли данные признаки?" (т. 21, л.д. 88-92). Документы эксперту направлялись арбитражным судом сопроводительными письмами от 25.02.2021, от 19.03.2021, от 12.04.2021 (т. 21, л.д. 95-97, 148-149, т. 22, л.д. 20). Заключение эксперта в рамках дела N А47-15418/2019 поступило в арбитражный суд 20.05.2021 (т. 22, л.д. 94-141, т. 23, т. 24, т. 25, л.д. 1-12). Экспертом Миловановым П.Д. сделаны выводы: - по первому вопросу: признаки наступления объективного банкротства ООО "Центрпромснаб" могли возникнуть, начиная с 2017 года; обстоятельства, указанные в решении ИФНС N 31 по г. Москва N 21/37 от 20.10.2017 в отношении ООО "Центрпромснаб", могут учитываться при определении признаков объективного банкротства ООО "Центрпромснаб", начиная с 2017 года; - по второму вопросу: установление наличия или отсутствия признаков фиктивного банкротства ООО "Центрпромснаб" недопустимо по причине отсутствия факта подачи заявления о несостоятельности (банкротстве) со стороны должника (ООО "Центрпромснаб");
--	---



	признаки преднамеренного банкротства ООО "Центрпромснаб" не могут быть установлены в полном объеме ввиду отсутствия полного перечня совершенных ООО "Центрпромснаб" сделок за исследуемый период; сделки, совершенные с 2016 году ООО "Центрпромснаб" с ООО "Регионметснаб", могли негативно повлиять на финансово-экономическое состояние ООО "Центрпромснаб", что, в свою очередь, указывает на наличие у данных сделок признаков, которые выявляются при установлении преднамеренного банкротства ООО "Центрпромснаб". Истец, не согласившись с доводами эксперта Милованова П.Д., представил: 1) <u>рецензию на заключение эксперта</u> по арбитражному делу N А47-15418/2019, подготовленное специалистом Пахновской Н.М.; 2) <u>рецензию</u>, подготовленную экспертами Ряховским Д.И., Акуловым А.Я. Из текста указанных рецензий следует, что представленные в рецензируемом заключении в разделе "Выводы" ответы (стр. 40) на поставленные судом вопросы (1 вопрос) носят уклончивый характер, эксперт не дает прямые и четкие ответы на поставленные вопросы; результаты расчетов коэффициентов платежеспособности показали, что при учете налоговых обязательств в балансе ООО "Центрпромснаб" его финансовое состояние в 2012 году характеризовалось пограничной платежеспособностью (платежеспособность с наметившимися чертами кризиса); в 2013 году произошло ухудшение всех коэффициентов и предприятие перешло в неплатежеспособное состояние с последующим углублением в это состояние в 2014-2016 года; чистые активы ООО "Центрпромснаб" приобрели отрицательные значения уже по результатам 2013 года, соответственно объективное банкротство (превышение совокупного размера обязательств ООО "Центрпромснаб" над реальной стоимостью его активов) состоялось в 2013 году (т. 25, л.д. 40-50 и др.). ООО "Регионметснаб", также, не согласившись с экспертным заключением, представило в материалы дела <u>заключение специалистов</u> N 36816 (АНО Экспертный центр "Консультант") о проведении <u>комиссионного рецензионного экономического исследования заключения эксперта</u> N А47-15418/2019 от 14.05.2021, выполненного экспертом АНО "Межрегиональная судебно-экспертная служба" Миловановым П.Д. Из содержания указанного заключения следует: заключение эксперта Милованова П.Д. содержит процессуальные и операционные ошибки, не соответствует требованиям действующего законодательства, регламентирующего производство судебных экспертиз; выводы эксперта являются недостоверными; экспертиза проведена с нарушением принципов законности, объективности, всесторонности и полноты исследования - базовых принципов, положенных в основу судебно-стоимостной деятельности в РФ (т. 25, л.д. 60-94). Оценив представленное в материалы дела заключение экспертизы в рамках дела N А47-15418/2019, подготовленное экспертом Миловановым П.Д., где экспертом были сделаны выводы о том, что признаки наступления объективного банкротства ООО "Центрпромснаб" могли возникнуть, начиная с 2017 года, заслушав доводы лиц, участвующих в деле и изучив представленные ими документы, суд приходит к выводу о том, что выводы эксперта (заключение эксперта Милованова П.Д.) опровергаются совокупностью иных представленных в дело доказательств, которые с очевидностью позволяют установить наличие причинно-следственной связи между уклонением ООО "Центрпромснаб" от уплаты налогов, подлежащих уплате организацией, на общую сумму 443 938 447 руб. путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений в период с 2012-2014 года, а также между уклонением от уплаты налогов с организации путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений, искажения данных бухгалтерского учета ООО "Центрпромснаб", ведение бухгалтерского учета и составление отчетности общества
--	---



		в период с 2012-2014 года с нарушениями действующего законодательства, что привело к уклонению от уплаты налогов с организации в особо крупном размере и наступившим состоянием его неплатежеспособности. Формально до 31.12.2016 у ООО "Центрпромснаб" отсутствовали признаки банкротства, но обстоятельства, вызвавшие наличие признаков неплатежеспособности у общества возникли в период с 2012 по 2014 года при непосредственном участии Аванесовой И.И. и Зябликова В.Г. (установлено приговором Савеловского районного суда г. Москвы от 30.10.2020 по делу N 1-15/20).
	Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2023 N 09АП-56011/2023 по делу N А40-3104/2020	Согласно указанному <u>внесудебному заключению</u>, перед специалистом были поставлены следующие вопросы: • определить, имел ли имущественный кризис, возникший во 2 и 3 квартале 2019 г., признаки объективного банкротства ООО? • являлись ли меры, принимаемые руководителем ООО во втором и третьем квартале 2019 г. обоснованными и направленными на преодоление имущественного кризиса? • определить дату объективного банкротства. Так, ни ООО "ВТБ Факторинг", ни ПАО Сбербанк, ни конкурсный управляющий должника не указали какие документы и доказательства не были приняты экспертом при составлении заключения и как они могли повлиять на выводы эксперта, выводы эксперта по существу не опровергнуты - <u>рецензии на экспертное заключение</u> ни в суд первой инстанции, ни в суд апелляционной инстанции <u>не представлены</u>, стороны, будучи заблаговременно ознакомленными с экспертным заключением и выводами эксперта, от проведения судебной экспертизы отказались, в связи с чем апелляционный суд приходит к выводу о допустимости и достоверности экспертного заключения N 16-04-23 от 19.04.2023, которое согласуется с иными доказательствами представленными сторонами в материалы дела.
	Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 16.12.2022 по делу N А74-17779/2017	ООО ЭСК "Энергия", учитывая отсутствие в анализе финансово-хозяйственной деятельности должника сведений о дате (периоде) и причинах объективного банкротства, заключило с ООО "ФинЭкспертиза-Красноярск" договор N 1246/22 от 14.04.2022 на проведение <u>внесудебной экспертизы</u> по заявлению о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности. Перед экспертом были поставлены вопросы: 1. Определить дату объективного банкротства общества с ограниченной ответственностью "Энергия". 2. Определить причину возникновения объективного банкротства общества с ограниченной ответственностью "Энергия". Согласно представленному в дело <u>заключению эксперта</u> ООО "Финэкспертиза-Красноярск" от 11.05.2022 N 2282 по результатам <u>внесудебной экспертизы</u> по заявлению о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности недостаточность имущества ООО "Энергия" возникла в период с 01.01.2016 по 31.12.2016. ...Таким образом, эксперт пришел к выводу, что дату возникновения признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества ООО "Энергия" следует определить как октябрь 2016 года. Причиной возникновения объективного банкротства стало нецелевое использование снятых с расчетного счета денежных средств. По состоянию на дату снятия и нецелевого использования денежных средств сумма снятых денежных средств превышала всю присужденную ко взысканию задолженность ООО "Энергия" на тот момент.



		Выводы эксперта о дате объективного банкротства должника не опровергнуты ни конкурсным управляющим, ни кредитором ПАО "Россети"; конкурсным управляющим ходатайство о проведении судебной экспертизы для определения даты объективного банкротства должника не заявлено.
--	--	--



Приложение 4. Анализ судебной практики по учету экономически обоснованного плана

п/п	Источник	Суть
1	п. 17 "Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2021)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021)	При разрешении вопроса о наличии оснований для привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности суду необходимо установить, <u>имелся ли у руководителя план выхода из кризисной ситуации, следовал ли он данному плану и в какой момент руководителю должно было стать известно, что реализация данного плана не приведет к выходу из кризиса.</u> Наличие антикризисной программы (плана) может подтверждаться не только документом, поименованным соответствующим образом, но и совокупностью иных доказательств (например, перепиской с контрагентами, органами публичной власти, протоколами совещаний и т.п.). При этом возложение субсидиарной ответственности допустимо, в частности, когда следование плану являлось явно неразумным с точки зрения обычного руководителя, находящегося в сходных обстоятельствах, либо когда план разрабатывался лишь для создания внешней иллюзии принятия антикризисных мер и получения отсрочки с тем, чтобы выиграть время для совершения противоправных действий, причиняющих вред кредиторам. Судам следовало оценить эти обстоятельства в совокупности и взаимосвязи, установив, имелся ли у руководителя предприятия план выхода из кризиса, включающий в себя комплекс мер: работа с потребителями-неплательщиками, установление предприятию более высокого тарифа, получение субсидий из областного бюджета. Если такой план имелся, являлся ли он разумным, следовал ли руководитель предприятия этому плану, прилагая необходимые усилия, в какой момент обычному руководителю стало бы ясно, что реализация данного плана не приведет к выходу из кризиса. При разрешении вопроса о наличии оснований для привлечения директора к субсидиарной ответственности правовое значение имеют иные обстоятельства: • являлся ли план разумным в момент его принятия; • когда негативные тенденции, продолжившиеся в ходе реализации плана, привели предприятие в состояние, свидетельствующее о том, что план себя исчерпал.
2	Определение ВС № 305-ЭС16-10864 п. 29 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2018), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14.11.2018.	В своих возражениях З. в том числе ссылался на осуществление должником совместно с другим обществом <u>экономически обоснованного плана – производственной программы</u> по изготовлению и реализации буровых установок в рамках заключенного последним контракта на сумму свыше 6 млрд. руб., реализация которой позволял погасить кредиторскую задолженность. Как пояснили в судебном заседании представители З., осуществление упомянутой программы, а также расчеты с кредиторами продолжались и в 2014 году. Указанные доводы оставлены судами первой и апелляционной инстанций без должной оценки, а обстоятельства, 86 связанные с принятием З. мер, направленных на финансовую стабилизацию завода - без исследования. В частности, суды не выяснили, являлся ли его план экономически обоснованным, до какого момента выполнение этого плана являлось разумным, какие причины привели к возникновению кризисной ситуации, ее развитию и переходу в стадию объективного банкротства (критический момент, в который должник стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов). Экономический план, который спас директора от СО в этом деле состоял в следующем: • Исполнение договора по поставке контрагенту буровых установок на 6 млрд. руб.; • Поиск контрагентов и инвесторов; • Заключение мирового соглашения с банком (с освобождением от неустойки); • Осуществление частичного расчета с кредиторами; • Сохранение трудового коллектива;

Методические рекомендации: установление даты и причин объективного банкротства



		• Направление обращений Президенту РФ об урегулировании спорной ситуации; • Коммуникация с ФНС по вопросу предоставления отсрочки уплаты налогов.
3	Определение СК по экономическим спорам ВС РФ от 20.07.2017 N 309-ЭС17-1801	Вместе с тем, использованный обществом метод ведения бизнеса: погашение задолженности по тем гражданским обязательствам, которые непосредственно относятся к производственному процессу и реализации продукции, и одновременно непринятие каких-либо мер к исполнению фискальных обязательств, - нельзя признать отвечающим принципу добросовестности. За период с 23.08.2010 по день введения первой процедуры банкротства задолженность общества "Каркас" перед бюджетом многократно возросла. Основанный на таком методе <u>план выхода из кризиса не является экономически обоснованным</u>. Поэтому ссылки окружного суда на длительное ведение должником хозяйственной не могли рассматриваться в качестве основания освобождения Кислухина С.В. от ответственности.
4	Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.03.2024 N Ф09-579/21 по делу N А60-67340/2019	Выводы судов об отсутствии оснований для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности за неподачу заявления о признании должника банкротом основаны на позиции ответчиков <u>о наличии у них реального к исполнению и экономически обоснованного плана выхода предприятия из кризисной ситуации</u>. При этом план не был реализован ввиду отзыва банковской лицензии у общества "УМ-Банк", кредитовавшего должника, ликвидатор которого отверг предлагаемый должником график погашения задолженности и потребовал исполнить обязательства перед банком в более короткий срок. Как настаивает конкурсный управляющий, ссылаясь, помимо прочего, на мнения экспертов, объективное банкротство должника наступило в 2018 году. Контролирующие должника лица в разумный срок после наступления объективного банкротства с заявлением о несостоятельности должника в арбитражный суд не обратились, продолжая наращивать задолженность, что и является поводом для привлечения к субсидиарной ответственности по названному основанию. По смыслу приведенных выше положений, ответчики, на которых возложено бремя доказывания соответствующих обстоятельств, в опровержение доводов конкурсного управляющего должны представить ясные и убедительные доводы, раскрывающие существо плана выхода из кризиса, доказательства реальности его воплощения и сведения об объективных причинах, не позволивших реализовать антикризисный план. Материалы настоящего обособленного спора и обжалуемые судебные акты не содержат сведений о том, в чем именно заключался антикризисный план. Соответствующие выводы судов представляются суду округа внутренне противоречивыми. Суды исходили из того, что частью плана было получение кредитного финансирования в обществе "УМ-Банк", что являлось обычной практикой и обеспечивало деятельность должника. Вместе с тем, в тот же период времени, когда должник получил кредитные средства, им были совершены отмеченные выше перечисления на сопоставимые с полученными кредитами суммы. Экономическая обоснованность названных перечислений, как указано выше, надлежащим образом не раскрыта. Эксперты отмечают, что выдача безнадежных займов при наличии обязательств по кредитам выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности. Судами не дана оценка тому, с какой целью было организовано такое разнонаправленное движение денежных средств и каким образом это способствовало выходу предприятия из кризисной ситуации. В качестве объективной причины, не позволившей реализовать антикризисный план, суды ссылаются на отзыв банковской лицензии у общества "УМ-Банк". При этом обжалуемые судебные акты не содержат сведений о том, каким образом отзыв лицензии у банка-кредитора, уже ранее предоставившего кредит, повлиял на возможность реализации антикризисного плана. По общему правилу, прекращение деятельности банка не является основанием для досрочного истребования им кредитных средств у клиентов. Если же антикризисный план был составлен в расчете на обязательную пролонгацию кредита банком, то следует признать отсутствие в материалах дела ясных и убедительных доводов о том, в силу каких обстоятельств ответчики рассчитывали на такую пролонгацию.



		С учетом приведенных обстоятельств выводы судов об отсутствии оснований для привлечения контролирующих лиц за неподачу заявления о банкротстве также являются преждевременными и не подтвержденными имеющимися в деле доказательствами.
5	Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2023 N 10АП-4199/2023 по делу N А41-22985/2020	Определением суда первой инстанции от 27.06.2022 по ходатайству Скрябина А.А. была назначена судебная финансово-экономическая экспертиза, по результатам которой эксперт пришел к выводу о том, что стоимость чистых активов ООО "ЕВС", исходя из их реальной (рыночной) стоимости, имела отрицательное значение и в дальнейшем положительного значения не принимала по состоянию на 30.06.2020. Относительно финансового состояния должника ранее момента объективного банкротства (до 30.06.2020) эксперт пришел к выводу, что величина чистых активов ООО "ЕВС" по состоянию на 31.12.2017 принимала положительное значение. В период с 31.12.2017 по 31.12.2018 чистые активы становятся отрицательными. По состоянию на 31.12.2019 чистые активы ООО "ЕВС" снова принимали положительное значение с учетом переоценки основных средств, корректировки запасов и обязательств, а также с учетом положений плана финансового оздоровления и при осуществлении согласованной с АО "РусВэлл Групп" Дорожной карты реализации сделки по покупке доли в уставном капитале ООО "ЕВС". Арбитражным апелляционным судом учитывается также то обстоятельство, что согласно сформировавшемуся в судебной практике подходу при установлении момента наступления объективного банкротства необходимо исследовать не только финансовые показатели юридического лица, а также особенности и характер осуществляемой должником в спорный период хозяйственной деятельности.
6	Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.02.2019 № Ф06-41708/2018 по делу № А57-7033/2016:	Судом апелляционной инстанции принято во внимание, что в период с 2015 года учредителем должника велась активная работа с инвесторами, в том числе с АО "Экономбанк" (2015 г.), ОАО "Меткомбанк" (с марта по декабрь 2016 г.), ООО ТД "Далимо" г. Самара (август - декабрь 2016 г.), ЗАО "ЭФКО-Воронеж" (сентябрь - ноябрь 2017 года), Генеральские колбасы, Инвестиционная компания "Гермес", Волжские продукты и другие. Компания "Волжские продукты" дала согласие на инвестирование деятельности должника, подана заявка в Саратовский филиал АО "Россельхозбанк", которая одобрена в апреле 2017 года и отправлена в головной офис банка в г. Москва. Компания "Волжские продукты" вложила денежные средства в сумме около 1,5 млн руб. на проектно-изыскательские работы по модернизации предприятия, подготовку к ремонтным работам цехов, мониторинг рынка и маркетинговые исследования. По итогам длительных переговоров состоялась встреча в АО "Россельхозбанк", подана заявка на выкуп предприятия, в результате чего сделка все-таки была одобрена.
7	Определение ВС РФ № 301-ЭС17-15220 от 23.04.2018 г.:	Суд первой инстанции установил, что ООО «УК «Березовая роща» в спорный период осуществляло активную хозяйственную деятельность, выплачивало заработную плату и осуществляло расчеты с кредиторами, контрагентами, велась претензионная, судебная работа по взысканию дебиторской задолженности, кредиторская задолженность погашалась по мере поступления денежных средств от граждан, имеющих задолженность.
8	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.12.2019 № Ф05-22614/2019 по делу N А40-216597/2016:	Суды также установили, что Виленчиком Л.С. были предприняты меры по сохранению предприятия, получению заказов и финансирования, а также завершены работы по выполнению гособоронзаказа, после чего 02.11.2016 им подано заявление о признании ООО "СКБ Электрон" несостоятельным (банкротом).
9	Постановление Арбитражного суда Московского округа от	Судами установлено, что контролирующими должника лицами были совершены действия согласно обычным условиям гражданского оборота, добросовестно и разумно в интересах должника, поскольку производилась частичное погашение задолженности перед налоговым органом, к 24.07.2015 долг был сокращен до 282 335, 09 руб., а к 07.08.2015 до 37 490 руб.



	21.08.2019 № Ф05-12980/2019 по делу № А41-12541/2016:	
10	Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.12.2018 N Ф09-7597/18 по делу N А76-11192/2016:	С наиболее крупными кредиторами <u>были достигнуты соглашения</u> о погашении задолженности; оснований для вывода о возникновении у должника признаков банкротства в спорном периоде у руководителя не имелось.
11	Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.09.2018 № Ф03-3912/2018 по делу № А24-4282/2016:	...в том числе <u>вел переписку</u> с арендодателем о досудебном порядке урегулирования спора и предоставлении разумного срока для оплаты задолженности по арендной плате; <u>оспаривал</u> от имени общества односторонний отказ арендодателя от исполнения договора аренды в судебном порядке в рамках дела N А24-2191/2016. Общество продолжало <u>осуществлять производственную деятельность, погашать задолженность</u> по оплате труда, обязательным платежам, арендной плате, что не свидетельствует о его несостоятельности или невозможности удовлетворить требования кредиторов. Так, отчетом по проводкам за период с августа 2014 года по декабрь 2016 года (распечатка из программы 1С) подтверждается и не опровергнуто управляющим, что за указанный период должником погашено 3 304 259 рублей 20 копеек задолженности по страховым взносам (т. 3, л.д. 46-78).
12	Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.07.2018 № Ф09-2835/17 по делу № А50-17430/2015:	Ответчики как руководители должника имели <u>план вывода предприятия из кризисного состояния (увеличение объемов производства, увеличение выручки, заключение контрактов с отсрочкой платежа со стороны должника)</u> и материалы дела свидетельствуют о том, что <u>деятельность должника была направлена на выполнение указанного плана, достижение его целей</u> (заключение договоров, загрузка производственных мощностей, увеличение объема выпущенной продукции, работа с дебиторской задолженностью и структурой пассивов).
13	Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.08.2024 N Ф06-5201/2024 по делу N А12-30889/2022	Судами также установлено, что при осуществлении своих полномочий в должности председателя правления Белова Е.А. действовала максимально добросовестно и разумно с учетом имевшихся объективных данных о деятельности должника. В момент вступления в должность 01.08.2018 задолженность ТСН "Добрый Дом" перед ООО "Газпром Межрегионгаз Волгоград" составляла 1 927 607,35 руб. На дату 30.11.2019 указанная задолженность снизилась согласно указанным самим заявителем данным до суммы 388 747,28 руб. Поэтому Белова Е.А. <u>добросовестно рассчитывала в результате приложения необходимых усилий по реализации экономически обоснованного плана</u> погасить образовавшуюся в период деятельности предыдущего председателя задолженность ТСН "Добрый Дом" перед кредиторами. КДЛ не был привлечен к субсидиарной ответственности.



14	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.05.2024 N Ф05-6441/2022 по делу N А40-5256/2021	Судами также отмечено, что в материалы дела <u>не представлен экономически обоснованный план</u> выхода должника из кризиса и доказательства его осуществления ответчиком. Руководитель может быть освобожден от субсидиарной ответственности, только если он, несмотря на временные финансовые затруднения, <u>добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок, приложил необходимые усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план, и выполнение такого плана являлось разумным с точки зрения обычного руководителя, находящегося в сходных обстоятельствах</u> . КДЛ привлечен к субсидиарной ответственности.
15	Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.10.2024 N Ф04-5623/2022 по делу N А45-1270/2021	Так, общий размер накопленной кредиторской задолженности (выявленной судом округа на основе электронного дела о банкротстве, указанной выше) является значительным и многократно превышает прибыль 2018 года, какое-либо имущество для реализации и погашения долгов у должника отсутствует, однако <u>наличие экономического плана выхода из кризиса и его реализации</u> в 2019 году и суть подобного плана Савин А.А. не раскрыл, управляющий анализ деятельности должника в 2019 году не привел. В случае отсутствия контрактов и плана погашения долгов, для чего прибыли 2018 года явно не хватало и Савину А.А. это известно, наступление объективного банкротства должника по истечении разумного периода времени с начала 2019 года (в течение которого не удалось создать приготовления для извлечения должником дохода, достаточного для погашения кредиторской задолженности 2017, 2018 годов) для Савина А.А. очевидно. КДЛ привлечен к субсидиарной ответственности.
16	Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.10.2024 N Ф09-162/22 по делу N А60-59995/2020	Судами также учтено, что работы на объекте выполнялись вплоть до 2021 года, при этом у должника <u>был экономически обоснованный план по выходу из кризисной ситуации</u> , который заключался в том, что после выполнения работ на объекте будет получена прибыль в объеме достаточном для расчетов с кредиторами, начиная с 2019 года принимались меры по принудительному взысканию дебиторской задолженности, в связи с чем должник правомерно и обоснованно предполагал возможность рассчитаться со всеми своими кредиторами. В привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности отказано.
17	Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30.01.2024 N Ф02-7627/2023 по делу N А78-8078/2018	Принимая во внимание, что дата поступления платежей от потребителей коммунальных услуг, как правило, не совпадает с датой возникновения у предприятия обязательства перед поставщиками по оплате поставленного ресурса, суды обоснованно пришли к выводу, что неоплатность долга МП "ГЖЭУ" перед кредиторами в значительной степени была обусловлена образовавшейся задолженностью населения перед предприятием, и в данном случае <u>экономическим планом выхода из неплатежеспособности должника являлись проводимые мероприятия по взысканию дебиторской задолженности</u> . В привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности отказано.



18	Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.03.2025 N Ф09-743/21 по делу N А60-10035/2020	Кроме того, установлено, что бывшим руководителем должника Белкиным А.Н. был <u>разработан бизнес-план</u> на период 2020 - 2027 годы, предусматривающий <u>расширение клиентской базы, наращивание объемов реализуемой продукции, рост выручки и рентабельности бизнеса</u> , что позволило бы обеспечить как <u>продолжение текущей хозяйственной деятельности должника, так и исполнение обязательств</u> перед обществом "Банк Зенит". О нацеленности на санацию должника и продолжение ведения бизнеса свидетельствует тот факт, что даже после обращения с заявлением о его несостоятельности должник не прекратил хозяйственную деятельность, продолжив исполнение своих обязательств перед поставщиками и покупателями, в частности, должником были в полном объеме исполнены обязательства по договорам поставки товаров, заключенным с обществом "Газпром Трансгаз Екатеринбург" и торговой сетью "Магнит", что в свою очередь свидетельствует о надлежащем исполнении должником обязательств перед поставщиками, у которых приобретался товар, впоследствии поставляемый вышеуказанным покупателям. Так, в период с 20.09.2019 по 30.09.2020 общество "Продовольственная компания" продолжало производить закуп продукции с целью его дальнейшей поставки. Установив, что объективное банкротство должника возникло в апреле 2019 г., соответственно Денисова И.О. и Белкин А.Н. обязаны были инициировать процедуру банкротства должника не позднее 31.05.2019, принимая во внимание принятие должником мер по санации должника в соответствии с разработанным бизнес-планом, учитывая отсутствие у должника новых обязательств перед независимыми кредиторами после даты объективного банкротства, суды обоснованно не усмотрели оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности за неподачу заявления о признании должника банкротом.
19	Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.05.2022 N Ф06-12678/2021 по делу N А72-15259/2018	Отклоняя довод заявителя об отсутствии четко разработанного плана вывода предприятия из кризиса, суды отметили, что обязанность наличия такого плана, его форма, содержание, а также какие-либо иные характеристики отсутствуют в действующем законодательстве.
20	Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.09.2021 N Ф07-11025/2021 по делу N А56-59602/2012	В результате оценки представленного Теляковым Р.Ф. плана выхода из возникших финансовых затруднений, содержавшегося в годовом отчете Общества за 2011 год, суд первой инстанции пришел к выводу, что названный план <u>не содержит сведений о конкретных мероприятиях, датах их проведения, ответственных должностных лицах должника, в нем отсутствует прогноз влияния таких мероприятий на ключевые показатели финансово-экономической деятельности, включая коэффициент абсолютной ликвидности, коэффициент текущей ликвидности, степень платежеспособности по текущим обязательствам, норму чистой прибыли</u> , в связи с чем не принял названный документ в качестве подтверждающего возможность восстановления платежеспособности Общества доказательства.



21	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.11.2020 N Ф05- 12603/2020 по делу N А40- 228096/2017	Если руководитель должника докажет, что само по себе возникновение признаков неплатежеспособности, обстоятельств, названных в абзаце 7 пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве, не свидетельствовало об объективном банкротстве, и он, несмотря на временные финансовые затруднения, добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок, приложил необходимые усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план, такой руководитель может быть освобожден от субсидиарной ответственности на тот период, пока выполнение его плана являлось разумным с точки зрения обычного руководителя, находящегося в сходных обстоятельствах. Приведенный в кассационной жалобе довод о том, что Никоненко А.В. как генеральный директор действовал разумно, мотивированный наличием подготовленного им плана экономического развития на 2016 год, судебной коллегией отклоняется. Согласно правовой позиции высшей судебной инстанции, приведенной в пункте 9 постановления от 21.12.2017 N 53, если руководитель должника докажет, что само по себе возникновение признаков неплатежеспособности, обстоятельств, названных в абзаце 7 пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве, не свидетельствовало об объективном банкротстве, и он, несмотря на временные финансовые затруднения, добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок, приложил необходимые усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план, такой руководитель может быть освобожден от субсидиарной ответственности на тот период, пока выполнение его плана являлось разумным с точки зрения обычного руководителя, находящегося в сходных обстоятельствах. Вместе с тем, представленный в материалы дела план экономического развития должника на 2016,год, на который ссылается кассатор, был предметом судебного исследования и критически оценен судами, поскольку <u>не содержит план погашения задолженности</u>.
----	--	--



22	Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.06.2021 N Ф01-2204/2021 по делу N А43-3081/2017	Полно и всесторонне исследовав представленные в дело доказательства, суды двух инстанций установили, что ООО "Инвест-Менеджмент" имело признаки неплатежеспособности еще в 2014 году. Однако, руководитель должника принимал меры по выходу общества из финансового кризиса. Им в 2014 году разработан план, согласно которому <u>объем реализации услуг должен вырасти, а себестоимость уменьшиться за счет снижения стоимости субподрядных работ; сформирован бюджет доходов и расходов на период до 2017 года.</u> За 2014 и 2015 годы прослеживалось улучшение всех показателей деятельности должника. По итогам девяти месяцев 2016 года ООО "Инвест-Менеджмент" получило <u>положительный финансовый результат</u>, что позволило руководителю общества продолжить мероприятия по выходу организации из кризисной ситуации. Однако по результатам четвертого квартала 2016 года ООО "Инвест-Менеджмент" получило большой убыток и потеряло возможность в полном объеме рассчитаться по своим обязательствам. Связано это, прежде всего с тем, что основной заказчик должника - компания "Мегафон", в четвертом квартале 2016 года без предварительного уведомления существенно снизила объем заказов. В результате по операционной деятельности за указанный период должник получил непрогнозируемый отрицательный финансовый результат (убыток). В итоге, ООО "Инвест-Менеджмент" вместо запланированных на 2016 год 881 679 000 рублей получило только 378 396 000 рублей выручки, что на 57 процентов ниже плана. При этом согласно данным бухгалтерского учета в январе 2017 года ООО "Инвест-Менеджмент" получило чистую прибыль в размере 4 944 027 рублей 40 копеек. Основная часть полученных должником денежных средств направлялась на погашение текущих обязательств перед банком, поставщиками и бюджетом Российской Федерации. Указанные обстоятельства <u>подтверждены заключением специалиста от 15.01.2020</u> и не противоречат данным, отраженным в заключении временного управляющего от 18.05.2017. Довод заявителя жалобы о том, что заключение специалиста от 15.01.2020 неправомерно принято судами во внимание, поскольку содержание бухгалтерской отчетности, которую анализировал специалист, значительно отличалось от результатов финансово-хозяйственной деятельности, представленных Погодиным А.В. Банку при получении ООО "Инвест-Менеджмент" кредитов, не основан на нормах процессуального права. Суды двух инстанций признали названный документ надлежащим доказательством по делу, что не противоречит требованиям статей 64, 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Иная оценка доказательств, исследованных судами предыдущих инстанций, в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда округа. Непредставление плана по выводу организации из кризисной ситуации Банку, а впоследствии временному и конкурсному управляющему, также не имеет правового значения, поскольку не опровергает установленные судами обстоятельства совершения должником соответствующих мероприятий, что нашло свое отражение в показателях бухгалтерской отчетности ООО "Инвест-Менеджмент" и в заключении специалиста от 15.01.2020.
----	--	---



23	Постановление Восьмого арбитражного суда от 21.09.2022 по делу А81-10275/2017 Определение ВС РФ № 304-ЭС23-2147 от 30.03.2023	...по мнению ГК АСВ, Бизнес-план был <u>разработан лишь для вида, чтобы добиться одобрения залогодержателем сделки со значительной рассрочкой и без поручительств</u>, поскольку ООО «Ноябрьское УПНП» не собиралось своими силами эксплуатировать Буровое оборудование извлекая доход от данной деятельности. В результате чего, расходы на приобретение Бурового оборудования были возложены на ООО «Ноябрьское УПНП», а прибыль от результатов эксплуатации Бурового оборудования досталась ООО «НГ-Бурение». По сути своих доводов ГК АСВ не ссылается на какие-либо пороки совершенных сделок, единственным доводом фактически является их убыточность и фиктивный бизнес план, что в итоге привело к банкротству ООО «Ноябрьское УПНП». Возражая относительно заявленных доводов об убыточности сделок и реальности выполнения разработанного бизнес-плана ответчиками указали, что имущество по трем сделкам приобреталось как единая сделка, цена оборудования соответствовала рыночной, в материалы представлены отчеты о рыночной стоимости прав аренды. В связи с данным обстоятельством ООО «Ноябрьское УПНП» не могло приобрести только то движимое и недвижимое имущество, которое было необходимо Должнику на момент заключения договоров купли-продажи (19.06.2014, 16.07.2014) для осуществления капитального и текущего ремонта скважин, и отказаться от имущества, использование которого не планировалось осуществлять сразу же после заключения договоров, однако планировалось использовать при дальнейшей работе Общества для бурения скважин. При этом отдельное внимание стоит обратить на то, что заключение данных сделок было выгодным для Должника: рассрочка на долгий период, полное отсутствие предоплаты по договорам, отсутствие требований о предоставлении поручительств по сделкам, предоставление кредитования покупателя в АКБ «Российский капитал», который являлся залогодержателем имущества. В связи с указанными обстоятельствами руководители Должника приняли целесообразное и обоснованное решение о необходимости заключения данных договоров на предложенных условиях (т.е. приобретение всего комплекса имущества). Таким образом, в связи с комплексным характером предложения по покупке имущества, ООО «Ноябрьское УПНП» при составлении Бизнес-плана произвело расчеты с учетом различных вариантов использования бурового оборудования, в том числе производства бурения и сдачи части неиспользуемого в определенные периоды времени бурового оборудования в аренду. <i>Данные расчеты являются разумными</i> и основываются на специфическом характере работ по бурению, в частности, высокой затратности и конкуренции в нефтегазовой отрасли. Согласно Бизнес-плану на период 2014-2023 годы ООО «Ноябрьское УПНП» планировало с 2015 года самостоятельно осуществлять бурение скважин в качестве одного из основных видов деятельности (приложение №7 к настоящим пояснениям). Общество предусмотрело постепенный ввод приобретенного бурового оборудования, включающего буровые насосные блоки и системы управления буровыми насосами, в производство, начиная с 4,5 единиц в 2015 году и постепенном увеличении до 24 единиц к 2019 году. Данные показатели рассчитаны исходя, из необходимости оставления части оборудования в резерве для возможности их быстрой замены и во избежание простоев. Оставшаяся часть неиспользуемого в определенные периоды времени оборудования планировалась к передаче в аренду. Так, в 2015 году предполагалось сдать в аренду 15 единиц бурового оборудования и к 2019 году сократить их количество до 6 единиц (стр. 23 Бизнес-плана). Таким образом, в связи с комплексным характером предложения по покупке имущества, ООО «Ноябрьское УПНП» при составлении Бизнес-плана произвело расчеты с учетом различных вариантов использования бурового оборудования, в том числе производства бурения и сдачи части неиспользуемого в определенные периоды времени бурового оборудования в аренду. Вышеуказанные расчеты основываются на специфическом характере работ по бурению, в частности, высокой затратности и конкуренции в нефтегазовой отрасли. Дальнейшее изменение планов Должника по использованию оборудования связано лишь с быстроизменяющейся ситуацией на нефтегазовом рынке, которая не позволила в указанные сроки увеличить обороты, необходимые для начала производства работ по бурению, а также в связи с проведением налоговой проверки и блокированию
----	---	--



	счетов Должника. Доводы ГК «АСВ» относительно невыгодности Договоров аренды бурового оборудования от 30.04.2015 и 01.10.2017г. основывается на сопоставлении цены бурового оборудования, установленной в Договоре купли-продажи от 19.06.2014 №1КП-06/2014, и размера арендных платежей, без обоснования причин такого сопоставления и без какой-либо взаимосвязи между сопоставляемыми величинами. Между тем, размер арендной платы по договорам аренды бурового оборудования соответствовал рыночным ценам, что не оспаривается ГК «АСВ». Приобретение комплекса имущества основывалось на расчетах показателей производственной деятельности ООО «Ноябрьское УПНП», в том числе, Бизнес-плане на период 2014-2023 годы, который являлся необходимым условием приобретения имущества и кредитования Должника в АКБ «Российский капитал», а также на неоднократной проверке финансового положения Должника. В соответствии с требованиями вышеуказанного Положения №254-П, а также обычной практикой совершения аналогичных сделок с заложенным имуществом и кредитованием покупателя, до приобретения комплекса имущества по договорам купли-продажи движимого и недвижимого имущества от 19.06.2014 №1КП-06/2014, от 16.07.2014 №2КП-06/2014, от 19.06.2014 №3КП-06/2014 была проведена комплексная оценка финансового состояния и перспектив деятельности Должника, для чего был составлен Бизнес-план на 2014-2023 годы (далее - «Бизнес-план»), который был официально утвержден Должником (Решение №6 Единственного участника ООО «Ноябрьское УПНП» от 17.06.2014) и подлежал согласованию Банком. <u>В Бизнес-плане на основании данных о предполагаемых производственных фондах и о количестве планируемого к приобретению оборудования была рассчитана производственная программа по текущему и капитальному ремонту, бурению скважин, а также по предоставлению в аренду неиспользуемых в определенные периоды времени частей приобретенного комплекса имущества. Бизнес-план содержал расчёт выручки и затрат по вышеуказанным видам деятельности.</u> Так, планируемая выручка за 2014 год должна была составить 313 707 000 руб. и постепенно увеличиваться в 2015 году до 1 993 948 000 руб., в 2016 году до 2 819 444 000 руб., в 2017 году до 3 096 444 000 руб. и к 2023 возрасти до 5 624 694 000 руб. (стр.25 Бизнес-плана). При подготовке Бизнес-плана ООО «Ноябрьское УПНП» включило в расходы выплаты по договорам купли-продажи, которые, исходя из приведенных данных, могли осуществляться ООО «Ноябрьское УПНП» без ущерба его финансовому состоянию (стр.25 Бизнес-плана). Соответственно, ООО «Ноябрьское УПНП», основываясь на произведенных расчетах, могло в первый год осуществления своей деятельности – 2014 год выплатить проценты ООО «НИ и ПИ «Генплан». В последующие годы с учетом увеличения объема выполняемых работ по всем направлениям деятельности, возрастания выручки, которые подтверждаются расчетами, указанными в Бизнес-плане, ООО «Ноябрьское УПНП» также без ущерба финансовому положению могло производить выплаты ООО «НИ и ПИ «Генплан» по договорам купли-продажи. С учетом вышеизложенного, Ответчиками при заключении сделок купли-продажи были предприняты разумные и добросовестные действия по расчёту реальной возможности постепенной оплаты стоимости приобретенного комплекса имущества вплоть до 30.06.2023 г., что было направлено на соблюдение обязательных требований к совершению данной сделки как совершаемой с заложенным в Банке имуществом и с привлечением кредитных средств Банка. Ответчики же, в свою очередь, несмотря на негативные внешние обстоятельства, предпринимали необходимые, разумные и добросовестные действия для корректировки бизнес-стратегии в связи с возникшими негативными факторами. Кроме того, ГК «АСВ» неверно интерпретирует показатели Бизнес-плана ООО «Ноябрьское УПНП» 2014-2023гг, в частности предполагаемые результаты деятельности Должника по следующим направлениям: «Бурение» и «Аренда оборудования» (письменные пояснения ГК АСВ №4 от 08.04.2022г.) При составлении Бизнес-плана в 2014 году руководители Должника добросовестно полагали, что начнут осуществлять деятельность по бурению скважин с 2015 года, после получения прибыли от других направлений за 2014 год. Деятельность по осуществлению бурения является технически сложной и затратной, в связи, с чем
--	--



	начало ее осуществления было запланировано на 2015 год, а не немедленно после заключения договоров купли-продажи. Однако в связи с негативными изменениями на рынке нефтегазовых услуг осуществить предполагаемые работы не удалось. Изменение макроэкономических факторов в четвертом квартале 2014 года, в 2015 и 2016 году негативно повлияло на все объекты нефтепереработки, вне зависимости от того продавали они свою продукцию на экспорт или на внутренний рынок. Падение мировых цен на нефть и нефтепродукты одновременно с провалом курса российского рубля к доллару привело к тому, что доходность бизнеса по переработке нефти в 4-м квартале 2014 года стала отрицательной. Этот вывод подтверждается общедоступными сведениями о многочисленных банкротствах нефтеперерабатывающих предприятий, произошедших именно в 2015 году, вскоре после ухудшения макроэкономической обстановки. Указанные экономические факторы и ухудшение финансового положения в нефтегазовом секторе у аналогичных игроков на рынке, оказали непосредственное влияние на деятельность ООО «Ноябрьское УПНП», что привело к невозможности исполнения Бизнес-плана на 2014-2023 годы и выходу на запланированные объемы оказания услуг. ГК «АСВ» не учло тот факт, что бурение является крайне затратным, и в сложившейся к концу 2014 года экономической ситуации начать осуществление бурения было крайне сложно. Объективно оценивая сложную экономическую ситуацию в нефтегазовом секторе, руководство ООО «Ноябрьское УПНП» в 2015 году подготовило План финансового оздоровления на период с 2016 по 2020 год (далее - «План финансового оздоровления») (приложение к Дополнениям АО «НГ-Менеджмент» №1 от 02.03.2022). В Плане финансового оздоровления были скорректированы показатели Бизнес-плана на 2014 - 2023 годы по планируемой выручке и затратам с учетом временного отказа Должника от деятельности по бурению скважин. В рамках осуществления данного Плана финансового оздоровления планировалось осуществлять капитальный и текущий ремонт скважин. Бизнес-план ООО «Ноябрьское УПНП» на 2014-2023 годы <u>являлся экономически целесообразным и соответствовал существующим на момент его составления обстоятельствам</u>. Данный факт <u>подтверждается Заключением специалиста</u> ООО «Центр правовых стратегий «ЛЕКСФОРТ» от 19.04.2022, представленным в материалы дела Керимовым Токаем Арифовичем. В рамках данного Заключения были указаны следующие причины возникновения у ООО «Ноябрьское УПНП» неплатежеспособности: • негативное изменение конъюнктуры рынка нефтегазовых услуг; • формирование отрицательного финансового результата по итогу деятельности в виду неполучения запланированного объема работы в 2016 и 2017 году; • результаты проведенной налоговой проверки, по итогу которой обществу были доначислены недоимка, пени и штрафы на общую сумму 359 940 тыс. руб.; • переход задолженности перед Государственной корпорацией «Агентство по страхованию вкладов» (правопреемник АКБ «Российский капитал») из разряда долгосрочной в разряд текущей, что привело к невозможности исполнения планов и невозможности полного погашения всех требований кредиторов. Платежеспособность ООО «Ноябрьское УПНП» подтверждается также данными об участии в тендерах на выполнение подрядных работ в 2017 году. Так, согласно письму ПАО «Газпром нефть» от 11.08.2017 № НК-84/16705, Должник был признан победителем по результатам отбора №13-25632-115-7 по оказанию нефтесервисных услуг (приложение к Дополнениям АО «НГ-Менеджмент» №1 от 02.03.2022). О финансовой стабильности Общества свидетельствуют факты заключения кредитных договоров в 2015 году. В соответствии с банковскими правилами АКБ «Российский капитал», являющийся кредитором по кредитным обязательствам, должен был проверять платежеспособность должника... Следовательно, ООО «Ноябрьское УПНП» являлось платежеспособным субъектом предпринимательской деятельности до 1 квартала 2018 года, что подтверждается активной производственной деятельностью и заключением кредитных договоров с АКБ «Российский капитал». Таким образом, ООО «Ноябрьское УПНП» стало отвечать признакам банкротства с 1 квартала 2018 года в
--	--



		результате совокупности обстоятельств, не связанных с действиями или бездействием контролирующих должника лиц, и являющихся внешними факторами. На протяжении периода с 2014 по 2017 год ООО «Ноябрьское УПП» в срок исполняло свои обязательства и являлось платёжеспособным предприятием.
--	--	--



Приложение 5. Анализ судебной практики по учету специфики Должника

Специфика деятельности	Источник	Суть
С/х предприятие	Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.03.2023 N Ф01-320/2023 по делу N А39-1167/2019 Требование: о привлечении бывшего руководителя и главного бухгалтера должника (членов должника - кооператива) к субсидиарной ответственности по обязательствам последнего. Решение: В удовлетворении требования отказано, поскольку установлено, что наличие у должника кредиторской задолженности само по себе основанием для обращения его руководителя в суд с заявлением о его банкротстве не является, что его руководитель добросовестно рассчитывал преодолеть финансовые трудности подконтрольной ему организации и что признаки объективного банкротства у должника в спорный период отсутствовали, и поскольку наличие у главного бухгалтера должника полномочий на созыв внеочередного общего собрания членов последнего не установлено.	Суды двух инстанций установили, что по состоянию на 01.01.2017 у кооператива имела задолженность только перед банком в размере 128 358 665 рублей 54 копеек. Между тем, само по себе наличие кредиторской задолженности не является основанием для обращения руководителя с заявлением о банкротстве должника и не является безусловным основанием полагать, что должник не был способен исполнить свои обязательства. Изучив финансовый анализ должника, подготовленный временным управляющим, суды констатировали, что в 2017 году кооператив получил чистую прибыль в размере 446 000 рублей, в 2018 году - в размере 435 000 рублей, что свидетельствует о ведении должником хозяйственной деятельности после определенной банком даты. Помимо этого, судебными инстанциями принята во внимание специфика деятельности кооператива, являющегося сельхозтоваропроизводителем, которая имеет сезонный характер (получение основной выручки по животноводству летом). Также судами учтено, что в отношении должника возбуждались дела о несостоятельности N А39-7552/2016 (09.02.2017) и N А39-6706/2017 (29.09.2017), производство по которым прекращено в связи с погашением (частичным погашением) задолженности и отсутствием оснований для введения процедуры наблюдения (задолженность составляла менее 500 000 рублей), что исключает введение кредиторов в заблуждение относительно финансового положения кооператива. Оснований для вывода о том, что должник обладал признаками объективного банкротства на 01.02.2017, не имеется. Суды резюмировали, что сложившаяся на указанную дату финансовая ситуация, с учетом специфики деятельности сельскохозяйственного предприятия, позволяла должнику продолжать осуществление хозяйственной деятельности с расчетом на то, что кооператив сможет рассчитаться по своим обязательствам.
Стройка	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 02.02.2024 N 305-ЭС19-27802(6,7,8,9) по делу N А40-166456/2018 Требования кредиторов и конкурсного управляющего: о привлечении к субсидиарной ответственности руководителей и участника должника.	Суд первой инстанции, отказывая в привлечении указанного лица к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, пришел к выводу о недоказанности наличия признаков объективного банкротства должника в период его руководства. Так, судом отмечено, что несмотря на имевшийся в 2013 - 2014 гг. убыток, возникновение которого было обусловлено снижением спроса на ремонтно-строительные работы вследствие экономического кризиса, начиная с 2016 года должник по результатам финансового года показывал прибыль, а стоимость активов общества "ТРАНСКАПСТРОЙ" в 2016 году превышала 3,6 млрд руб., а в 2017 - 4,6 млрд руб. Кроме того, судом принято во внимание, что должник в период 2017 - 2018 гг. продолжал осуществлять работы по реализации крупных строительных проектов, для чего производил закупку строительных материалов, заключал договоры аренды строительной

Методические рекомендации: установление даты и причин объективного банкротства



	Решение: Обособленный спор в части требований к ответчикам-1 и 4 направлен на новое рассмотрение, так как выводы судов о наличии оснований для привлечения данных ответчиков к субсидиарной ответственности за неподачу заявления о банкротстве должника и о наличии на стороне ответчика-1 задолженности в пользу должника являются преждевременными; производство по заявлению в части привлечения к субсидиарной ответственности ответчика-5 прекращено правомерно, в удовлетворении заявлений к ответчику-6 отказано правомерно.	техники и пр. Суд апелляционной инстанции, повторно исследовав представленные в материалы дела доказательства, опроверг выводы суда первой инстанции о благополучном финансовом положении общества в 2016 - 2017 гг. ссылкой на то, что само по себе отражение "чистой прибыли" в суммах 389 млн руб. и 165 млн руб. не свидетельствует о платежеспособности должника, поскольку судом не учтено наличие на стороне общества "ТРАНСКАПСТРОЙ" кредиторской задолженности в суммах 1,5 млрд руб. и 2,8 млрд руб. соответственно. При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции счел, что должник находился в состоянии объективного банкротства весь период 2014 - 2018 гг. При этом Семенихин А.И., занимавший должность генерального директора должника в период с 01.09.2016 по 07.11.2017, судом апелляционной инстанции освобожден от субсидиарной ответственности в связи с неисполнением им обязанности по обращению в суд с заявлением о признании должника банкротом по причине доказанности указанным лицом факта реализации финансового плана по преодолению возникшего имущественного кризиса... Вопрос объема ответственности Петрова В.А. не был исследован и судом первой инстанции, равно как и не проверены доводы сторон, заявленные в обоснование своих требований и возражений в данной части спора. Так, кредиторы приводили доводы о том, что в период руководства Петрова В.А. на стороне должника возникали новые обязательства по заключаемым руководителем от имени общества "ТРАНСКАПСТРОЙ" хозяйственным сделкам, однако указанные доводы не получили правовой оценки со стороны судов. Кроме того, нельзя признать в достаточной степени мотивированным вывод суда апелляционной инстанции о нахождении должника в состоянии имущественного кризиса весь период 2014 - 2018 гг., поскольку противопоставление чистой прибыли и кредиторской задолженности в целях выяснения признаков неплатежеспособности является некорректным. Прибыль в отличие от убытка - это положительная разница между доходами и расходами, указывающая на то, что по итогам финансового года общество обладало достаточными активами для исполнения имевшихся у него обязательств. При этом значительная кредиторская задолженность общества сама по себе в отрыве от иных финансовых показателей хозяйственной деятельности не говорит о неплатежеспособности общества. В данном случае должник осуществлял деятельность в области строительства, для которой характерно кредитное финансирование деятельности. Выводы суда апелляционной инстанции о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности общества "ИФСК "АРКС" по статье 61.12 Закона о банкротстве также являются противоречивыми и сделанными с нарушением норм материального права. Судом не учтено, что пунктом 13 постановления N 53 разъяснена совокупность условий, при которых на стороне органа управления, к компетенции которого отнесено разрешение вопроса о ликвидации должника, возникает ответственность за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника о собственном банкротстве. Контролирующее лицо может быть привлечено к субсидиарной ответственности по обязательствам, возникшим после истечения совокупности предельных сроков, отведенных на созыв, подготовку и проведение заседания коллегиального органа, принятие решения об обращении в суд с заявлением о банкротстве, разумных сроков на подготовку и подачу соответствующего заявления. При этом названная
--	---	--



		совокупность сроков начинает течь через 10 дней со дня, когда привлекаемое лицо узнало или должно было узнать о неисполнении руководителем, ликвидационной комиссией должника обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве (абзац первый пункта 3.1 статьи 9 Закона о банкротстве). В свою очередь, суд апелляционной инстанции, устанавливая предельную дату наступления на стороне общества "ИФСК "АРКС" обязанности по созыву собрания по вопросу подачи заявления должника о собственном банкротстве как 10.08.2017, исходил из увеличенной на один месяц и десять дней даты вступления в силу Федерального закона от 29.07.2017 N 266-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", одновременно с этим освобождает от ответственности по данному основанию Семенихина А.И., являвшегося руководителем в пересекающийся период (до 07.11.2017).
Стройка	Определение Верховного Суда РФ от 01.12.2021 N 304-ЭС18-13955(3) по делу N A45-5986/2017	Согласно выпискам по расчетным счетам, должник не прекращал осуществлять платежи по своим обязательствам после 31.03.2016, в том числе выплачивалась заработная плата, страховые взносы и прочее. Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции с учетом установленных обстоятельств исходил из недоказанности наличия признаков объективного банкротства у должника на заявленную управляющим дату - 30.04.2016, ввиду того, что ответчик выполнял экономически обоснованный план, связанный с окончанием строительства запланированных жилых домов, в том числе, совершались активные действия по оформлению документации, объективные сложности к получению которой привели к невозможности окончания строительства объектов, и как следствие развитию кризисной ситуации. При этом суд указал на недоказанность управляющим наличия прямой причинно-следственной связи между бездействием руководителя общества "Стройконтакт" и наступившими последствиями в виде возникновения кредиторской задолженности, впоследствии включенной в реестр требований кредиторов должника.
ЖКХ	Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 30.05.2023 N 02АП-1661/2023 по делу N A29-7484/2018	Специфика деятельности управляющей компании сводится к большому объему дебиторской задолженности, которая связана с нерегулярностью и неполнотой оплаты коммунальных услуг населением. И это всегда сопряжено с высоким риском в деятельности предприятий, относящихся к сфере оказания жилищно-коммунальных услуг. Управляющая компания осуществляет, в том числе, полномочия по сбору денежных средств с населения и оплате потребленной им энергии, водоснабжения и водоотведения, при этом обязанность по оплате подлежит исполнению вне зависимости от наличия (отсутствия) в распоряжении управляющей организации денежных средств.
ЖКХ	Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.09.2023 N Ф01-5177/2023 по делу N A11-9837/2019	При этом суд обоснованно учел специфику деятельности ООО "ЖКХ Строй Сервис", анализ финансового состояния должника, согласно которому деятельность общества на протяжении всего анализируемого периода носила прибыльный характер. Обеспеченность обязательств предприятия его активами по итогам 2018 года составляла 1,007. По смыслу действующего законодательства наличие задолженности перед отдельными кредиторами не является безусловным основанием для обращения руководителя должника в суд с заявлением о банкротстве.
ЖКХ	Постановление Девятого арбитражного	Учредителем и собственником имущества МУП "УК ЖКХ Сосенское" является внутригородское



	апелляционного суда от 08.10.2021 N 09АП-60711/2021, 09АП-60712/2021 по делу N А40-240402/2016 Категория спора: Банкротство организации. Требования кредиторов, КУ: о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц. Обстоятельства: Заявителями не доказано наличие оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве; конкурсным управляющим не представлены доказательства искажения документов бухгалтерского учета и отчетности, обязанность по ведению и хранению которых установлена законодательством РФ. Решение: Отказано.	муниципального образования поселение Сосенское в городе Москве в лице Администрации. Кроме того, при определении вины руководителей необходимо также учитывать специфику правового статуса самих должников-организаций, особенности их функционирования в гражданском обороте. Деятельность предприятия, учрежденного в целях выполнения работ, оказания услуг жилищно-коммунального хозяйства, удовлетворения общественных потребностей характеризуется наличием значительной дебиторской задолженности граждан и иных потребителей, что, в свою очередь, не позволяет надлежащим образом гасить образовавшиеся долги перед поставщиком энергоресурса и бюджетом. Так, если дебиторская задолженность населения по оплате потребленных жилищно-коммунальных услуг обладает низкой степенью ликвидности, связанной преимущественно с соответствующим уровнем платежеспособности населения, мероприятия по ее истребованию, как правило, малоэффективны. В связи с этим деятельность таких предприятий в отсутствие субсидирования зачастую носит заведомо убыточный характер. Другой особенностью функционирования такого рода предприятий, созданных для решения общественно - значимых задач, выполнения публично-правовых обязанностей, вытекающих из муниципальных функций, изначально является более высокая степень участия собственника имущества в их оперативной деятельности по сравнению, например, с корпорациями (пункт 4 части 1 статьи 14, пункт 4 части 1 статьи 15, пункт 4 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 г. N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", статьи 18, 20 Федерального закона от 14.11.2002 г. N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях"). В связи с этим извещение руководителем предприятия собственника его имущества о возникших финансовых затруднениях и отсутствие встречного указания на необходимость подачи заявления о банкротстве может расцениваться как обстоятельство, свидетельствующее о наличии у последнего намерения оказать содействие в преодолении кризисной ситуации (провести санацию), что исключает ответственность директора (действовавшего в соответствии с антикризисным планом) как лица, добросовестно полагавшегося на подобное поведение собственника имущества предприятия.
Автоперевозки + тепловая энергия	Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.07.2023 N Ф01-3308/2023 по делу N А11-12030/2018	При рассмотрении настоящего спора суды обоснованно приняли во внимание специфику деятельности АО "Гусь-Хрустальный ПАТП". Основным видом деятельности Предприятия являлись пассажирские автоперевозки. Кроме того, после банкротства ряда предприятий, обслуживающих жителей города Гусь-Хрустальный администрацией города с должником заключены договоры на обслуживание котельных, снабжающих горячей водой и отоплением часть населения муниципального образования город Гусь-Хрустальный. Должник вырабатывал тепловую энергию для обслуживания населения города, неся при этом значительные расходы. Бывшим руководством должника, Администрацией принимались меры к улучшению финансового положения Предприятия, направлялись запросы в соответствующие структуры, в частности, в адрес Губернатора Владимирской области и его заместителя, департамента имущественных и земельных отношений о возмещении дотации по пассажирским перевозкам по затратам с 01.01.2015 по 01.10.2015, о возмещении затрат по убыткам, сложившимся по котельной Молокомбината и модульной котельной с 2013 по 2015 годы.



		Совместно с представителями департамента транспорта и дорожного хозяйства Владимирской области, администрацией МО Гусь-Хрустальный район в 2018 году неоднократно проводились совещания по вопросу недопущения введения в отношении должника процедуры банкротства. Предприятием были разработаны мероприятия по обеспечению стабильной работы. Администрация поручала руководителям должника вывести Предприятие на безубыточную деятельность, к выполнению показателей экономической эффективности деятельности общества, осуществлению постоянного контроля за своевременным погашением кредиторской и взысканием дебиторской задолженности, продолжению работы по отчуждению непрофильных активов общества в целях погашения кредиторской задолженности перед ООО "Газпром межрегионгаз Владимир", разработке и представлению на утверждение совету директоров общества бизнес планов на 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 годы, рассмотрению возможности снижения себестоимости оказываемых работ и услуг, рассмотрению вопроса вовлечения в хозяйственный оборот неиспользуемого обществом имущества, приведению в соответствие с действующим законодательством стоимости чистых активов общества и т.д. Как обоснованно отметили суды, учитывая специфику деятельности должника, он не мог произвольно прекратить свою деятельность, не передав соответствующие функции иному лицу. В противном случае могли возникнуть неблагоприятные социальные последствия. Согласно пункту 2 статьи 61.12 Закона о банкротстве презюмируется наличие причинно-следственной связи между неподачей руководителем должника, ликвидационной комиссией заявления о банкротстве и невозможностью удовлетворения требований кредиторов, обязательства перед которыми возникли в период просрочки подачи заявления о банкротстве (пункт 12 Постановления N 53). Как установлено судами, причиной несостоятельности Предприятия явилась специфика его убыточной деятельности, вызванная установлением государственным регулятором тарифов на перевозку по обслуживаемым маршрутам, а также деятельностью по обеспечению населения горячим водоснабжением, отоплением и постоянного возрастания дебиторской задолженности потребителей ресурсов. Таким образом, с учетом конкретных фактических обстоятельств спора суды правомерно не усмотрели оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по пункту 2 статьи 10, статье 61.12 Закона о банкротстве.
ЖКХ	Определение Верховного Суда РФ от 11.09.2023 N 306-ЭС23-15570(1,2) по делу N A12-27798/2021	Исследовав и оценив представленные доказательства по правилам главы 7 АПК РФ, руководствуясь положениями пунктов 1, 2 статьи 9, пункта 1, подпунктов 1, 4 пункта 2, подпункта 2 пункта 12 статьи 61.11, пункта 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве, суды пришли к выводу о неподтвержденности оснований для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности по обязательствам должника исходя из недоказанности наступления обстоятельств, влекущих обязанность контролировавших должника лиц подать заявление о банкротстве предприятия, а также вмененных ответчикам неправомерных действий, в результате которых наступило объективное или преднамеренное банкротство должника. При этом суды отметили, что сам факт не обращения руководителя должника в суд с заявлением о признании предприятия банкротом не повлек неблагоприятных последствий для должника и его кредиторов, а также указали на установленные в ходе рассмотрения спора обстоятельства, свидетельствующие о том, что действия руководителей и учредителя предприятия были направлены на обеспечение деятельности должника по предоставлению населению коммунальных услуг, принимая во



		внимание специфику его хозяйственной деятельности.
ЖКХ	Определение ВАС РФ от 18.03.2013 N ВАС-16349/12 по делу N А05-457/2012	Как установили суды, значительная часть кредиторской задолженности образовалась у предприятия до принятия собственником решения об изъятии имущества и явилась следствием его неэффективной и нерентабельной работы. Объективные предпосылки к началу процедуры банкротства возникли также вследствие несбалансированности тарифов на регулируемую деятельность, несоответствия тарифов на услуги предприятия себестоимости единицы услуг, а также из-за неоплаты (несвоевременной оплаты) жилищно-коммунальных услуг потребителями. Проанализировав положение предприятия до и после изъятия имущества, суды установили, что в период после изъятия имущества, МУП "Комсервис", имея во владении и пользовании имущество для осуществления своей уставной деятельности, в связи со спецификой деятельности предприятия в сфере ЖКХ, продолжало работать с использованием этого же имущества на менее затратных для него условиях, исключив затраты на содержание имущества (налог на имущество, налог на прибыль, амортизация), так как имущество отражалось уже на забалансовых счетах. После изъятия имущества предприятие снизило свои убытки и улучшило финансовое состояние. Судами сделан вывод, что изъятие имущества у должника не привело к банкротству предприятия. Убыточность должника явилась следствием его хозяйственной деятельности в предшествующий период. Таким образом, не установлена причинно-следственная связь между действиями собственника имущества должника и его банкротством.
ЖКХ	Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.11.2019 N Ф04-5546/2019 по делу N А75-12780/2017	Разрешая обособленный спор, суды первой и апелляционной инстанций исходили из конкретных установленных ими фактических обстоятельствах дела, с учетом оценки поведения бывших руководителей должника в гражданском обороте по вменяемым им деликтам (осуществляя комплекс мероприятий они добросовестно рассчитывали на преодоление финансовых трудностей), специфики деятельности общества "Алком" (обслуживающая (управляющая) организация), наличии постоянного баланса между дебиторской задолженностью, которая состоит из долгов населения перед ним, и его кредиторской задолженностью перед ресурсоснабжающими организациями, детального анализа финансового состояния и действительного объема активов предприятия для целей определения наличия (отсутствия) у должника признаков объективного банкротства на указанные управляющим даты, а также причинно-следственной связи между передачей последнему первичной документации должника и затруднительностью проведения процедур банкротства. В целом такой подход, согласуется с правовой позицией, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 18.08.2016 N 305-ЭС16-3833 по делу N А40-39666/2015, а также общим принципам рассмотрения обособленных споров о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности по правилам статьи 10, главы III.2 Закона о банкротстве, их разъяснений, данных Верховным Судом Российской Федерации в постановлении от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве". При этом суды приняли во внимание то, что с 2016 года дома, находившиеся на обслуживание должника, были переданы иным организациям, начислением расчета за оказанные услуги населению занимались общество с ограниченной ответственностью "РКЦ "ЖКУ" и общество с ограниченной ответственностью



		РКЦ "ЖКХ"; на протяжении всего периода хозяйственной деятельности руководителями должника велась работа по взысканию дебиторской задолженности с населения, в том числе в судебном порядке, распределения полученных средств ресурсоснабжающим организациям; непогашенная задолженность перед ресурсоснабжающими организациями при одновременном наличии кредиторской задолженности населения является обычной ситуацией для управляющей компании.
ЖКХ (наличие протоколов межведомственных совещаний и тп)	Определение Верховного Суда РФ от 22.12.2023 N 301-ЭС23-24981 по делу N А43-13011/2021	Судами обоснованно принято во внимание, что ситуация, при которой управляющая организация имеет непогашенную как кредиторскую задолженность перед ресурсоснабжающими организациями и бюджетом, так и дебиторскую задолженность граждан, является обычной для функционирования управляющих организаций. В силу сложившихся обстоятельств и сроков оплаты за потребленные жилищно-коммунальные услуги граждане постоянно имеют просроченную задолженность перед управляющей компанией. Указанные обстоятельства не свидетельствуют о наступлении объективного банкротства управляющей организации. Учитывая изложенное, суды обоснованно пришли к выводу о том, что на указанную кредиторам дату (16.03.2018) у должника не имелось признаков объективного банкротства, характер возникшей задолженности является следствием обычной хозяйственной деятельности управляющей организации. Кроме того, оценив показатели дебиторской и кредиторской задолженности общества "Удачный выбор" за 2016 и 2017 годы и представленные в материалы дела доказательства о количествах возбужденных в пользу должника исполнительных производств за период с 2015 по 2019 год, суды пришли к выводу, что должник принимал меры для получения дебиторской задолженности, являющейся единственным активом организации, осуществлял взыскание задолженности населения в судебном порядке. Общество "Удачный выбор" предпринимало меры к согласованию рассрочек оплаты за коммунальные ресурсы с ресурсоснабжающими организациями, в том числе с Компанией. Согласно протоколу межведомственной комиссии по вопросу погашения задолженности общества "Удачный выбор" от 18.03.2020, участие в которой принимала Компания, принято решение рекомендовать Компании приостановить процедуру банкротства должника. Из письма от 04.09.2020 следует, что Компания приняла решение отозвать заявление о возбуждении дела о банкротстве. Таким образом, суды обоснованно пришли к выводу о том, что, несмотря на временные финансовые затруднения, руководители должника добросовестно рассчитывали на их преодоление в разумный срок и приложили необходимые усилия для достижения такого результата, что подтверждено представленными ответчиками доказательствами. Судами также принята во внимание специфика деятельности общества "Удачный выбор" (обслуживание жилого фонда), с учетом которой прекращение деятельности должника без передачи соответствующих функций иному лицу (наличие которого в спорный период не подтверждено) могло привести к неблагоприятным социальным последствиям. Из материалов дела не усматривается, что инициирование должником процедуры банкротства могло бы повлечь уменьшение его задолженности перед кредиторами. Компания не представила в материалы дела доказательств, однозначно свидетельствующих о моменте, с которого общество "Удачный выбор" стало отвечать признакам неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества, и о размере субсидиарной ответственности, равной размеру обязательств



		должника, возникших после истечения срока, предусмотренного статьей 9 Закона о банкротстве, и до возбуждения дела о банкротстве. При таких обстоятельствах суды не установили признаков недобросовестного и неразумного поведения контролирующих должника лиц в части исполнения обязанности обратиться в суд с заявлением о банкротстве общества "Удачный выбор".
ЖКХ	Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2023 N 12АП-4739/2023 по делу N А57-20925/2019	Рассматривая заявление конкурсного управляющего в данной части, суд первой инстанции учел специфику деятельности должника по управлению и эксплуатации жилищного фонда, при осуществлении которой большую роль играет своевременная оплата коммунальных услуг населением, чей жилой фонд обслуживается должником. В силу особенностей указанной деятельности кредиторская задолженность управляющей организации, отраженная в бухгалтерской отчетности и в последующем включенная в реестр требований ее кредиторов, фактически в основном представляет собой долги граждан по оплате коммунальных услуг, которые находятся в прямой зависимости от платежеспособности населения и не связаны с результатами экономической деятельности должника. Нахождение должника в процедуре банкротства само по себе не свидетельствует о неэффективном управлении и наличии оснований для привлечения бывших руководителей к субсидиарной ответственности по указанному основанию. Ситуация, при которой управляющая организация имеет непогашенную кредиторскую задолженность перед ресурсоснабжающими организациями, бюджетом одновременно с дебиторской задолженностью граждан, является обычной для функционирования управляющих организаций, поскольку в силу сложившихся обстоятельств и сроков оплаты за потребленные жилищно-коммунальные услуги граждане постоянно имеют просроченную задолженность перед управляющей компанией.
Группа компаний	Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2024 N 19АП-1531/2020 по делу N А35-7683/2019	Суд первой инстанции обоснованно указал, что кредитор, не соглашаясь с позицией ответчиков о наличии внешних факторов, повлиявших на возникновение у группы компаний признаков объективного банкротства, в свою очередь, какие-либо иные причины банкротства группы компаний не обозначил, кроме как ведения в группе компаний деятельности, подразумевающей разделение обществ, входящих в одну группу, на центры с различной ликвидностью, что опровергается доказательствами финансовой связанности предполагаемых центров по обязательствам друг друга. При этом факт связанности членов группы Глобал Эко между собой обеспечительными сделками лишает довод кредитора о том, что в группе Глобал Эко имелось разделение на центры "прибыли" и "убытков" какого либо смысла в обоснованности, так как центр прибыли (безрисковое общество) не должен быть связан с убыточным юридическим лицом обязательством отвечать по долгам последнего, в противном случае цель создания такой модели не может быть достигнута, так как общества действуют в соответствии с законной практикой совместного взаимодействия для достижения общего результата. Должник, управляемый последовательно сменяющимся менеджментом, производил отгрузку результата своей производственной деятельности в виде биологического актива только членам группы, которые или производили первичную обработку или реализовывали его сторонним контрагентам. Причем должник и общества были связаны множественными поручительствами. В обычном обороте аффилированные юридические лица, действующие добросовестно и разумно, не имеют объективных причин взыскивать долги друг с друга, возбуждать в отсутствие внешних кредиторов дела о банкротстве, поскольку они стремятся оптимизировать внутригрупповую задолженность, поэтому



		в ситуации наличия задолженности одного члена группы по отношению к другому члену группы предполагается, что в ее основе лежит договоренность между членами группы, определяющая условиями взаиморасчетов. При этом наличие между ними доверительных отношений, их подчиненность единому центру позволяют таким организациям выстраивать общую линию поведения, заключать соглашения об исполнении обязательств друг за друга без надлежащего юридического оформления и т.п. За четыре года осуществления деятельности должник поставил ООО "ГлобалТрейд" и ООО "ТрейдАгро" в совокупном объеме живой свинины на сумму более 4 млрд. руб., при этом должник получил встречное удовлетворение в размере 92,27%. Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что незначительная дебиторская задолженность применительно к масштабам деятельности должника, сформированная в отношении остальных участников группы, связанных с должником посредством юридически закреплённых двусторонних обязательств отвечать по долгам друг друга, не может свидетельствовать о том, что руководители должника действовали недобросовестно и во вред обществу.
Группа компаний	п. 12 Обзора судебной практики ВС № 4 (2020) , утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23 декабря 2020 г.	Судебное разбирательство о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности по основанию невозможности погашения требований кредиторов должно в любом случае сопровождаться изучением причин несостоятельности должника. Удовлетворение подобного рода исков свидетельствует о том, что суд в качестве причины банкротства признал недобросовестные действия ответчиков. И напротив, отказ в иске указывает на то, что в основе несостоятельности лежат иные обстоятельства, связанные с объективными рыночными факторами, либо что принятая предприятием стратегия ведения бизнеса хотя и не являлась недобросовестной, но ввиду сопутствующего ведению предпринимательской деятельности риску не принесла желаемых результатов. Фактически в корпоративной группе была реализована бизнес-модель, предполагающая получение должником выручки от осуществляемой им деятельности значительно ниже того, на что он вправе был бы рассчитывать в рамках рыночных отношений. Несмотря на то, что получение дохода ниже объективного потенциала прибыли от производственной деятельности само по себе не является незаконным и находится в сфере ведения органов управления корпорации (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2012 г. № 8989/12), с точки зрения законодательства о банкротстве такая деятельность приобретает недобросовестный характер в момент, когда она начинает приносить вред кредиторам, то есть когда поступления в имущественную массу должника становятся ниже его кредиторской нагрузки. Неоднократное (системное) воспроизведение одних и тех же результатов хозяйственной деятельности у последовательно сменяющих друг друга производственных единиц с конкретным функционалом внутри корпоративной группы в виде накопления значительной долговой нагрузки перед независимыми кредиторами (в данном случае – перед уполномоченным органом по обязательным платежам) с периодическим направлением этой единицы в процедуру банкротства для списания долгов и созданием новой, не обремененной долгами – указывает на цикличность бизнес процессов внутри группы с заведомым разделением предпринимательской деятельности на убыточные и прибыльные центры.



		По крайней мере, ответчики не ссылались на то, что имеется иное рациональное объяснение совокупности действий, систематически приводящих к одним и тем же последствиям. Такую деятельность нельзя признать добросовестной, поскольку она причиняет вред независимым кредиторам и создает для корпоративной группы необоснованные преимущества, которые ни один участник соответствующего рынка, находящийся в схожих условиях, не имел бы. В данном случае преимущества выразились в отсутствии необходимости уплачивать обязательные платежи. Если приведенные выше доводы уполномоченного органа соответствовали действительности, необходимо признать, что описанная 32 бизнес-модель выходит за пределы предпринимательского риска и подтверждает подобное злоупотребление корпоративной формой. Суды по существу доводы уполномоченного органа не рассмотрели, ограничившись констатацией того, что компания не является контролирующим должника лицом. Даже если исходить из того, что недобросовестно получающее от деятельности должника выгоду лицо не контролирует должника, то наиболее вероятной причиной подобного поведения является возможность Г. как лица, контролировавшего обе стороны, определять действия каждой из них, неравномерно перераспределяя активы внутри группы. Тем самым компания в отсутствие статуса контролирующего лица может быть признана действующей совместно с Г. (ст. 1080 ГК РФ), поскольку фактически выступала в качестве соисполнителя (п. 22 постановления № 53), что приводит к одним и тем же материально-правовым последствиям для ответчика в случае удовлетворения иска
Группа компаний	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 07.06.2024 N 305-ЭС20-2701 по делу N A40-286599/2019 Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 07.06.2024 N 305-ЭС20-2011(7) по делу N A40-304889/2019	Участвующими в деле лицами не оспаривается, что в группу компаний "IDS Group", контролируемой Дулгеру А.А. и Гаджиевым Г.Н., входило несколько юридических лиц. Данная группа оказывала крупным российским нефтедобывающим предприятиям комплексные услуги в сфере создания и эксплуатации скважин. При этом каждая из организаций, входящих в группу, выполняла те или иные специализированные функции. В целом реальность внутригрупповых договорных отношений, в том числе тех, в рамках которых произведен оспариваемый платеж, конкурсными управляющими должником и обществом, Федеральной налоговой службой и иными заинтересованными лицами не отрицалась. Документы, прямо либо опосредованно указывающие на то, что движение денежных потоков внутри группы имело признаки искусственного перераспределения получаемой из внешних источников выручки на одного члена группы ("центр прибыли") с одновременным отнесением основных издержек на других членов группы ("центр убытков") или на иные признаки недобросовестности, не представлялись. Банк, в свою очередь, подтвердил оказание членами группы друг другу услуг, выполнения работ. Как пояснил в судебном заседании представитель банка, при наличии большого числа внутригрупповых транзакций для независимого кредитора не очевидно, соответствовало ли в полной мере совокупное неденежное предоставление со стороны одного члена группы - исполнителя услуг (подрядчика) общей сумме всего финансирования, полученного им за эти услуги, работы. Анализируемая группа компаний не являлась искусственно раздробленным на самостоятельные организации образованием. Ее разделение на отдельные юридические лица основано на функциональном распределении обязанностей. В ситуации, когда члены такой группы действуют скоординировано для



	достижения единой бизнес-цели, имущественный кризис (при его возникновении) охватывает, как правило, всех участников группы. В таком случае не исключается возможность создания бенефициарами группы условий для максимально возможного погашения обязательств, возникших из отношений по предоставлению компенсационного финансирования (изъятию этого финансирования) в ущерб независимым кредиторам, то есть переложения риска утраты компенсационного финансирования на последних, что противоречит требованиям пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве. Однако подобное перераспределение риска в сложноструктурированной группе невозможно без перенаправления финансовых потоков таким образом, чтобы в итоге часть общей выручки этой группы аккумулировалась у определенного лица, фактически изымающего назад компенсационное финансирование в интересах бенефициаров. Следовательно, по общему правилу, из содержания одной исходящей расчетной операции при наличии других (входящих) операций невозможно понять, является ли первая частью незаконного плана по изъятию финансирования или нет. Для ответа на поставленный вопрос необходимо проанализировать внутригрупповые отношения комплексно, что не сделано... ..Обращаясь в суд с заявлением о признании упомянутого платежа недействительным на основании пункта 3 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), конкурсный управляющий обществом указал на то, что данная операция совершена при наличии признаков объективного банкротства общества, в пользу аффилированного лица (компания) и привела к преимущественному удовлетворению требований последнего. Возражая по заявлению, банк обращал внимание на то, что в спорный период общество, компания, общество с ограниченной ответственностью "Интеллект Дриллинг Сервисиз" (далее - фирма) и ряд других организаций входили в группу компаний "IDS Group". По мнению банка, денежные средства свободно перемещались внутри названной группы лиц. В настоящее время в отношении членов упомянутой группы возбуждены дела о банкротстве. В рассматриваемом случае, как полагал банк, тотальное оспаривание внутригрупповых платежей в рамках каждого дела о банкротстве не направлено на защиту прав независимых кредиторов и противоречит цели законодательного регулирования соответствующих отношений. При этом, по утверждению банка, в день совершения обществом спорной операции по перечислению компании 41 млн. рублей оно само получило от другого члена группы - фирмы, по меньшей мере, 166,6 млн. рублей. Данное обстоятельство участвующими в деле лицами не оспаривается. Это означает, что в отношении общества продолжали осуществляться входящие и исходящие платежи, что не позволяет квалифицировать действия бенефициаров группы как нацеленные на неправомерное перераспределение финансовых потоков (в отсутствие доказательств превышения общей суммы исходящих платежей над общей суммой входящих внутригрупповых перечислений). Рассматривая вопрос о наличии у оспариваемой операции признаков предпочтительности, суды ошибочно не включили в предмет доказывания обстоятельства, касающиеся установления платежей, совершенных членами группы в пользу общества. Как уже отмечалось, ситуация имущественного кризиса возникла у группы компаний в целом, ее члены стали отвечать признакам объективного банкротства примерно в одно и то же время. При этом на
--	--



		протяжении еще какого-то периода они продолжали осуществлять хозяйственную деятельность, пытались выйти из кризиса, а значит, с неизбежностью оказывали услуги, выполняли работы, проводили внутригрупповые платежи. При таких обстоятельствах любое перечисление денежных средств одним членом группы другому, совершенное в шестимесячный период, указанный в пункте 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве, на первый взгляд, свидетельствует об оказании предпочтения. Однако, если после одной расходной операции по оплате внутригрупповых услуг, приведшей к формальному предпочтительному получению исполнителем (членом группы) денежных средств заказчика (другого члена этой же группы), совершается последующая операция, на основании которой на счет того же заказчика поступает денежная сумма из внутригруппового источника, пополняющая конкурсную массу данного заказчика, то предпочтение устраняется на сумму, полученную по второй операции. Такой вывод вытекает из смысла статьи 61.7 Закона о банкротстве, согласно которой суд может отказать в признании сделки недействительной в случае, если приобретатель по оспариваемой сделке вернул все исполненное в конкурсную массу. Следовательно, сумму, полученную компанией с предпочтением, надлежало исчислять исходя из анализа совокупности внутригрупповых операций по списанию средств со счета общества и зачислению на этот счет. Бремя доказывания факта появления предпочтения в соответствии с приведенной методикой расчета лежит на оспаривающем расчетную операцию лице (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). При ином подходе результатом тотального оспаривания, не учитывающего саму суть сложившихся отношений, станет лишь увеличение взаимных требований общества, компании, фирмы и иных членов группы друг к другу. Такое оспаривание не приведет к реальному пополнению имущественной сферы входящих в группу лиц. По сути, оно направлено на уменьшение доли независимых кредиторов в реестрах и влечет за собой увеличение бесполезных издержек конкурсных масс, связанных с проведением судебных процедур по заявлениям о признании операций недействительными, об очередности погашения реституционных требований аффилированных лиц и т.д. При новом рассмотрении спора суду следует предложить конкурсному управляющему определить сумму предпочтительного удовлетворения на основе анализа всех внутригрупповых транзакций, совершенных в шестимесячный период, предусмотренный пунктом 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве, оценить подготовленный управляющим расчет, исследовав представленные доказательства.
Группа лиц	Определение Верховного Суда РФ от 29.12.2022 N 441-ПЭК22 по делу N А40-109791/2019	Разрешая спор, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации руководствовалась положениями статей 2, 61.1, 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" и указала следующее. Определяя баланс между общим интересом корпоративной группы и прямыми интересами ее участника, следует исходить из того, что не подлежат квалификации как злоупотребление правом те действия участника группы, которые будучи направленными на реализацию группового интереса, не стали причиной объективного банкротства такого участника. Банк обращал внимание, что бизнес группы компаний был разделен на финансы, нефтедобычу и недвижимость. Успешная деятельность банка (финансы) по привлечению вкладов от третьих лиц являлась



		одной из главных составляющей развития бизнеса в сфере нефтедобычи и недвижимости. В таком случае заключение договоров ипотеки должником, входящим в группу недвижимости, в пользу своего финансового центра (банка) по ранее предоставленным им аффилированным заемщикам необеспеченным кредитам могло иметь разумный экономический мотив - обеспечение выполнения предписаний регулятора с целью сохранения этой кредитной организации. С учетом подобной структуры бизнеса группы выяснению при рассмотрении настоящего спора подлежали в том числе обстоятельства, приведшие к несостоятельности должника. Между тем финансовый анализ деятельности должника как на момент совершения сделок, так и после отзыва у банка лицензии на осуществление банковских операций судами не проводился, размер активов не устанавливался.
Группа лиц	Определение Верховного Суда РФ от 10 февраля 2022 года № 305-ЭС21-14470 (1, 2) по делу N A40-101073/2019	Суд апелляционной инстанции исходя из названных фактов пришел к выводу о состоявшемся переводе деятельности должника, находящегося в состоянии имущественного кризиса, на аффилированные компании; такой перевод позволил последним фактически безвозмездно использовать имущество корпоративной группы в целях извлечения прибыли, что указывает на злоупотребление правом и влечет полный отказ в удовлетворении требований компании (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации). Суд апелляционной инстанции исходя из названных фактов пришел к выводу о состоявшемся переводе деятельности должника, находящегося в состоянии имущественного кризиса, на аффилированные компании; такой перевод позволил последним фактически безвозмездно использовать имущество корпоративной группы в целях извлечения прибыли, что указывает на злоупотребление правом и влечет полный отказ в удовлетворении требований компании (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации). Судебная коллегия соглашается с выводом суда апелляционной инстанции о том, что приведенная модель поведения является недобросовестной и должна быть пресечена. Так, в результате перевода бизнеса должника на компанию последняя стала использовать предпринимательские возможности всей группы, включая должника, то есть в более детальном приближении – фактически недобросовестно присвоила прибыль участников группы. Именно в части недополучения в конкурсную массу потенциальной прибыли и пострадал должник, деятельность которого вошла в противоречие с положениями абзаца третьего пункта 1 статьи 2, пункта 1 статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации о целях предпринимательской деятельности, и как следствие, его независимые кредиторы. Вместе с тем, нельзя согласиться с выводом апелляционного суда о полном отказе в удовлетворении требований компании, поскольку в этом случае могут пострадать ее кредиторы (в том числе работники). Очевидно, что стоимость услуг, оказываемых торговому дому (и соответственно компанией – должнику), включала в себя не только прибыль, но и необходимые расходы (издержки), которые любой участник оборота несет при осуществлении деятельности. Так, если бы не был осуществлен перевод бизнеса на компанию, то в любом случае возникли бы расходы на текущую заработную плату, арендную плату за складской комплекс, оплату транспортных расходов, закупку расходных материалов, уплату налогов, коммунальных и иных эксплуатационных платежей. Эти расходы должны были быть погашены именно за счет выручки от оказанных торговому дому услуг.



		Установленные апелляционным судом обстоятельства (запутанность внутригрупповых отношений: свободное перемещение денежных средств и услуг между аффилированными членами группы, произвольная передача ими владения складским комплексом, создание «компаний-двойника»), по мнению судебной коллегии, указывают не на мнимость спорной текущей задолженности, а свидетельствуют о невозможности восприятия членов группы как самостоятельных, имущественно обособленных субъектов гражданского оборота. В подобной ситуации к ним необходимо относиться таким образом, как если бы их активы и пассивы по вопросу взаимоотношений с торговым домом были объединены (консолидированы). Однако учитывая, что с точки зрения корпоративного права должник и компания продолжают оставаться разными организациями (их конкурсные массы не объединены), соответствующие имущественные последствия могут быть достигнуты путем обособления выручки, полученной от торгового дома (что правомерно и осуществлено конкурсным управляющим), и предоставления лицам, фактически задействованным в оказании транспортно-логистических услуг с использованием складского комплекса, прямых требований к этой обособленной сумме. Разрешая вопрос о размере выплат из конкурсной массы должника, необходимо принять во внимание сложившуюся бизнес-модель отношений в группе. В частности, обществу «Тьера» причитается арендная плата (в состав которой включается прибыль собственника недвижимого имущества), бюджету – налоговые поступления (НДФЛ, отчисления с фонда оплаты труда, имущественные налоги и т.п.), работникам складского комплекса – заработная плата (напрямую либо через компанию) и т.д. При этом вопрос о том, какие лица входили в группу, каковы были их функции и норма прибыли от выручки должника, судами не выяснялся, в связи с чем любые выводы о справедливом распределении спорных денежных средств в настоящий момент будут преждевременны. При новом рассмотрении суду следует привлечь к участию в обособленном споре всех членов корпоративной группы, участвовавших в бизнесе по оказанию транспортно-логистических услуг торговому дому, и определить размер причитающихся им выплат за счет спорной выручки. Судам также следует учесть, что предметом спора являются разногласия по распределению выручки за июль-август 2020 года; за предыдущие периоды компанией выплаты от должника были получены исходя из договорных условий. Соответственно, разрешая вопрос о том, какие средства, направленные на покрытие издержек, причитаются компании, необходимо учитывать, что за предыдущие периоды компания могла уже получить как суммы, причитавшиеся на выплату другим членам группы, участвовавшим в оказании услуг (в том числе арендную плату обществу «Тьера»), так и непосредственно прибыль должника (подлежащую распределению между его кредиторами). Подобные суммы, превышающие непосредственные издержки компании за весь период взаимодействия с должником, подлежат вычету из спорной выручки от торгового дома.
Группа компаний	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 11.07.2019 N 305-ЭС19-4021 по делу N А40-241983/2016	Согласно сложившейся судебной практике, наличие корпоративных либо иных связей между поручителем (залогодателем) и должником объясняет мотивы совершения обеспечительных сделок (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.02.2014 N 14510/13). Получение поручительства от компании, входящей в одну группу лиц с заемщиком, с точки зрения нормального гражданского оборота, является стандартной практикой и потому указанное обстоятельство само по себе не свидетельствует о наличии признаков неразумности или недобросовестности в поведении кредитора



		даже в ситуации, когда поручитель испытывает финансовые сложности (определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 N 308-ЭС16-1475). Предполагается, что при кредитовании одного из участников группы лиц, в конечном счете, выгоду в том или ином виде должны получить все ее члены, так как в совокупности имущественная база данной группы прирастает. В такой ситуации для констатации сомнительности поручительства должны быть приведены достаточно веские аргументы, свидетельствующие о значительном отклонении поведения заимодавца от стандартов разумного и добросовестного осуществления гражданских прав, то есть фактически о злоупотреблении данным заимодавцем своими правами во вред иным участникам оборота, в частности, остальным кредиторам должника (пункт 4 статьи 1 и пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации). В ситуации, когда кредитор является независимым от группы заемщика лицом, предоставленные в виде займа денежные средства, как правило, выбывают из-под контроля кредитора, поэтому предполагается, что главная цель поручительства заключается в создании дополнительных гарантий реального погашения долговых обязательств. Следовательно, доказывание недобросовестности кредитора осуществляется лицом, ссылающимся на данный факт (часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Если же заем является внутригрупповым, денежные средства остаются под контролем группы лиц, в силу чего, с точки зрения нормального гражданского оборота, отсутствует необходимость использовать механизмы, позволяющие дополнительно гарантировать возврат финансирования. Поэтому в условиях заинтересованности заимодавца, заемщика и поручителя между собою на данных лиц в деле о банкротстве возлагается обязанность раскрыть разумные экономические мотивы совершения обеспечительной сделки, в том числе выдачи поручительства. В обратном случае следует исходить из того, что выбор подобной структуры внутригрупповых юридических связей позволяет создать подконтрольную фиктивную кредиторскую задолженность для последующего уменьшения процента требований независимых кредиторов при банкротстве каждого участника группы лиц (определение Верховного Суда Российской Федерации от 26.05.2017 N 306-ЭС16-20056(6)). При рассмотрении настоящего спора кредитор ссылаясь на то, что заимодавец, заемщик и поручитель входят в одну группу компаний и контролируются одними лицами. В связи с этим кредитор ставил под сомнение наличие экономической целесообразности для сторон спорных сделок в предоставлении поручительства, поскольку в такой ситуации, учитывая подконтрольность данных лиц одной группе, поручительство фактически выдавалось по долгу перед "самим собой".
Группа компаний	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.09.2020 N 310-ЭС20-6760 по делу N A14-7544/2014	Должник и компания входят в корпоративную группу, которая занимается производством и сбытом горнодобывающего и горно-обогатительного оборудования. До 2011 года продукция группы производилась ЗАО "РудГорМаш" (ИНН 6832041730) на основании договора давальческого сырья от 01.09.2009 N 728, заключенного с компанией. Получая готовое оборудование, компания осуществляла его дальнейшую реализацию конечным потребителям, в том числе на экспорт. ЗАО "РудГорМаш" ликвидировано по результатам процедуры банкротства (дело N A14-9018/2009). В связи с ликвидацией названного общества налоговым органом списана непогашенная задолженность по обязательным платежам в размере 256 млн. руб.



	Впоследствии функции по производству оборудования в группе переданы должнику (ЗАО "УГМК-Рудгормаш"). Аналогичным образом компанией с должником и с ООО "ГМК Рудгормаш" были заключены договоры на переработку давальческого сырья от 04.05.2011 N 22В-11, от 20.05.2011 N 24В-11. По указанным договорам должник и ООО "ГМК Рудгормаш" производили буровые станки, грохоты, сепараторы, питатели, самоходные вагоны, транспортные машины, машинокомплекты, комплекты запасных частей и т.д., которые передавались компании для дальнейшей реализации конечным потребителям. После ликвидации предыдущего подрядчика (ЗАО "РудГорМаш") его работники переведены в штат должника, в том числе генеральный директор Ермолов В.А., который принят на должность директора по производству. Тем самым, как отмечала ФНС, показатели чистого денежного потока межгрупповых отношений свидетельствуют о недостаточности разницы между доходной и расходной частями корпоративного взаимодействия, в том числе на затратную часть фонда оплаты труда. Нахождение выручки должника на грани себестоимости, по мнению уполномоченного органа, связано с установлением необоснованно низкой цены по спорному договору N 22В-11. При этом в результате поддержания схемы по переработке давальческого сырья (в том числе с учетом продления срока действия названного договора и заключения в 2014 году нового договора с аналогичным содержанием) у компании отсутствовали затраты, связанные с давальческими операциями, в то время как в процессе производства все расходы нес должник. К числу таких расходов относятся: оплата труда основных рабочих, страховые взносы во внебюджетные фонды, общепроизводственные, общехозяйственные и прочие расходы, услуги по кооперации, расходы на сбыт, резервы на гарантийный ремонт, налоги на добавленную стоимость и прибыль (т. 23, л.д. 105, 106). При этом после блокировки счетов должника по требованию налогового органа денежные средства за выполненные для компании работы не перечислялись на счет должника, а направлялись его контрагентам по обязательствам, которые относятся непосредственно к производственному процессу и реализации продукции. Так, в общей сложности с начала 2014 года до возбуждения дела о банкротстве (24.06.2014) в обход счета должника и соответственно в обход требований уполномоченного органа перечислены денежные средства на общую сумму 502 млн. руб. Налоговый орган полагает, что принимая вместо самого должника решения, кому направлять причитающиеся ему денежные средства, компания осуществляла контроль финансовых потоков, то есть непосредственное управление должником. В настоящее время непогашенная задолженность по обязательным платежам составляет 319 млн. руб. Уполномоченный орган указывал, что на дату открытия конкурсного производства по настоящему делу в штате должника числился 661 работник, 30.09.2015 данные работники уволены. После этого названные сотрудники контролирующими группой компаний лицами переведены в ООО "РГМ-Комплект" (ИНН 366114287), которое продолжило выполнять ту же функцию по производству продукции, для чего между названным обществом и компанией заключен новый договор на переработку давальческого сырья от 01.10.2015 N 18. В настоящее время в отношении ООО "РГМ-Комплект" также введена процедура банкротства - наблюдение (дело N А14-5331/2017). Согласно позиции, изложенной в определении N 305-ЭС19-10079, судебное разбирательство о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности по основанию невозможности
--	---



	погашения требований кредиторов должно в любом случае сопровождаться изучением причин несостоятельности должника. Удовлетворение подобного рода исков свидетельствует о том, что суд в качестве причины банкротства признал недобросовестные действия ответчиков. И напротив, отказ в иске указывает на то, что в основе несостоятельности лежат иные обстоятельства, связанные с объективными рыночными факторами, либо что принятая предприятием стратегия ведения бизнеса хотя и не являлась недобросовестной, но ввиду сопутствующего ведению предпринимательской деятельности риску не принесла желаемых результатов. Фактически в корпоративной группе Рудгормаш была реализована бизнес-модель, предполагающая получение должником выручки от осуществляемой им деятельности значительно ниже того, на что он вправе был бы рассчитывать в рамках рыночных отношений. Несмотря на то, что получение дохода ниже объективного потенциала прибыли от производственной деятельности само по себе не является незаконным и находится в сфере ведения органов управления корпорации (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.12.2012 N 8989/12), с точки зрения законодательства о банкротстве такая деятельность приобретает недобросовестный характер в момент, когда она начинает приносить вред кредиторам, то есть когда поступления в имущественную массу должника становятся ниже его кредиторской нагрузки. Неоднократное (системное) воспроизведение одних и тех же результатов хозяйственной деятельности у последовательно сменяющих друг друга производственных единиц с конкретным функционалом внутри корпоративной группы в виде накопления значительной долговой нагрузки перед независимыми кредиторами (в данном случае - перед уполномоченным органом по обязательным платежам) с периодическим направлением этой единицы в процедуру банкротства для списания долгов и созданием новой, не обремененной долгами - указывает на цикличность бизнес-процессов внутри группы с заведомым разделением предпринимательской деятельности на убыточные (ЗАО "РудГорМаш", должник, ООО "РГМ-Комплект") и прибыльные (компания) центры. По крайней мере, ответчики не ссылались на то, что имеется иное рациональное объяснение совокупности действий, систематически приводящих к одним и тем же последствиям. Такую деятельность нельзя признать добросовестной, поскольку она причиняет вред независимым кредиторам и создает для корпоративной группы необоснованные преимущества, которые ни один участник соответствующего рынка, находящийся в схожих условиях, не имел бы. В данном случае преимущества выразились в отсутствии необходимости уплачивать обязательные платежи. ...Если приведенные выше доводы уполномоченного органа соответствовали действительности, необходимо признать, что описанная бизнес-модель группы Рудгормаш выходит за пределы предпринимательского риска и подтверждает подобное злоупотребление корпоративной формой. Однако данный вопрос не имел принципиального значения для принятия решения по существу спора. Уполномоченный орган указывал, что Герасимова М.Т. являлась основным акционером (участником) как должника, так и компании (по 80% соответственно). Даже если исходить из того, что недобросовестно получающее от деятельности должника выгоду лицо не контролирует должника, то наиболее вероятной причиной подобного поведения является возможность Герасимовой М.Т. как лица, контролировавшего обе стороны, определять действия каждой из них, неравномерно перераспределяя активы внутри группы. Подобный правовой подход применительно к вопросам субординации требований известен российскому
--	--



		правопорядку и изложен в пункте 4 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020. Тем самым компания в отсутствие статуса контролирующего лица может быть признана действующей совместно с Герасимовой М.Т. (статья 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации), поскольку фактически выступала в качестве соисполнителя (пункт 22 постановления N 53), что приводит к одним и тем же материально-правовым последствиям для ответчика в случае удовлетворения иска.
Группа компаний	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 05.11.2019 № 305-ЭС17-8176 (3) по делу № А40-106002/2015.	«Для случаев привлечения сложившаяся судебная арбитражная практика признает, что в основе предоставления связанными лицами, входящими в одну и ту же группу, обеспечения друг за друга в пользу независимого кредитора лежит объективная потребность группы, одного из ее членов в получении стороннего финансирования, а наличие корпоративных либо иных связей между поручителем (залогодателем) и заемщиком, относящимися к этой группе, объясняет мотивы совершения сделок, обеспечивающих исполнение обязательств перед кредитной организацией».
Группа компаний	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 28.05.2018 по делу № А43-10686/2016. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 28.12.2015 по делу № А63-4164/2014, от 15.06.2016 по делу № А53-885/2014, от 30.03.2017 по делу № А12-45752/2015, от 03.08.2017 по делу № А40-66515/2014, от 28.08.2017 по делу № А55-25698/2015, от 04.10.2018 по делу № А40-185113/2016, от 24.12.2018 по делу № А40-111492/2013, от 15.02.2019 по делу № А41-14638/2016, от 21.02.2019 по делу № А32-14248/2016, от 08.04.2019 по делу № А41-25952/2016, от 22.07.2019 по делу № А53-15496/2017, от 23.09.2019 по делу № А55-32826/2016, от 05.11.2019 по делу № А40-106002/2015, от 03.08.2020 по делу № А55-30718/2016 и др.	«Получение поручительства от компании, входящей в одну группу лиц с заемщиком, с точки зрения нормального гражданского оборота является стандартной практикой... Предполагается, что при кредитовании одного из участников группы в конечном счете выгоду в том или ином виде должны получить все ее члены, так как в совокупности имущественная база данной группы прирастает». За последние годы аналогичные по содержанию тезисы и выводы Коллегия воспроизводила неоднократно.
Группа компаний	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.03.2021 N	В качестве основания для привлечения Дудорова О.Н. к субсидиарной ответственности суды сослались исключительно на обстоятельства, касающиеся заключения им от имени общества "СПАР Липецк" четырех упомянутых договоров поручительства с банками "Уралсиб" и "ВТБ".



310-ЭС20-18954 по делу N А36-7977/2016	Суды исходили из того, что общества "СПАР Липецк" и "ПланетаСтрой" входили в одну группу лиц. Общий размер обязательств перед названными банками, поручителем по которым выступили общества "СПАР Липецк", "Феникс XXI век" и "Мегос", превысил 2 млрд рублей. Названные организации, поручившиеся за общество "ПланетаСтрой", не имели реальной возможности исполнить обязательства по возврату кредитов на такую сумму исходя из величины активов поручителей, отраженных в их бухгалтерских балансах за 2015 год (суммарные активы общества "СПАР Липецк" составили 184 млн рублей, общества "Феникс XXI век" - 135 млн рублей, общества "Мегос" - 218 млн рублей). На момент заключения договоров поручительства существовал высокий риск просрочки исполнения текущих обязательств обществом "СПАР Липецк", а основным заемщик - общество "ПланетаСтрой" - уже имел значительную кредиторскую задолженность. Впоследствии общества "ПланетаСтрой", "Феникс XXI век" и "Мегос" были признаны банкротами. Дудоров О.Н., являвшийся руководителем управляющей компании, заместителем генерального директора общества "ПланетаСтрой", генеральным директором общества "Феникс XXI век", а также генеральным директором и одним из участников общества "Мегос", был осведомлен о финансовом состоянии основного заемщика и поручителей. Заключение Дудоровым О.Н. от имени общества "СПАР Липецк" договоров поручительства по обязательствам лица, входящего с данным хозяйственным обществом в одну группу, располагающим сведениями о сложном финансовом положении всей группы, повлекло включение в реестр требований кредиторов общества "СПАР Липецк" требований двух кредитных организаций и, как следствие, невозможность удовлетворения требований иных кредиторов. Между тем судами не учтено следующее. Заключенные обществом "СПАР Липецк" с банками "Уралсиб" и "ВТБ" договоры поручительства, исходя из объема принятых поручителем обязательств, действительно, отвечали критерию значимости. Вместе с тем, при разрешении вопроса о реальной цели совершения тех или иных сделок должны быть приняты во внимание обычные условия делового оборота. В настоящее время на рынке кредитования сложилась устойчивая банковская практика, в соответствии с которой организации, входящие в одну группу, привлекаются банками в качестве поручителей по обязательствам друг друга. Сама по себе выдача такого рода поручительств в пользу кредитной организации, настаивающей на дополнительном обеспечении, не свидетельствует о наличии признаков неразумности или недобросовестности в поведении руководителя поручителя по отношению к его кредиторам даже в ситуации, когда поручитель с целью реализации общегрупповых интересов, а не для причинения вреда кредиторам, принимает на себя солидарные обязательства перед банком в объеме, превышающем его финансовые возможности, полагая при этом, что в перспективе результат деятельности группы позволит погасить обязательства ее членов перед кредиторами. Для констатации сомнительности поручительства, его направленности на причинение вреда остальным кредиторам поручителя, должны быть приведены веские аргументы, свидетельствующие о значительном отклонении поведения от сложившейся практики, в частности, о том, что поручитель действовал злонамеренно: цель привлечения независимого кредитного финансирования группой, объединяющей
--	---



	заемщика и лиц, выдавших обеспечение, в действительности ими не преследовалась, им было очевидно, что в дальнейшем обязательства заведомо не будут исполнены. Как следует из пояснений Дудорова О.Н., ФНС России и не оспаривается иными участвующими в деле лицами, общество "ПланетаСтрой" специализировалось на торговле товарами для дома и интерьера, используя сеть магазинов "Уютерра", общество "СПАР Липецк" фактически занималось розничной торговлей продовольственными товарами в сети магазинов "СПАР". В рассматриваемом случае, Дудоров О.Н. ссылался на то, что не являлся таким бенефициарным собственником, который в конечном счете прямо или косвенно (через третьих лиц) владел существенной долей участия в уставном капитале обществ "СПАР Липецк" и (или) "ПланетаСтрой". Причиной банкротства основного заемщика - общества "ПланетаСтрой", за которого поручились общества "СПАР Липецк", "Феникс XXI век" и "Мегос" стали экономические факторы - рост курса валют, увеличение ставок по кредитам, снижение покупательского спроса и, как следствие, уменьшение торговой выручки. Дудоров О.Н. указывал на то, что с целью преодоления кризисной ситуации заемщиком и кредитными организациями согласована антикризисная программа, предусматривавшая увольнение части сотрудников, закрытие некоторых торговых точек, уменьшение размера арендных платежей, отказ от услуг частных охранных предприятий и операторов видеонаблюдения, отказ от закупок импортных товаров, увеличение доли оптовых продаж. Заключение договоров поручительства с организациями, входившими с основным заемщиком в одну группу, являлось необходимым условием реструктуризации кредитов, согласованной банками. Реструктуризация задолженности проводилась с расчетом на успешное преодоление кризиса. Данные возражения ответчика по обособленному спору, равно как и доказательства, подтверждающие, по мнению Дудорова О.Н., эти возражения, в нарушение положений статей 71, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не были оценены судами. Суды ошибочно не приняли во внимание то, что наличие антикризисной программы (плана) может подтверждаться не только документом, поименованным соответствующим образом, но и совокупностью иных доказательств (например, перепиской с контрагентами, протоколами совещаний и т.п.). При этом возложение субсидиарной ответственности допустимо, в частности, когда следование плану являлось явно неразумным с точки зрения обычного руководителя, находящегося в сходных обстоятельствах, либо когда план разрабатывался лишь для создания внешней иллюзии принятия антикризисных мер и получения отсрочки с тем, чтобы выиграть время для отчуждения активов во вред кредиторам. В обжалуемых судебных актах нет ссылок ни на то, что у Дудорова О.Н. имелся какой-либо личный интерес в солидарном принятии долговых обязательств перед банками "Уралсиб" и "ВТБ", являющимися независимыми кредиторами, ни на участие Дудорова О.Н. в совершении сделок по выводу активов. В ситуации, когда в отсутствие поручительства кредитная задолженность перед банками не была бы реструктурирована, выдача поручительства одним членом группы в интересах заемщика, относящегося к той же группе, с экономической точки зрения является способом финансирования последнего. Подход занятый судами, по сути, сводится к тому, что одно лицо, входящее в группу, не должно предоставлять подобного рода антикризисное финансирование другому члену группы, находящемуся в сложном состоянии, под страхом привлечения руководителя поручителя к субсидиарной ответственности.
--	---



Группа компаний	Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 24.02.2022 № 305-ЭС20-11205 (3), от 24.02.2022 № 305-ЭС20-15145 (5).	Как установлено судами и следует из материалов дела, в период с сентября 2016 года по июль 2017 года банк и должник заключили семь договоров залога и два договора поручительства, направленных на обеспечение исполнения должником - залогодателем и поручителем обязательств заемщиков банка - акционерного общества "Абигейл", закрытых акционерных обществ "Нефтегазовая компания "Прогресс" и "Газ и Нефть Транс", обществ с ограниченной ответственностью "Мултановское", "Техпрострой", "СТРОЙБИЗНЕСГРУПП", "Билдинг Групп", "Гиалит", "Ичерский", "Сибирь Нефтепрогресс", "НГДУ "Дулиминское" и "СК "ВекторПроджект" по выданным им в 2014 - 2017 годах банком кредитам. Как установили суды и не оспаривается лицами, участвующими в деле, на момент заключения оспариваемых сделок банк, заемщики и залогодатель (поручитель) - должник входили в группу компаний, подконтрольную одному лицу. По общему правилу, при внутригрупповом займе денежные средства остаются под контролем группы лиц, в силу чего, с точки зрения нормального гражданского оборота, отсутствует необходимость использовать механизмы, позволяющие дополнительно гарантировать возврат финансирования. Поэтому в условиях заинтересованности заимодавца, заемщика и залогодателя между собой на данных лиц в деле о банкротстве возлагается обязанность раскрыть разумные мотивы совершения обеспечительной сделки. В обратном случае следует констатировать, что выбор подобной структуры внутригрупповых юридических связей позволяет создать подконтрольную фиктивную кредиторскую задолженность для последующего уменьшения процента требований независимых кредиторов при банкротстве каждого участника группы лиц. Как указывают в представленных пояснениях заявитель и уполномоченный орган, в рассматриваемом случае весь бизнес, подконтрольный бывшему бенефициару банка Хотину А.Ю. можно условно разделить на три группы: финансы, нефтедобыча и недвижимость. При этом контроль, кредитование экономически взаимосвязанных групп нефтедобычи и недвижимости осуществлялись бенефициаром преимущественно за счет денежных средств банка. По оценке заявителя большая часть всех кредитов, выдаваемых банком, направлялись на финансирование собственного бизнеса в сфере недвижимости и нефтедобычи. Таким образом, успешная деятельность банка по привлечению вкладов от третьих лиц являлась главным составляющим развития бизнеса в сфере нефтедобычи и недвижимости. В таком случае, заключение обеспечительных договоров компаниями, входящими в группу нефтедобычи, в пользу своего финансового центра (ПАО Банк "Югра") по ранее предоставленным им аффилированным заемщикам необеспеченным кредитам могло иметь разумный экономический мотив - обеспечение выполнения предписаний регулятора с целью сохранения этой кредитной организации, находящейся под угрозой отзыва лицензии на осуществление банковских операций, к услугам которой периодически обращались члены группы для пополнения оборотных активов, развития их проектов при нехватке свободных денежных средств. Восстановление финансовой устойчивости входящего в группу банка позволило бы продолжить финансирование деятельности всей группы в целом. Указанный мотив может объяснить экономическую целесообразность совершенных обеспечительных сделок для группы в целом - спасти консолидированный, имеющий свой источник финансирования бизнес. Безусловно, наличие у контролирующего лица экономических мотивов в совершении сделки само по себе не исцеляет ее от пороков недействительности с точки зрения критерия причинения вреда кредиторам конкретного должника. Однако помимо непосредственных персональных интересов у организации,
-----------------	--	--



	входящей в корпоративную группу, имеется, как правило, и групповой интерес, конечной целью которого является прибыльность деятельности группы в целом. Реализация группового интереса способствует не только процветанию корпоративной группы, но в то же время и каждого ее участника, в том числе того, который, формально пренебрегая своими персональными интересами, совершил для себя (и своих кредиторов) не выгодную сделку. Определяя баланс между общим интересом корпоративной группы и личными интересами ее участника, необходимо исходить из того, что не подлежат квалификации как незаконные те действия участника группы, которые будучи направленными на реализацию группового интереса, не стали причиной объективного банкротства такого участника. Соответственно, с учетом установленной структуры бизнеса группы выяснению при рассмотрении настоящего дела подлежал вопрос о причинах банкротства должника. Опровергая доводы о направленности сделок на причинение вреда кредиторам должника агентство не ограничивалось утверждениями о том, что экономическая целесообразность заключения договоров была обусловлена необходимостью исполнения предписаний регулятора. Как полагало агентство, к банкротству должника привели иные, не связанные с предоставлением обеспечения обстоятельства. Являясь нефтяной компанией, находящийся в промышленной стадии эксплуатации нефтяного месторождения, должник после выдачи спорного обеспечения продолжил вести свою обычную хозяйственную деятельность и извлекать прибыль. Переломным в бизнесе всей группы компаний явился момент отзыва лицензии у банка (28.07.2017), после чего должник начал принимать активные действия по выводу активов для сохранения уже бывшим конечным бенефициаром банка фактического контроля над ними: в августе 2017 года было создано дочернее предприятие - общество с ограниченной ответственностью "Мултановский", на которое было переоформлена лицензия на эксплуатацию нефтяного месторождения, затем уставный капитал дочернего предприятия был увеличен и введен новый участник - акционерное общество "Синтэк - Ойл" с долей в 99,90 процентов. Анализ хозяйственной деятельности должника (в том числе оценка его действий по переоформлению лицензии на нефтедобычу) после отзыва у банка лицензии на осуществление банковских операций на причинение вреда кредиторам судами не проводился и не исследовался. Приходя к выводу о неплатежеспособности должника на дату заключения оспариваемых сделок исходя из общей залоговой стоимости 41 млрд. рублей, суды указали на диспропорцию между обязательствами и активами должника. Балансовая стоимость активов должника в 2016 году составляла 23 млрд. рублей, в 2017 году - 33 млрд. рублей. При этом суды не устанавливали наличие и размер задолженности должника перед кредиторами в период заключения оспариваемых обеспечительных сделок. На дату прекращения производства по делу о банкротстве должника совокупный размер требований кредиторов, которым, по мнению судов, банк и должник имели цель причинить вред при заключении оспариваемых сделок, составил около 957 млн. рублей, основным кредитором должника являлся уполномоченный орган (долг 882 633 639,87 рублей). Агентство последовательно ссылалось в своих пояснениях о том, что должник владел высокорентабельным бизнесом и погасить данные долговые обязательства для него не составляло труда, если бы впоследствии не произошел перевод бизнеса на дочернюю компанию. То есть данная задолженность несопоставима с масштабом бизнеса должника. Косвенно это утверждение подтверждает и общество с ограниченной ответственностью "Скважины Сургута", которое 26.03.2021 произвело полное
--	---



		погашение требований всех реестровых кредиторов должника, рассматривая компанию должника как выгодный инвестиционный проект даже несмотря на наличие у него кредиторов на столь значительную сумму (около 957 млн. рублей) и заключения конкурсного управляющего должником о ненадлежащем финансовом состоянии компании. В рассматриваемом случае ни размер требований по обеспечительным сделкам (41 млрд. рублей), ни стоимость активов должника (33 млрд. рублей) не противопоставимы размеру требований кредиторов на момент совершения обеспечительных сделок (957 млн. рублей) ввиду их несоизмеримости. Следовательно, вывод судов о неплатежеспособности должника на дату совершения обеспечительных сделок, а также о наступлении такой неплатежеспособности в результате их совершения является преждевременным. Преждевременным следует признать и вывод судов том, что обеспечительные сделки были направлены на формирование подконтрольной задолженности, уменьшения числа голосов, принадлежащих независимым кредиторам. Как правило, для создания фиктивной задолженности используется формальный денежный оборот, с помощью которого осуществляется вывод денежных средств из имущественной сферы должника-банкрота для сохранения его за конечными бенефициарами. В рассматриваемом случае обеспечительные сделки заключались во исполнение реальных кредитных договоров, по которым банк ранее предоставил денежные средства заемщикам. Доводы заявителя о наличии экономической целесообразности заключения сделок, обусловленной исполнением предписаний регулятора, об истинных причинах банкротства должника не получили должной оценки в обжалуемых судебных актах.
Группа компаний	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.06.2021 N 305-ЭС20-14492(2) по делу N А40-192270/2018	Судами установлено, что Махов С.В. (должник) наряду с Чаком Сергеем Матвеевичем являлись бенефициарами группы компаний, в которую входили открытое акционерное общество "Гидрометаллургический завод" (далее - Гидрометаллургический завод, завод), закрытые акционерные общества "Южная энергетическая компания" (далее - Южная энергетическая компания, компания) и "Южная горно-химическая компания", а также общества с ограниченной ответственностью "Сельхозхимпром" и "Интермикс Мет". Разрешая спор при новом рассмотрении дела, суд первой инстанции установил, что общество "Алмаз Капитал" (которое приобрело права требования у Сбербанка и его дочерней структуры) находится под контролем Авдоляна Альберта Аликовича. Данный вывод сделан судом первой инстанции исходя из наличия признаков юридической аффилированности Авдоляна А.А. с мажоритарным участником данного общества, совпадения представителей, а также адресов регистрации данного общества и иных структур, подконтрольных Авдоляну А.А. (страницы 7 - 8 определения). Помимо прав требований по кредиту Авдолян А.А. приобрел у Махова С.В. и Чака С.В. принадлежавшую им корпоративную группу, в частности, акции Гидрометаллургического завода и Южной энергетической компании. Несмотря на то, что формальным покупателем акций завода является общество с ограниченной ответственностью "Энигма", а акций компании - Коробов Андрей Владимирович, суд установил, что Авдолян А.А. является фактическим бенефициаром данных сделок. В частности, судом приняты во внимание признаки юридической аффилированности; публикации в средствах массовой информации;



	сведения с сайта консалтинговой структуры, сопровождавшей сделку, а также выводы, содержащиеся в определении Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 26.12.2018 по делу N А25-2825/2017 (страницы 5 - 7 определения). Судом также отмечено, что общество "Алмаз Капитал" выборочно предъявляет требования к должникам, входящим в одну группу. Суд указал, что такое поведение для независимого добросовестного кредитора не является типичным. Так, в частности общество "Алмаз Капитал" не реализует перешедшие к нему права кредитора в отношении Южной энергетической компании несмотря на то, что она является одним из основных заемщиков с размером долга более 2,5 млрд. руб., который обеспечен заложенным имуществом компании. В настоящее время на рынке кредитования сложилась устойчивая банковская практика, в соответствии с которой организации, входящие в одну группу, привлекаются банками в качестве поручителей по обязательствам друг друга (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.03.2021 N 310-ЭС20-18954). В этих случаях, предоставляя обеспечение, поручитель тем самым действует в общегрупповом интересе, способствуя повышению благосостояния группы в целом, в силу чего сама по себе невыгодность для отдельного поручителя обеспечительной сделки не указывает ни на ее недействительность, ни на неразумность или недобросовестность менеджмента. Вывод об обратном может быть сделан, если, например, деятельность заемщика и поручителя не связаны между собою; отсутствуют свидетельства о взаимном финансировании в период, предшествующий выдаче поручительства; выдача поручительства не обусловлена каким-либо экономическим интересом и т.д. При этом в случаях, когда поручительства выданы материнскими компаниями либо бенефициарами бизнеса, предполагается, что выгода была получена ими в результате кредитования должника по основному обязательству. Несмотря на свою акцессорную природу, поручительство является отдельным самостоятельным обязательством, в связи с чем в ситуации кредитования группы кредитор в силу положений статей 323 и 363 Гражданского кодекса Российской Федерации очевидно имеет право реализовать свое требование не только ко всем, но и к одному из солидарных должников, в том числе поручителей (пункт 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 N 45 "О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве"). Однако суд первой инстанции установил, что общество "Алмаз Капитал" (которое является формальным держателем дебиторской задолженности) выборочно предъявляет требования к заемщикам и поручителям. В частности, оно не реализует перешедшие к нему права кредитора в отношении Южной энергетической компании несмотря на то, что последняя является одним из основных заемщиков с размером долга более 2,5 млрд. руб., который обеспечен заложенным имуществом компании. Кроме того, суд установил, что в деле о банкротстве Гидрометаллургического завода подконтрольными бенефициару структурами реализуется давальческая схема посредством перераспределения прибыли от деятельности завода в пользу общества "Кашемир Капитал", в то время как текущая и реестровая задолженность завода (в том числе перед обществом "Алмаз Капитал") остается непогашенной. Как указано выше, кредитор имеет право осуществить свои права только в отношении одного из солидарных должников. Вместе с тем, учитывая наличие у бенефициара не только статуса кредитора, но и
--	---



	приобретателя акций обществ, входящих в группу, на нем лежит обязанность действовать добросовестно по отношению как к этим обществам, так и их кредиторам. В то же время, поскольку в результате его действий фактически утрачивается возможность получить исполнение за счет Гидрометаллургического завода и Южной энергетической компании (с экономической точки зрения наиболее платежеспособных должников), следует считать, что эта обязанность бенефициаром не исполнена, и включение в реестр в полном объеме требований общества "Алмаз Капитал" нарушает права и законные интересы кредиторов иных лиц, входивших в группу компаний, в связи с чем в силу положений пункта 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации в осуществлении соответствующего права кредитору должно быть отказано. Таким образом, выводы судов апелляционной инстанции и округа, включивших требование кредитора в реестр, сделаны при неправильном применении положений действующего законодательства. Выводы же суда первой инстанции о том, что подобная недобросовестность кредитора является основанием для понижения очередности удовлетворения его требования, также являются ошибочными. Настоящее дело о банкротстве возбуждено в отношении физического лица - Махова С.В. Основанием для применения разъяснений Обзора и субординации требований кредиторов является нарушение обязанности контролирующими организацию лицами по публичному информированию третьих лиц об имущественном кризисе должника посредством подачи заявления о банкротстве (пункт 1 статьи 9 Закона о банкротстве). Это позволяет отсрочить погашение долга, вводя третьих лиц в заблуждение относительно платежеспособности должника и создавая у них иллюзию его финансового благополучия, что исключает необходимость подачи заявлений о банкротстве. В такой ситуации контролирующее либо аффилированное лицо принимает на себя риск того, что должнику посредством использования компенсационного финансирования в конечном счете удастся преодолеть финансовые трудности и вернуться к нормальной деятельности (пункт 3.1 Обзора). Из существа описанных отношений очевидно следует, что подобная обязанность может быть нарушена только в отношении организации ее контролирующими лицами, на которых эта обязанность и возложена. Следовательно, положения Обзора о понижении очередности удовлетворения требований не применяются в деле о банкротстве физических лиц. По этой причине ссылка судов на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 20.08.2020 N 305-ЭС20-8593 ошибочна. Судами установлено, что Махов С.В. и Чак С.В. являлись собственниками бизнеса. Как следует из материалов дела (л.д. 42 - 54, т. 8), они продали 75% акций Гидрометаллургического завода и 100% акций Южной энергетической компании подконтрольным Авдоляну А.А. лицам в октябре 2018 года, в отношении оставшихся 25% акций завода покупателям был предоставлен опцион на 3 года. По условиям договоров купли-продажи акции Гидрометаллургического завода и Южной энергетической компании были отчуждены по символической цене - 17 600 руб. в совокупности. Из этого следует, что при определении цены учитывалась долговая нагрузка продаваемых компаний, новый собственник фактически покупал "бизнес с долгами". По мнению Судебной коллегии, с учетом приобретения бенефициаром также и прав требования по кредитам, из существа отношений очевидно следовало, что прежние собственники бизнеса - Махов С.В. и Чак С.В. - выбывали из деятельности группы и как бенефициары бизнеса, и как
--	---



		содолжники (поручители). Невозможно предположить, что они, действуя разумно, согласились бы продать мажоритарные пакеты акций в обществах за 17 600 руб. и при этом остались бы должны покупателю акций 2,5 млрд. руб. Таким образом, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что предъявление обществом "Алмаз Капитал" своих требований в рамках настоящего обособленного спора и отсутствие возражений по этому поводу со стороны должника явно указывают на наличие между Авдоляном А.А. и Маховым С.В. неформальных недобросовестных договоренностей, согласно которым первый способствует освобождению последнего от кредиторской задолженности перед иными, независимыми кредиторами посредством установления в реестре крупного (мажоритарного) требования и блокирования иным кредиторам возможности реализовать их права в деле о банкротстве, а также существенного снижения процента удовлетворения требований иных кредиторов от суммы вырученных в результате продажи имущества должника средств. Такое поведение сторон не подлежит судебной защите.
Группа компаний	Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 5 февраля 2018 г. по делу № А03-1682/2017 Похожая аргументация содержится в значительном количестве судебных актов. См., например: постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.09.2016 по делу № А53-15833/2015; от 21.11.2016 по делу № А53-11610/2014; Арбитражного суда Московского округа от 28.06.2019 по делу № А41-9634/2017; Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.01.2020 по делу № А51-29670/2016; Арбитражного суда Московского округа от 13.04.2021 по делу № А41-293/2018, от 21.05.2021 по делу № А41-293/2018; Арбитражного суда Центрального округа от 20.07.2021 по делу № А36-10531/2019	Учитывая, что выдача кредита и заключение договоров поручительства в обеспечение заёмных обязательств относятся к обычной хозяйственной деятельности Банка, о злоупотреблении правом со стороны кредитной организации при заключении обеспечительных сделок могло бы свидетельствовать, например, совершение банком названных сделок не в соответствии с их обычным предназначением (не для создания дополнительных гарантий реального погашения долговых обязательств), а в других целях, таких как: участие банка в операциях по неправомерному выводу активов; получение банком безосновательного контроля над ходом дела о несостоятельности; реализация договорённости между банком и залогодателем, направленных на причинение вреда иным кредиторам, лишение их части того, на что они справедливо рассчитывали (в том числе, не имеющее разумного экономического обоснования принятие новых обеспечительных обязательств по уже просроченным основным обязательствам в объёме, превышающем совокупные активы залогодателя, при наличии у последнего неисполненных обязательств перед кредиторами, и т.п.). Суд кассационной инстанции соглашается с выводами судов о том, что приведённые финансовым управляющим доводы свидетельствуют об отклонении Банка при выдаче кредитов под поручение должника от стандарта поведения обычной кредитной организации, поставленной в сходные обстоятельства, и злоупотребил при этом правом. Как установлено судами, заёмщики, входящие в группу компаний «Изумрудная страна», и поручитель Виноградова И.В. по оспариваемым договорам поручительства являются заинтересованными лицами. Между тем наличие корпоративных либо иных связей между заёмщиком и поручителем объясняет мотивы совершения обеспечительных сделок (пункт 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством», пункт 15.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.02.2014 № 14510/13).



		В рассматриваемом случае при заключении оспариваемых договоров поручительства с Виноградовой И.В. финансовое положение должников АО «Россельхозбанк» расценивалось в составе группы взаимосвязанных заёмщиков, в соответствии с принятыми Центральным банком Российской Федерации нормативами оценки платёжеспособности. Принимая решение о заключении договоров поручительства, Банк исходил из критериев платёжеспособности группы в целом, оценивал не финансовое состояние Виноградовой И.В. в отдельности, а рассматривал финансовое состояние субъектов, проанализировав консолидированную отчётность по всей группе компаний взаимосвязанных заёмщиков. При данных обстоятельствах принятие Виноградовой И.В. на себя поручительства перед Банком являлось оправданным и экономически обоснованным - с целью получения заёмщиками кредитных средств. Между тем материалами дела не доказано, что Банк, выдавая кредиты и требуя поручительство за заёмщиков, преследовал иную, нежели обеспечительную, цель поручительства. По общему правилу статьи 10 Гражданского кодекса добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное. Кредитор, не являющийся участником отношений внутри группы - основным должник и поручитель, не должен подтверждать собственную добросовестность строгими средствами доказывания. В отсутствие доказательств обратного у судов не имеется оснований полагать, что кредитор, зная о заведомой неплатёжеспособности группы лиц, объединяющей основного должника и поручителя, подверг бы себя не имеющему экономического смысла риску. Вместе с тем действительность договоров обеспечения не может быть поставлена в зависимость от наличия или отсутствия имущественной выгоды поручителя, поскольку сделки поручительства обычно не предусматривают встречного исполнения со стороны кредитора в пользу предоставившего обеспечение лица. Поэтому не имелось оснований ожидать, что кредитор должен был заботиться о выгоде спорных сделок для поручителя. С учётом изложенного материалами данного дела не подтверждено то обстоятельство, что в действиях должника и Банка при заключении договоров поручительства имелись признаки злоупотребления правом, а также умысел на причинение вреда кредиторам Виноградовой И.В. Подлежит отклонению довод заявителя о том, что договоры поручительства заключались после того, как на имущество Виноградовой И.В. был наложен ареста, поскольку, как было сказано выше, учитывалась платёжеспособность всей группы лиц, за которых поручительство было выдано, а также добросовестность действий заёмщиков.
Группа компаний	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 28.03.2019 N 305-ЭС18-17629(2) по делу N A40-122605/2017	Суть возражений по требованию общества "Астория" сводилась к тому, что этот кредитор и должник контролируются один и тем же конечным бенефициаром - Самиевым И.Р. По мнению процессуального оппонента общества "Астория", именно Самиев И.Р. определял действия названного хозяйственного общества, должника и иных лиц, входящих в единую группу, которые использовали счет общества "Еврофинанс" в качестве транзитного. Отклоняя доводы о наличии группы лиц, контролируемой Самиевым И.Р., суды указали на то, что кредитор и должник не участвуют в уставных капиталах друг друга, имеют разных руководителей, которые также не владеют долями в уставных капиталах обществ "Еврофинанс" и "Астория".



	В такой ситуации судам следовало проанализировать поведение лиц, которые, по мнению подателя жалобы, входили в одну группу. О наличии их подконтрольности единому центру, в частности, могли свидетельствовать следующие обстоятельства: действия названных субъектов синхронны в отсутствие к тому объективных экономических причин; они противоречат экономическим интересам одного члена группы и одновременно ведут к существенной выгоде другого члена этой же группы; данные действия не могли иметь место ни при каких иных обстоятельствах, кроме как при наличии подчиненности одному и тому же лицу и т.д. Учитывая объективную сложность получения кредиторами отсутствующих у них прямых доказательств неформальной аффилированности, судами должна приниматься во внимание совокупность согласующихся между собой косвенных доказательств. Если заинтересованные лица привели достаточно серьезные доводы и представили существенные косвенные свидетельства, которые во взаимосвязи позволяют признать убедительными их аргументы о возникновении группы лиц, в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания обратного переходит на предъявившего требование кредитора, ссылающегося на независимый характер его отношений с должником. Общество "ПИРРОН" обращало внимание на свободное перемещение активов и транзитный характер движения денежных средств по счетам лиц, образующих группу, в том числе по счету должника. Так, полученное от банка финансирование было незамедлительно перераспределено - изъято из числа активов общества "Еврофинанс" посредством выдачи им займа внутри группы, контролировавшейся Самиевым И.Р., затем при предъявлении банком требования произошло погашение задолженности входящим в группу поручителем с тем расчетом, чтобы возникло суброгационное требование аффилированного лица к обществу "Еврофинанс", при наличии возможности произвести обратное перераспределение ресурсов в пользу заемщика, из оборота которого сумма кредита была изъята изначально. В настоящем же деле судам необходимо было исследовать внутригрупповые отношения, на которые ссылалось общество "ПИРРОН", в том числе сложившиеся между обществами "Еврофинанс" и "Астория". Гражданское законодательство основывается на презумпции разумности и добросовестности действий участников гражданских правоотношений (статья 10 Гражданского кодекса). В обычном обороте аффилированные юридические лица, действующие добросовестно и разумно, не имеют объективных причин взыскивать долги друг с друга, они стремятся оптимизировать внутригрупповую задолженность. Поэтому, в ситуации, когда из оборота одного члена группы был изъят актив в пользу другого члена группы, предполагается, что в основе операции по последующему погашению долга первого перед независимым кредитором лежит договоренность между членами группы, определяющая условия взаиморасчетов. При этом наличие между ними доверительных отношений, их подчиненность единому центру позволяют таким организациям заключать соглашения об исполнении обязательств друг друга без надлежащего юридического оформления (без соблюдения требований подпункта 1 пункта 1 статьи 161 Гражданского кодекса). Если обстоятельства, на которые указывало общество "ПИРРОН", соответствовали действительности, судам согласно положениям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следовало возложить на общество "Астория" бремя опровержения - обоснования разумных причин того,
--	--



		что оно погашало задолженность общества "Еврофинанс" не в счет компенсации за изъятие из ее оборота кредитные ресурсы в пользу одного из членов группы, а как поручитель. В ситуации, когда независимые кредиторы представили серьезные доказательства и привели убедительные аргументы по поводу того, что именно указанным ими образом выстраивались отношения внутри группы, контролируемой одним и тем же лицом, аффилированный кредитор не может ограничиться представлением минимального набора документов (текста договора и платежных поручений) в подтверждение реальности суброгационных отношений. Он должен с достаточной полнотой раскрыть все существенные обстоятельства, касающиеся не только заключения и исполнения самой кредитной сделки, но и оснований дальнейшего внутригруппового перенаправления денежных потоков. Нежелание аффилированного кредитора представить дополнительные доказательства, находящиеся в сфере контроля группы, к которой он принадлежит, в силу статей 9 и 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должно рассматриваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого со ссылкой на конкретные документы указывают его процессуальные оппоненты. При новом рассмотрении спора суду надлежит установить, входят ли общества "Астория" и "Еврофинанс" в одну группу лиц, проверить доводы об использовании счета должника в качестве транзитного и об отсутствии суброгационных отношений.
Группа компаний	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 28.05.2018 N 301-ЭС17-22652(1) по делу N A43-10686/2016	Согласно сложившейся судебной практике наличие корпоративных либо иных связей между поручителем (залогодателем) и должником объясняет мотивы совершения обеспечительных сделок (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.02.2014 N 14510/13). Получение поручительства от компании, входящей в одну группу лиц с заемщиком, с точки зрения нормального гражданского оборота, является стандартной практикой и потому указанное обстоятельство само по себе не свидетельствует о наличии признаков неразумности или недобросовестности в поведении кредитора даже в ситуации, когда поручитель испытывает финансовые сложности (определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 N 308-ЭС16-1475). Предполагается, что при кредитовании одного из участников группы лиц, в конечном счете, выгоду в том или ином виде должны получить все ее члены, так как в совокупности имущественная база данной группы прирастает. В такой ситуации для констатации сомнительности поручительства должны быть приведены достаточно веские аргументы, свидетельствующие о значительном отклонении поведения заимодавца от стандартов разумного и добросовестного осуществления гражданских прав, то есть фактически о злоупотреблении данным заимодавцем своими правами во вред иным участникам оборота, в частности, остальным кредиторам должника (пункт 4 статьи 1 и пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации). К их числу могут быть отнесены, в том числе следующие: - участие кредитора в операциях по неправомерному выводу активов; - получение кредитором безосновательного контроля над ходом дела о несостоятельности; - реализация договоренностей между заимодавцем и поручителем (залогодателем), направленных на причинение вреда иным кредиторам, лишение их части того, на что они справедливо рассчитывали (в том числе, не имеющее разумного экономического обоснования принятие новых обеспечительных обязательств по уже просроченным основным обязательствам в объеме, превышающем совокупные активы поручителя, при наличии у последнего неисполненных обязательств перед собственными



	кредиторами), и т.п. - определение Верховного Суда Российской Федерации от 28.12.2015 N 308-ЭС15-1607. Применение упомянутого подхода для разрешения подобного рода споров от статуса кредитора по отношению к заемщику и поручителю. В ситуации, когда кредитор является независимым от группы заемщика лицом, предоставленные в виде займа денежные средства, как правило, выбывают из-под контроля кредитора, поэтому предполагается, что главная цель поручительства заключается в создании дополнительных гарантий реального погашения долговых обязательств. Следовательно, доказывание недобросовестности кредитора осуществляется лицом, ссылающимся на данный факт (часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Если же заем является внутригрупповым, денежные средства остаются под контролем группы лиц, в силу чего, с точки зрения нормального гражданского оборота, отсутствует необходимость использовать механизмы, позволяющие дополнительно гарантировать возврат финансирования. Поэтому в условиях аффилированности заимодавца, заемщика и поручителя между собой, на данных лиц в деле о банкротстве возлагается обязанность раскрыть разумные экономические мотивы совершения обеспечительной сделки, в том числе выдачи поручительства. В обратном случае следует исходить из того, что выбор подобной структуры внутригрупповых юридических связей позволяет создать подконтрольную фиктивную кредиторскую задолженность для последующего уменьшения процента требований независимых кредиторов при банкротстве каждого участника группы лиц (определение Верховного Суда РФ от 26.05.2017 N 306-ЭС16-20056(6)). При рассмотрении настоящего обособленного спора, общество указывало, что заемщиком по обязательству являлся генеральный директор должника-поручителя, а заимодавцем - дочь участника должника (впоследствии уступившая свои требования заявителю), то есть как заем, так и поручительство, по мнению общества, имели внутригрупповой характер. В подтверждение наличия экономической целесообразности заключения обеспечительной сделки, заявитель, позицию которого восприняли суды, отмечал, что стороны заемных отношений в дальнейшем планировали переоформить обязательства в отношения, вытекающие из договора долевого участия в строительстве детского сада в жилом комплексе "Созвездие" в городе Кстово. По мнению судебной коллегии, желание в будущем новировать обязательства подобным образом не объясняет целесообразность выдачи поручительства именно на момент предоставления займа. Более того, цель выдачи займа в договоре не указана, расходование полученных денежных средств на указанные цели, о чем заявлено только при рассмотрении настоящего спора, документально не подтверждено. Каких-либо иных мотивов подобного поведения заинтересованными лицами не приведено. Стороны также не пояснили, в том числе следующее: если заем предоставлялся для финансирования должника в целях строительства детского сада, по какой причине заемщиком выступал директор (не имеющий права самостоятельно осуществлять предпринимательскую деятельность по строительству), не было ли цели тем самым усложнить процесс доказывания мнимости займа или обойти правила об оприходовании юридическим лицом полученных денежных средств, принимая во внимание отсутствие обязанности у физического лица вести финансовый учет. Кроме того, общество отмечало, что
--	--



		финансирование привлекалось одним днем от нескольких связанных между собой лиц, то есть фактически в отсутствие каких-либо оснований было раздроблено, до предъявления требований о включении в реестр заимодавец не требовал возврата займа либо новирования обязательств и не интересовался судьбой строительства детского сада, что по существу может указывать на фиктивность характера долга, созданного на случай банкротства. Если "дружественный" кредитор не подтверждает целесообразность заключения обеспечительной сделки, его действия по подаче заявления о включении требований в реестр могут быть квалифицированы как совершенные исключительно с противоправной целью уменьшения в интересах должника и его аффилированных лиц количества голосов, приходящихся на долю независимых кредиторов (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации). При этом наличие в действиях сторон злоупотребления правом уже само по себе достаточно для отказа во включении требований заявителя в реестр (абзац четвертый пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"). При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, а также проверить предъявленную ко включению задолженность на предмет наличия у нее признаков корпоративного характера исходя из подходов, сформированных в судебной практике.
Группа компаний	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.09.2023 N 305-ЭС23-4897(3) по делу N А40-174540/2021	Суриновым А.Т. (акционером АО "Эльгера", последнее - единственный акционер должника) должнику предоставлен заем по договору от 15.03.2018 на срок до 30.04.2024 в размере 46 000 000 руб. с уплатой процентов по ставке 1% годовых, денежные средства перечислены 27.03.2018. Удовлетворяя заявление, суды исходили из подтвержденности требования и отсутствия оснований для его субординирования. Суды, в частности, установили, что выдача займа представляла собой добросовестно реализуемую без возражений со стороны банка до 2021 года бизнес-модель, которая была известна последнему с момента заключения кредитного договора. При этом отсутствие у должника на момент заключения кредитных договоров собственных оборотных средств для ведения хозяйственной деятельности не оценивалось банками как наличие объективных признаков банкротства ввиду достаточности имущества для успешной реализации проекта группы компаний, в которую входили должник и его бенефициары. Внешним кредиторам было известно о статусе должника как проектной компании, об отсутствии у него собственных денежных средств, необходимых для строительства спорного объекта, о способе финансирования должника группой компаний. Между тем судами не учтено следующее. Само по себе предоставление контролирующим лицом денежных средств подконтрольному обществу посредством заключения с ним договора займа не свидетельствует о том, что обязательство по возврату полученной суммы вытекает из участия в уставном капитале. Равным образом действующее законодательство о банкротстве не содержит положений о безусловном понижении очередности удовлетворения некорпоративных требований кредиторов, относящихся к числу контролирующих должника лиц.



	Из фундаментального принципа автономии воли и свободы экономической деятельности участников гражданского оборота следует право каждого определять правовую форму инвестирования, в частности посредством внесения взносов в уставный капитал подконтрольной организации или выдачи ей займов. Если внутреннее финансирование с использованием конструкции договора займа осуществляется добросовестно, не направлено на уклонение от исполнения обязанности по подаче в суд заявления о банкротстве и не нарушает права и законные интересы иных лиц - других кредиторов должника, не имеется оснований для понижения очередности удовлетворения требования, основанного на таком финансировании. При рассмотрении подобной категории дел в каждом конкретном случае надлежит исследовать всю совокупность правоотношений, сложившихся между независимыми кредиторами, должником и лицами, предоставившими заем, цели и экономическую целесообразность сделки, предшествующее и последующее поведение их участников. В данном случае суды указали на отсутствие доказательств предоставления контролирующими должника лицами компенсационного финансирования в период имущественного кризиса должника. В связи с этим основания для применения пункта 3.1 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц (утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020) отсутствуют. За период с 24.03.2017 по 10.03.2021 между Суриновым А.Т. и должником заключено порядка 20 займов со сроком возврата 30.04.2024 на общую сумму около одного миллиарда рублей. В группу компаний "Внуково" входят в том числе должник, общество "Эльгера", общества с ограниченной ответственностью "Мегабай", "Кортэкс Трейн", "Эйркрафт", "Универсал", "Универсус", "Марта-ХХ", "Агент.Ру Онлайн", "ЦАВС", "Апстрим-Инвест", закрытое акционерное общество "Агент.РУ", Ильин Александр Викторович, Ипатов Максим Александрович, Суринов А.Т., Суринов Роман Татевосович, Суринова Ануш Романовна, Суринова Элеонора Павловна, Леонова Елена Алексеевна, Хвостова Марина Александровна. В спорный период общество "Эльгера" являлось единственным участником должника. Участниками общества "Эльгера" были Суринов А.Т. (10%), Суринова А.Р. (5%), Суринова Э.П. (30%), Суринов Р.Т. (55%). Суринов А.Т. при этом являлся руководителем должника с 12.09.2019. Таким образом, семья Суриновых полностью контролировала как общество "Эльгера" (100% участия), так и должника (100% участия и исполнительный орган), являясь фактически консолидированным мажоритарным кредитором последнего. Должник, привлекая в значительном объеме денежные средства от банка, вероятнее всего действовал с согласия (либо при непосредственном участии) бенефициара группы, в связи с чем осведомленность Суринова А.Т. о таком способе финансировании спорного проекта (в том числе об условии субординирования требований лиц, указанных в пункте 3.1.38.2 договора, и погашения требования банка в приоритетном порядке) предполагается. Следовательно, предоставляя должнику финансирование на таких условиях, Суринов А.Т. согласился на субординацию его займа, в связи с чем, действуя добросовестно, в настоящее время не может
--	---



		рассчитывать на возврат вложенных в проект денежных средств до полного погашения кредитного обязательства. Приведенные доводы в нарушение положения процессуального законодательства оценки судов не получили. Кроме этого, необходимо отметить следующее. В условиях банкротства в отношении реестровых требований действуют принципы очередности (приоритетности очередей исходя из природы долга) и пропорциональности (пункт 4 статьи 134 и пункты 2 и 3 статьи 142 Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)").
--	--	---

Приложение 6. Критерии существенности влияния сделок

№ п/п	Не существенное влияние (менее 25%)	Существенно убыточная
1	судами учтено, что рассматриваемые сделки не являлись для должника существенно убыточными, поскольку стоимость каждой сделки не превышала 25% общей балансовой стоимости активов должника. Суды, соотнеся активы должника и стоимость совершенных сделок, пришли к выводу о том, что сделки не повлекли возникновение существенного вреда, а действия ответчиков в должности генерального директора должника не выходили за пределы обычного делового риска и не были направлены на умышленное нарушение прав и законных интересов кредиторов ¹⁴¹ ;	объем предоставленных КДЛ вексельных поручительств от имени банка составляет 551 218 085,00 руб., то есть 52,21% от общей суммы авалей , очевидно, что такие сделки являлись значимыми для должника (применительно к масштабам его деятельности) и одновременно обладали признаком существенной убыточности (установлено отсутствие разумной экономической цели в выдаче вексельных поручительств) ¹⁴² ;
2	ни одна из сделок не превышает 25% от балансовой стоимости активов , на последнюю отчетную дату соответствующего года (по состоянию на 31.12.2016 балансовая стоимость активов должника составляла 1 316 139 000 рублей), доказательств их существенной убыточности в материалы дела не представлено. Сделки по зачетам были совершены с равноценным встречным представлением и направлены на уменьшение кредиторской задолженности ООО "ДММ". Само по себе заключение сделок в процессе обычной хозяйственной деятельности не свидетельствует о наличии оснований для привлечения бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности ¹⁴³ ;	привлекая к СО ответчика, суды установили факт заключения и исполнения должником недействительных сделок и их существенную убыточность. Совершение сделок повлекло невозможность исполнения обязательств перед кредиторами должника. При этом суд установил, что стоимость передано по взаимосвязанным сделкам имущества составляет более 20% от балансовой стоимости активов должника (также суды учли непередачу документов Должника) ¹⁴⁴ .
3	согласно данным бухгалтерской отчетности должника за 2018 год балансовая стоимость активов Общества составила 125 913 000 руб., что существенно превышает цену сделки (350 000 руб.); оспоренная сделка не отвечает критериям крупной сделки, не является существенно убыточной для Общества в масштабах его деятельности и не может свидетельствовать о доведении Общества до банкротства, а также быть основанием для привлечения лица к субсидиарной ответственности ¹⁴⁵ ;	

¹⁴¹ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.07.2023 N Ф05-3207/2022 по делу N A40-267928/2018

¹⁴² Определение ВС от 18.08.2022 № 305-ЭС17-12877 (6) по делу № А40-252156/2015

¹⁴³ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.01.2023 N Ф05-31766/2021 по делу N A40-282500/2018

¹⁴⁴ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.08.2022 N Ф05-16642/2019 по делу N A40-275995/2018

¹⁴⁵ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.06.2023 N Ф07-7114/2023 по делу N A56-109221/2020



№ п/п	Не существенное влияние (менее 25%)	Существенно убыточная
4	если предоставление, полученное по сделке юридическим лицом, в два или более раза ниже стоимости предоставления, совершенного юридическим лицом в пользу контрагента ¹⁴⁶ ;	
5	в результате цепочки операций КДЛ фактически осуществил вывод более 79 млн. руб. из банка путем оформления обязательств на аффилированную организацию. Однако, общий размер ущерба составил более 4,3 млрд. руб. (получил от ООО денежные средства, однако предоставил взамен недвижимое имущество, равноценность взаимных предоставлений не опровергнута). Следовательно, размер вреда от вменяемой КДЛ сделки явно не соотносим с масштабами деятельности банка . По этой причине привлечение его солидарно к СО только по указанному эпизоду являлось бы несоразмерным , требование подлежало переквалификации на требование о возмещении убытков ¹⁴⁷ ;	
6	исходя из данных бухгалтерского баланса Должника по состоянию на 2016 год, совокупный размер его активов составил 120 769 000 рублей, то есть совершенная с ООО "Транстехнологии" сделка составляет только лишь 9,9% от общей балансовой стоимости Должника и не является существенной , что исключает возможность признания его ответственным в банкротстве Должника лицом ¹⁴⁸ ;	
7	согласно бухгалтерской отчетности Общества и анализу финансового состояния должника, выполненного временным управляющим, деятельность Общества в период 2017-2018 гг. не носила характер заведомо убыточной, Общество являлось платежеспособным; в 2019 году балансовая стоимость активов составила 104 835 000 руб., что существенно превышает цену сделок (10 227 495 руб. 12 коп.) ¹⁴⁹ ;	
8	размер признанного Обществом по соглашению долга, новированного в заем, составлял около 16% балансовой стоимости активов должника по состоянию на 31.12.2011, в связи с чем данная сделка	

¹⁴⁶ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.12.2023 N Ф05-20456/2018 по делу N А40-189300/2017

¹⁴⁷ Определение ВС от 18.08.2022 № 305-ЭС17-12877 (6) по делу № А40-252156/2015

¹⁴⁸ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.02.2024 N Ф05-17494/2020 по делу N А40-41566/2019

¹⁴⁹ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.02.2024 N Ф07-22272/2023 по делу N А56-104405/2019



№ п/п	Не существенное влияние (менее 25%)	Существенно убыточная
	в любом случае не могла являться для Общества существенно убыточной ¹⁵⁰ ;	
9	балансовая стоимость активов должника за последний отчетный период составляла: по состоянию на 31.12.2016 - 1 505 181 тыс. рублей, на 31.12.2017 - 1 254 238 тыс. рублей. Суды установили, что по сделкам, признанным судом недействительными, должник получил встречное предоставление (оплату отчужденных транспортных средств), которое признано судом неравноценным, что и послужило основанием для признания сделок недействительными. При этом признанные недействительными сделки в совокупности не превышают 25% балансовой стоимости активов должника , в связи с этим не отвечают критерию существенной убыточности с учетом масштабов деятельности должника ¹⁵¹ ;	
10	не являются для должника значимыми ни в отдельности, ни в совокупности, так как сумма каждой из сделок в отдельности составила от 0,38% до 9,46% от балансовой стоимости активов должника, а всех сделок в совокупности - 17% ; сделки также не являются крупными в соответствии с частью первой пункта 1 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон N 14-ФЗ) ¹⁵² .	
11	Соотношение же сделок, признанных судом недействительными на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве, с валютой баланса должника, указывает на еще меньшую значимость таких сделок в финансовом положении должника - 2,8% (30 353 608,52 / 1 090 383 000 x 100%) ¹⁵³ .	

¹⁵⁰ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.07.2022 N Ф07-8704/2022 по делу N А66-9583/2016

¹⁵¹ Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.08.2021 N Ф08-7589/2021 по делу N А53-40693/2018

¹⁵² Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.12.2022 N Ф07-13727/2022 по делу N А56-22171/2018

¹⁵³ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.03.2025 N Ф09-743/21 по делу N А60-10035/2020



Приложение 7. Анализ судебной практики по обособленным спорам в банкротстве в части оспаривания сделок

Списать актив в ноль/пересчитать актив/ увеличить долг/ поменять актив на актив

№п/п	Источник	Позиция суда
1	Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2016 N 17АП-16386/2015-ГК по делу N А60-56055/2014	Поскольку специальной методики выполнения именно судебной экспертизы на предмет выявления признаков преднамеренного или фиктивного банкротства не существует, в качестве основы для выполнения такой экспертизы надлежит использовать Правила проведения арбитражным управляющим финансового анализа (утверждены Постановлением Правительства РФ от 25.06.2003 №367, далее - Правила от 25.06.2003 №367) и Временные правила проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства (утверждены Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №855, далее - Правила от 27.12.2004 №855), что, однако, не исключает для эксперта возможности основываться также на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных (ч. 2 ст. 8 Федерального закона от 31.05.2001 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»). Из содержания, выполненного Тимофеевой Е.Б. заключения эксперта от 18.08.2016 № Э/1-2016 следует, что необходимые для определения признаков преднамеренного банкротства коэффициенты рассчитывались экспертом на основе бухгалтерских балансов за 2012-2015 гг. без обращения к массиву первичных документов, без оценки существенности и без учета тех обстоятельств совершения сделок должника, которые были установлены в ряде судебных актов по настоящему делу о банкротстве. С учетом этого, а также ввиду внесения в бухгалтерскую отчетность Должника уточнений, не учтенных экспертом, использованные Тимофеевой Е.Б. показатели не могли дать полный и объективный анализ значений и динамики коэффициентов, характеризующих платежеспособность должника, и, соответственно, послужить установлению наличия (отсутствия) признаков преднамеренного банкротства. При изложенных выше обстоятельствах следует признать, что доводы о недостаточной полноте исполненного Тимофеевой Е.Б. экспертного заключения и о наличии сомнений в обоснованности этого заключения, являются обоснованными.
2	Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2021 N 06АП-5357/2021 по делу N А04-3201/2010	Изучив представленные заключения с учетом представленной совокупности доказательств, полученных на третьем круге, суд первой инстанции не усмотрел оснований для принятия их в качестве допустимых доказательств в рамках настоящего спора по следующим причинам: 1. В заключении N 1 сделана отметка о приложении к заключению подписок о предупреждении экспертов об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения в соответствии со ст. 307 УК РФ и за разглашение данных предварительного следствия в соответствии со ст. 310 УК РФ. При этом в материалах настоящего обособленного спора указанные подписки отсутствуют. 2. В Заключении N 1 экспертами не рассмотрены рыночные и иные объективные факторы, которые могли привести к объективному банкротству должника, не исключено их влияние на финансово-хозяйственную деятельность должника. 3. В Заключении N 1 эксперты не устанавливали реальную (рыночную) стоимость активов должника на конкретные отчетные даты, в связи с чем суд не может из содержания заключения определить и проверить доводы экспертов о моменте объективного банкротства, т.е. когда именно совокупный размер обязательств превысил реальную стоимость активов. 4. Вывод экспертов о наступлении банкротства должника в результате заключения сделок сделан без анализа экономического эффекта от совершения сделок и встречного предоставления по ним. 5. Экспертами не было учтено, что в ряде случаев в результате заключения сделок должник путем передачи своего имущества прекращал обязательства по кредитным договорам, которые не мог обслуживать в силу экономического кризиса. 6. В заключении не учитывается, что в рассматриваемый период времени, помимо выбытия вагонов в результате совершения вменяемых сделок также произошло выбытие лизинговых вагонов в значительном размере, что не могло не сказаться на падении выручки.

Методические рекомендации: установление даты и причин объективного банкротства



№п/п	Источник	Позиция суда
		7. По материалам дела следует, что должник по делу являлся одним из членов группы ДВТГ, при этом не имел внешних связей с иным независимым сообществом кредиторов по предмету собственной производственной деятельности. При этом финансирование от различных заемных источников получала группа в целом. Однако специалистами в заключении данные факторы не учтены и не приведены конкретные соответствующие расчеты , каким образом и в какой части на падение выручки повлияло выбытие вагонов по вменяемым сделкам и выбытие лизинговых вагонов, а также влияние кризиса на указанные процессы.
Возврат имущества в конкурсную массу		
3	Определение Верховного Суда РФ от 27.05.2024 N 309-ЭС22-19782(7) по делу N А34-10156/2021	При отчуждении имущества должника в преддверии его банкротства и последующем оформлении передачи права собственности на данное имущество от первого приобретателя к иным лицам по цепочке сделок следует различать две ситуации. В первом случае, когда волеизъявление первого приобретателя отчужденного должником имущества соответствует его воле: этот приобретатель вступил в реальные договорные отношения с должником и действительно желал создать правовые последствия в виде перехода к нему права собственности. В таком случае при отчуждении им спорного имущества на основании последующих (второй, третьей, четвертой и т.д.) сделок права должника (его кредиторов) подлежат защите путем предъявления заявления об оспаривании первой сделки по правилам статьи 61.8 Закона о банкротстве к первому приобретателю и виндикационного иска по правилам статей 301 и 302 ГК РФ к последнему приобретателю, а не с использованием правового механизма, установленного статьей 167 указанного кодекса (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21.04.2003 N 6-П). Однако возможна обратная ситуация, при которой первый приобретатель, формально выражая волю на получение права собственности на имущество должника путем подписания договора об отчуждении, не намеревается породить отраженные в этом договоре правовые последствия. Например, личность первого, а зачастую, и последующих приобретателей может использоваться в качестве инструмента для вывода активов (сокрытия принадлежащего должнику имущества от обращения на него взыскания по требованиям кредиторов), создания лишь видимости широкого вовлечения имущества должника в гражданский оборот, иллюзии последовательного перехода права собственности на него от одного собственника другому (оформляются притворные сделки), а в действительности совершается одна единственная (прикрываемая) сделка - сделка по передаче права собственности на имущество от должника к бенефициару указанной сделки по выводу активов: лицу, числящемуся конечным приобретателем, либо вообще не названному в формально составленных договорах. Имущество после отчуждения его должником все время находится под контролем этого бенефициара, он принимает решения относительно данного имущества (определение Верховного Суда Российской Федерации от 27.08.2020 N 306-ЭС17-11031(6)). Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 22 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 07.04.2021, при отчуждении имущества должника в преддверии его банкротства и последующем оформлении передачи права собственности на данное имущество от первого приобретателя к иным лицам по цепочке сделок возможна ситуация, когда создается лишь видимость вовлечения имущества должника в гражданский оборот, иллюзия последовательного перехода права собственности на него от одного собственника другому (оформляются притворные сделки), а в действительности совершается одна единственная (прикрываемая) сделка - сделка по выводу активов во избежание обращения взыскания со стороны кредиторов. Имущество после отчуждения его должником все время находится под контролем бенефициара данной сделки, он принимает решения относительно данного имущества. Таким образом, цепочкой последовательных притворных сделок купли-продажи с разным субъектным составом может прикрываться одна сделка, направленная на прямое отчуждение должником своего имущества в пользу бенефициара или связанного с ним лица. Такая цепочка прикрываемых притворных сделок является недействительной на основании пункта 2 статьи 170 ГК РФ, а прикрываемая сделка может быть признана недействительной как подозрительная на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.



№п/п	Источник	Позиция суда
		Как разъяснено в абзаце третьем пункта 86, абзаце первом пункта 87, абзаце первом пункта 88 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", притворная сделка может прикрывать сделку с иным субъектным составом; для прикрытия сделки может быть совершено несколько сделок; что не препятствует квалификации данных сделок как ничтожных на основании пункта 2 статьи 170 ГК РФ. Действующее законодательство исходит из того, что правопорядок признает совершенной лишь прикрываемую сделку - ту сделку, которая действительно имела в виду. Именно она подлежит оценке в соответствии с применимыми к ней правилами. В частности, прикрываемая сделка может быть признана судом недействительной по основаниям, установленным ГК РФ или специальными законами (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2020 N 301-ЭС17-19678). Таким образом, цепочкой последовательных сделок с разным субъектным составом может прикрываться одна единственная сделка, направленная на прямое отчуждение должником своего имущества в пользу бенефициара. Именно в этом заключается смысл оспаривания цепочки последовательно совершенных должником сделок (действий) и смысл применения реституции в рамках дела о банкротстве без обращения с последующим виндикационным иском. Следовательно, существенное значение для правильного рассмотрения обособленных споров о признании цепочки сделок недействительными имеют значение обстоятельства, касающиеся перехода фактического контроля над имуществом, реальности передачи прав на него по последовательным сделкам. Ввиду изложенного, суды констатировали, что общество "Зауральская Нива", общество "Зернотрейд", общество "Нивы Зауралья" входят в группу взаимосвязанных лиц, в результате действий которых, была совершена цепочка взаимосвязанных сделок для предотвращения взыскания на имущество, сделка, которая была направлена на сохранение объектов недвижимости за лицами, входящими в одну группу и осуществляющих контроль за деятельностью организаций, во избежание возможности его отчуждения в счет задолженности перед добросовестными кредиторами. Установив факт отчуждения должником на основании оспариваемой сделки от 17.02.2021 имущества по существенно заниженной цене, суды пришли к правомерному выводу, что указанные обстоятельства в своей совокупности являются обстоятельствами, достаточными для определения того, что у должника имела цель причинения вреда своим кредиторам в результате совершения названной цепочки сделок, повлекшей за собой выбытие из конкурсной массы должника дорогостоящего ликвидного имущества, за счет которого могли быть удовлетворены требования кредиторов... В соответствии с пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом. Суды, применяя последствия недействительности сделки, пришли к правомерному выводу об обязанности общества "Нивы Зауралья" возвратить в конкурсную массу общества "Зауральская нива" спорное имущество и восстановить право требования общества "Зернотрейд" к должнику по договору купли-продажи от 17.02.2021 в размере 990 000 руб., так как судами установлен факт оплаты данной суммы за спорное имущество.
4	Определение Верховного Суда РФ от 13.05.2024 N 304-ЭС20-21575(22) по делу N А02-673/2020 Требование: О	Совершая притворные сделки их стороны, будучи заинтересованными в сокрытии от третьих лиц истинных мотивов своего поведения, как правило, верно оформляют все деловые бумаги, но создавать реальные правовые последствия, соответствующие тем, что указаны в составленных ими документах, не стремятся, поэтому при наличии возражений о притворности договора суд не должен ограничиваться проверкой соответствия представленных документов формальным требованиям, установленным законом; необходимо принимать во внимание и иные доказательства, следуя принципу установления достаточных доказательств наличия или отсутствия фактических отношений по сделке. Руководствуясь приведенными выше нормами и разъяснениями, констатировав, что сделки по приобретению Губайдуллиной Н.А. доли в праве на земельный участок и по отчуждению ее в пользу общества "Эстейт К" прикрывали одну сделку по уступке преимущественного права покупки, в



№п/п	Источник	Позиция суда
	пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительными сделками в рамках дела о банкротстве гражданина договоров купли-продажи доли в праве собственности на земельный участок, относящийся к общему имуществу супругов, применении последствий недействительности сделок в виде возврата объекта в конкурсную массу. Обжалуемый результат спора: Требование удовлетворено, поскольку супруга должника действительного намерения приобрести участок не имела, оплата произведена за счет средств общества, уклонившегося от конкурентной	нарушение и обход запрета, установленного пунктом 4 статьи 250 ГК РФ, суды пришли к правильному выводу о наличии оснований для признания указанных договоров недействительными на основании статей 10, 168, 170 ГК РФ и в порядке реституции приведения сторон в первоначальное положение. Вопреки доводам общества "Эстейт К", права Симулиной И.Т. как победителя торгов на приобретение спорной доли нарушены посредством реализованной схемы приобретения имущества через Губайдуллину Н.А... Определение последствий недействительности сделки входит в компетенцию суда. Оспаривание зарегистрированного права на недвижимое имущество осуществляется путем предъявления исков, решения по которым являются основанием для внесения записи в ЕГРП. В частности, если в резолютивной части судебного акта решен вопрос о применении последствий недействительности сделки в виде возврата недвижимого имущества одной из сторон сделки, то такие решения являются основанием для внесения записи в ЕГРП (пункт 52 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав"). Таким образом, регистрирующий орган самостоятельно вносит записи в ЕГРП в соответствии с выводами суда о недействительности сделок-оснований государственной регистрации права собственности ответчиков и применении последствий недействительности сделки в виде возврата недвижимого имущества одной из сторон сделки.



№п/п	Источник	Позиция суда
	борьбы, оспариваемыми сделками нарушен запрет уступки преимущественног о права покупки доли.	
5	Определение Верховного Суда РФ от 31.10.2023 N 309-ЭС23-20174 по делу N А60-28640/2020 Требование: о пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительной сделкой в деле о банкротстве соглашения о прекращении взаимных обязательств зачетом встречных однородных требований. Обжалуемый результат спора: Требование удовлетворено, поскольку должник отвечал признакам неплатежеспособности, контрагент	В подтверждение доводов конкурсного управляющего о мнимости договора поставки, а также о неподтвержденности реальности правоотношений к нему следует то, что к договору и акту не приложена иная документация, позволяющая достоверно установить наличие товара у Постовалова В.М. и его права собственности на него, не приложена иная документация, наличие которой предусмотрено договором, не представлены счета и доказательство их направления. Согласно приложенному акту, товара было поставлено на 1 007 000,00 руб., а зачет бы произведен на сумму только 847 862 руб., каким образом производно погашение оставшейся суммы не поясняется. Документов, подтверждающих реальность спорных правоотношений (заявки, предусмотренные условиями договора, путевые листы, книги покупок и продаж и т.д.) ни в материалы дела, ни апелляционному суду ответчиком представлено не было (статья 65 АПК РФ). В условиях неплатежеспособности должника и конкуренции его кредиторов возможны ситуации, когда должник в преддверии своего банкротства совершает действия (создает видимость гражданско-правовых сделок) по формированию несуществующей задолженности для включения в реестр и последующего распределения конкурсной массы, либо распределение имущества в ущерб независимым кредиторам, процессуальная активность которых способствует недопущению формирования фиктивных долгов и иных подобных злоупотреблений. В данном случае, произведено погашение задолженности за третье лицо, при наличии своих неисполненных обязательств перед своими кредиторами, дата исполнения обязательств которых наступила раньше в отсутствие встречного предоставления. Какие-либо сведения о покупке товара у Постовалова В.М. налоговая отчетность не содержит, что подтверждается ответом ИФНС о предоставлении книг-покупок и продаж, книгами покупок за 2018 год. Учитывая заинтересованность сторон оспариваемой сделки, представление в материалы дела в обоснование реальности правоотношений минимального объема доказательств - только акта, без предоставления документов косвенно подтверждающих фактическую поставку товара по договору купли-продажи, не может являться достаточным для вывода о наличии между сторонами договора реальных правоотношений. При этом нельзя не принимать во внимание, что представленные Постоваловым В.М. договор поставки, акт-передачи, спецификация может свидетельствовать лишь о формальном их составлении. Указанное свидетельствует о том, что договор поставки строительных материалов от 01.07.2018 и акты были оформлены сторонами сделки лишь для вида, с намерением создать видимость законности и обоснованности соглашения о зачете встречных однородных требований от 11 января 2019, преследуя единственную цель - вывод активов. Вышеизложенное, свидетельствует о доказанности конкурсным управляющим совокупности условий, позволяющих признать оспариваемую сделку - соглашение о зачете встречных однородных требований от 11.01.2019, заключенное между ООО "Строймонтажсервис" и Постоваловым Владимиром Михайловичем от недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, последняя совершена в отсутствии встречного предоставления между заинтересованными лицами в целях причинения вреда правам и интересам кредиторов.



№п/п	Источник	Позиция суда
	числился среди работников должника, что свидетельствует о наличии между участниками сделки признаков заинтересованности, не подтверждена реальность сделки, во исполнение которой произведен зачет.	Вместе с тем, поскольку достаточных оснований полагать, что совершение оспариваемой сделки выходит за пределы доказывания по специальным основаниям (статья 61.2 Закона о банкротстве), судом апелляционной инстанции не установлено наличие оснований для признания оспариваемых перечислений ничтожными сделками по общим основаниям. Согласно пункту 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. В соответствии с пунктом 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом. Поскольку суд апелляционной инстанции пришел к выводу о мнимости договора купли-продажи строительных материалов от 01.07.2018, то подлежит применению односторонняя реституция - восстановление задолженности ООО "Строймонтажсервис" к Постовалову Владимиру Михайловичу на сумму 847 862,00 руб. Признать недействительным соглашение о прекращении взаимных обязательств зачетом встречных однородных требований от 11 января 2019 года, заключенное между ООО "Строймонтажсервис" и Постоваловым Владимиром Михайловичем. Применить последствия недействительности сделки. Восстановить задолженность ООО "Строймонтажсервис" к Постовалову Владимиру Михайловичу на сумму 847 862,00 руб.
6	Определение Верховного Суда РФ от 13.04.2023 N 305-ЭС22-19217(3) по делу N А41-59922/2020 Требование: о пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании договора уступки права требования недействительным, применении последствий недействительности и сделки в рамках дела о банкротстве. Обжалуемый	в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора уступки права требования к обществу с ограниченной ответственностью "Назарьевская слобода" от 23.12.2019 N 3, заключенного между должником и Лапшиной Галиной Александровной, и о применении последствий недействительности сделки в виде восстановления задолженности по договору займа от 11.01.2017 и взыскании с общества "Назарьевская слобода" денежных средств. Арбитражный суд Московской области определением от 10.11.2021 признал недействительным договор уступки права требования (цессии), восстановил права требования общества к обществу "Назарьевская слобода" по договору займа от 11.01.2017 на сумму 10 000 000 руб. Постановлением Десятого апелляционного арбитражного суда от 23.05.2022 определение от 10.11.2021 отменено, договор уступки признан недействительным, применены последствия недействительности сделки в виде восстановления права требования общества к обществу "Назарьевская слобода" по договору займа на сумму 10 000 000 руб. Принятым при новом рассмотрении спора постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.12.2022, применены последствия недействительности договора уступки права требования (цессии) в виде взыскания с Лапшиной Г.А. в пользу общества 13 152 930 руб. 61 коп. неосновательного обогащения. При надлежащем исполнении должником денежного обязательства новому кредитору в случае последующего признания договора уступки права требования недействительным первоначальный кредитор вправе потребовать от нового кредитора исполненное ему должником по правилам главы 60 ГК РФ, а новый кредитор - потребовать возврата суммы, уплаченной им за переданное право. Данное правило не подлежит применению только при условии, если будет установлено, что должник, исполняя обязательство перед новым кредитором, знал или должен был знать о противоправной цели оспариваемой сделки (Определение Верховного суда РФ от 26.11.2018 года N 305-ЭС17-11566(14)). В случае погашения задолженности новому кредитору последствия недействительности сделки могут быть применены также и в соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве в денежной форме.



№п/п	Источник	Позиция суда
	результат спора: Требование удовлетворено, поскольку сделка совершена по существенно заниженной цене и в пользу фактически аффилированного лица.	Апелляционный суд установил, что решением Старожиловского районного суд Рязанской области от 21.04.2020 по делу N 2-130/2020 с ООО "Назарьевская слобода" взыскана в пользу Лапшиной Г.А. задолженность по договору займа от 11.01.2017 в размере 13 152 930,61 руб. Указанное решение было исполнено ООО "Назарьевская слобода", что подтверждается платежными поручениями N 452 от 01.09.2020, N 424 от 20.08.2020, N 451 от 31.08.2020. Поскольку ООО "Назарьевская слобода" исполнило обязательства по оплате задолженности, права требования ООО "Яузатехмонтаж" к ООО "Назарьевская слобода" не могут быть восстановлены, подлежат применению последствия недействительности сделки в денежной форме.
7	Определение Верховного Суда РФ от 13.11.2023 N 304-ЭС23-20826 по делу N А45-16381/2019 Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительными сделками в рамках дела о банкротстве застройщика актов взаимозачета, применении последствий их недействительности и в виде восстановления прав требований сторон по договору участия в долевом строительстве и	В деле о несостоятельности (банкротстве) ООО "Брик" определением от 30.01.2023 Арбитражного суда Новосибирской области признаны недействительными акты проведения зачета взаимных требований между Ганифаевым А.И.о. и должником: - от 28.02.2017 на сумму 239 740 руб., применены последствия недействительности сделки: восстановлено право требования должника к ответчику по договору участия в долевом строительстве от 18.05.2015 N 5-1 в размере 239 740 руб., восстановлено право требования ответчика к должнику по договору аренды нежилого помещения от 05.11.2015 в размере 239 740 руб.; - от 30.12.2017 на сумму 550 000 руб., применены последствия недействительности сделки: восстановлено право требования должника к ответчику по договору участия в долевом строительстве от 18.05.2015 N 5-1 в размере 550 000 руб., восстановлено право требования ответчика к должнику по договору аренды нежилого помещения от 01.02.2017 в размере 550 000 руб. Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" и исходили из того, что оспариваемые акты взаимозачета заключены в период подозрительности при наличии признаков неплатежеспособности должника между аффилированными лицами в целях причинения вреда кредиторам. При таких условиях суды признали названные сделки недействительными и применили последствия их недействительности, с чем впоследствии согласился суд округа.



№п/п	Источник	Позиция суда
	договору аренды нежилого помещения. Обжалуемый результат спора: Требование удовлетворено, поскольку сделки совершены в период подозрительности, с аффилированным лицом, осведомленным о нарушении прав должника на получение оплаты по договорам долевого участия, привели к выбытию ликвидного актива из конкурсной массы.	
8	Определение Верховного Суда РФ от 25.06.2024 N 305-ЭС23-1321(3) по делу N А40-165766/2020 Требование: о пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании договора дарения недействительным,	В Арбитражный суд города Москвы поступило заявление финансового управляющего о признании сделки должника недействительной, а именно: договора дарения квартиры от 18.01.2013, заключенного между Йост Риммой Семеновной и Йост Еленой Варисовной; применении последствий недействительности сделки. Определением Арбитражного суда города Москвы от 06.06.2022 в удовлетворении заявления финансового управляющего судом отказано. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2022, определение Арбитражного суда города Москвы от 06.06.2022 оставлено без изменения. Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.11.2022 определение Арбитражного суда города Москвы от 05.06.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2022 отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы. При новом рассмотрении спора, определением Арбитражного суда города Москвы от 27.09.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2023 признан недействительным договор дарения от 18.01.2013, заключенный между Йост Риммой Семеновной и Йост Еленой Варисовной. Применены последствия недействительности сделки, а именно обязать Йост Елену Варисовну возвратить в конкурсную массу Йост Риммы Семеновны квартиру N 24 с кадастровым номером 77:05:0008005:33:78, расположенную по



№п/п	Источник	Позиция суда
	применении последствий недействительности сделки в рамках дела о банкротстве. Обжалуемый результат спора: Требование удовлетворено, поскольку оспариваемый договор дарения носит односторонний характер ввиду того, что должник никакого встречного исполнения по данной сделке не получил, таким образом, совершение спорной сделки не имело для должника экономической выгоды.	адресу: г. Москва, ул. Газопровод, д. 13, корп. 3. Также указанным определением отказано в удовлетворении ходатайств об отложении судебного заседания и истребовании доказательств.
9	Определение Верховного Суда РФ от 16.02.2024 N 305-ЭС23-29252 по делу N А40-94385/2021 Требование: О пересмотре в кассационном	В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными договора купли-продажи транспортного средства от 15.09.2021, заключенного должником (продавцом) и Хуршудовым Г.Г. (покупателем), договора купли-продажи транспортного средства от 18.11.2021, заключенного Хуршудовым Г.Г. (продавцом) и Низрюхиным А.С. (покупателем), а также о применении последствий их недействительности. Определением Арбитражного суда города Москвы от 02.05.2023 договоры купли-продажи транспортного средства признаны недействительными, применены последствия их недействительности в виде обязанности Низрюхина А.С. возвратить в конкурсную массу должника автомашину. В удовлетворении заявления управляющего в части взыскания с Хуршудовым Г.Г. действительной стоимости этого транспортного средства отказано.



№п/п	Источник	Позиция суда
	порядке судебных актов по делу о признании договоров купли-продажи недействительными, применении последствий недействительности сделок в рамках дела о банкротстве. Обжалуемый результат спора: Требование удовлетворено, поскольку спорные договоры заключены после принятия судом заявления о признании должника банкротом и после введения в отношении должника процедуры наблюдения.	Применяя последствия недействительности сделок, суды исходили из требований статьи 61.6 Закона о банкротстве с учетом разъяснений, изложенных в пункте 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, указав, на нахождение спорного имущества во владении ответчика, реальность получения вещи в натуре в ходе исполнительного производства.
10	Определение Верховного Суда РФ от 27.05.2024 N 309-ЭС22-19782(7) по делу N А34-10156/2021 Требование: О пересмотре в кассационном	В Арбитражный суд Курганской области 01.04.2022 поступило заявление исполняющего обязанности конкурсного управляющего Заморовой М.В. (с учетом принятых судом уточнений) о признании недействительными сделками договор купли-продажи N ЗН-кп-02/21 от 17.02.2022, между обществом "Зауральская Нива" и обществом с ограниченной ответственностью "Зернотрейд" (далее - ответчик 1) и договор купли-продажи N 2021-01-1КП/ЗРТ от 15.03.2021, между обществом "Зернотрейд" и обществом с ограниченной ответственностью "Нивы Зауралья" (далее - ответчик 2) как цепочку последовательных сделок. Применить последствия недействительности - обязать общество "Нивы Зауралья" возвратить в конкурсную массу следующее имущество: • трактор колесный "Беларус-1221.2", предприятие изготовитель ОАО "ПО ЕлАЗ" ПАТС, год выпуска 2011, заводской N машины (рамы) E12001571, двигатель N 104428, коробка передач N 051764, основной ведущий мост N 3312-05/47221, цвет синий, вид двигателя колесный,



№п/п	Источник	Позиция суда
	порядке судебных актов по делу о признании недействительными сделками в деле о банкротстве договоров купли-продажи тракторов, применении последствий недействительности. Обжалуемый результат спора: Требование удовлетворено, поскольку установлена заинтересованность сторон сделок, доказательств равноценного встречного предоставления не имеется, причинен вред кредиторам, участники сделок входят в группу взаимозависимых и аффилированных лиц, совершена цепочка взаимосвязанных сделок для предотвращения обращения взыскания на имущество,	мощность двигателя, 90,4/130 кВт (л.с.), конструкционная масса 5150 кг, максимальная конструктивная скорость 35 км/ч, габаритные размеры 2250х4950х2850; • трактор колесный "Беларус-1221.2", предприятие изготовитель ОАО "ПО ЕлАЗ" ПАТС, год выпуска 2011, заводской N машины (рамы) E12001053, двигатель N 102965, коробка передач N 050452, основной ведущий мост N 24196-05/46585, цвет синий, вид двигателя колесный, мощность двигателя, 90,4/130 кВт (л.с.), конструкционная масса 5150 кг, максимальная конструктивная скорость 35 км/ч, габаритные размеры 2250х4950х2850; • трактор колесный "Беларус-1221.2", предприятие изготовитель ОАО "ПО ЕлАЗ" ПАТС, год выпуска 2011, заводской N машины (рамы) E12001578, двигатель N 104580, коробка передач N 051807, основной ведущий мост N 33156-05/47227, цвет синий, вид двигателя колесный, мощность двигателя, 90,4/130 кВт (л.с.), конструкционная масса 5150 кг, максимальная конструктивная скорость 35 км/ч, габаритные размеры 2250х4950х2850. Определением суда от 06.05.2022 приняты обеспечительные меры по заявлению исполняющего обязанности конкурсного управляющего Заморовой М.В. в виде запрета Управлению Гостехнадзора Департамента Агропромышленного комплекса Курганской области производить регистрационные действия в отношении спорных тракторов. Определением Арбитражного суда Курганской области от 31.05.2023 заявление удовлетворено в полном объеме. Применены последствия недействительности сделки. Спорное имущество возвращено в конкурсную массу должника. Восстановлено право требования общества "Зернотрейд" к обществу "Зауральская нива" по договору купли-продажи от 17.02.2021 в размере 990 000 руб.



№п/п	Источник	Позиция суда
	сохранения техники за лицами, входящими в группу.	
11	Определение Верховного Суда РФ от 24.06.2024 N 305-ЭС17-13186(2) по делу N А40-141078/2015 Требование: о пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании договора купли-продажи объектов недвижимости недействительным, применении последствий недействительности сделки в рамках дела о банкротстве. Обжалуемый результат спора: Требование удовлетворено, поскольку спорная сделка совершена в период подозрительности с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов.	Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2023 определение Арбитражного суда города Москвы от 07.06.2023 отменено, признан недействительным Договор купли-продажи недвижимости от 08.10.2014, заключенный между ООО "Строительно-монтажное управление "Севтепломонтаж" (ИНН 7826136463) и ООО "ТрансИнКом" (ИНН 7706251256); применены последствия недействительности Договора купли-продажи недвижимости от 08.10.2014, заключенный между ООО "Строительно-монтажное управление "Севтепломонтаж" (ИНН 7826136463) и ООО "ТрансИнКом" (ИНН 7706251256) и возратить в конкурсную массу ООО "ТрансИнКом" (ИНН 7706251256) имущество, принадлежащее в настоящий момент ООО "Северная база логистики и снабжения" (ИНН 7839130980): 1. Склад N 1, назначение: склад, 1-этажный, общая площадь 549,8 кв. м, инвентарный N 2134, лит. А, кадастровый номер 89:05:010310:12850, расположенный по адресу: Российской Федерации, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, станция Фарафонтьевская, БПТК УТПС; 2. Склад N 2, назначение: производственное здание, общая площадь 551,8 кв. м, инвентарный N 2138, лит. А, кадастровый номер 89:05:010310:11844, расположенный по адресу: Российской Федерации, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, станция Фарафонтьевская, БПТК УТПС; 3 Склад закрытый N 3, назначение: производственное здание, 1-этажный, общая площадь 967,4 кв. м, инвентарный N 2147, лит. А, кадастровый номер 89:05:010310:12871, расположенный по адресу: Российской Федерации, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, станция Фарафонтьевская; 4. Склад N 4 вагон-дом, назначение: производственное здание, общая площадь 737,2 кв. м, инвентарный N 2148, лит. А, кадастровый номер 89:05:010310:12872, расположенный по адресу: Российской Федерации, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, станция Фарафонтьевская; 5. Тупик и железнодорожные пути, назначение: производственное, общая протяженность прямых участков - 1375 м, кривых 1135 м, инвентарный N 2751, кадастровый номер 89:05:010310:11868, расположенный по адресу: Российской Федерации, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, станция Фарафонтьевская; 6. Административно-бытовой корпус, назначение: административное здание, 1-этажный, общая площадь 398,7 кв. м, инвентарный N 2136, лит. А, кадастровый номер 89:05:010310:12829, расположенный по адресу: Российской Федерации, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, станция Фарафонтьевская, БПТК УТПС; 7. Вагон дом ВЖК АБК (таможенный контроль), назначение: производственное здание, 1-этажный, общая площадь 396 кв. м, инвентарный N 2133, лит. А, кадастровый номер 89:05:010310:12833, расположенный по адресу: Российской Федерации, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, станция Фарафонтьевская, БПТК УТПС; 8. Водозаборная скважина N 2, назначение: водозаборная, глубина 34 м, кадастровый номер 89:05:010310:11925, расположенный по адресу: Российской Федерации, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, станция Фарафонтьевская, БПТК УТПС; 9. Водозаборная скважина N 1, назначение: водозаборная, глубина 30 м, кадастровый номер 89:05:010310:11772, расположенный по адресу: Российской Федерации, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, станция Фарафонтьевская, БПТК УТПС; 10. Водогрейная котельная ВБКУ-6,0 ГМ, назначение: производственное, 1-этажный, общая площадь 106,3 кв. м, инвентарный N 06057249, лит. Б, кадастровый номер 89:05:010310:11864, расположенный по адресу: Российской Федерации, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, станция Фарафонтьевская, БПТК;

Методические рекомендации: установление даты и причин объективного банкротства



№п/п	Источник	Позиция суда
		11. Диспетчерская ГСМ, назначение: производственное здание, 1-этажный, общая площадь 150,5 кв. м, инв. N 2137, лит. А, кадастровый номер 89:05:010310:12831, расположенный по адресу: Российской Федерации, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, станция Фарафонтьевская, БПТК УТПС; 12. Котельная, назначение: котельная, общая площадь 357 кв. м, инв. N 2130, лит. А, кадастровый номер 89:11:000000:2656, расположенный по адресу: Российской Федерации, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, станция Фарафонтьевская, БПТК УТПС; 13. ЛЭП-0,4кВ, назначение: линия электропередач, протяженность общая 1579 м, металлические опоры - 20 шт., железобетонные опоры - 14 шт., кадастровый номер 89:05:010310:12810, расположенный по адресу: Российской Федерации, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, станция Фарафонтьевская, БПТК УТПС; 14. Пожарное депо, назначение: производственное здание, 1-этажный, общая площадь 156,9 кв. м, инвентарный N 1663, лит. А, кадастровый номер 89:05:010310:12832, расположенный по адресу: Российской Федерации, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, станция Фарафонтьевская, БПТК УТПС; 15. Проходная диспетчерская, назначение: производственное здание, 1-этажный, общая площадь 59,9 кв. м, инвентарный N 2132, лит. А, кадастровый номер 89:05:010310:12827, расположенный по адресу: Российской Федерации, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, станция Фарафонтьевская, БПТК УТПС; 16. Распределительный газопровод в районе ст. Фарафонтьевская от 1 нитки газопровода отвода ДУ 700 на Уренгойскую ГРЭС до существующей котельной ООО "ТрансИнКом" ЯНАО, назначение: производственное, инвентарный N 02111224, состав: 1. Распределительный газопровод, протяженность - 1957,2 п. м, лит. I; 2. Операторная, площадь - 15,4 кв. м, лит. А; 3. Технологический блок, площадь - 26,1 кв. м, лит. А1, кадастровый номер 89:05:010310:11847, расположенный по адресу: Российской Федерации, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, станция Фарафонтьевская; 17. Ремонтно-механические мастерские, назначение: производственное здание, 2-этажный, общая площадь 1169,8 кв. м, инвентарный N 2139, лит. А, кадастровый номер 89:05:010310:12830, расположенный по адресу: Российской Федерации, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, станция Фарафонтьевская, БПТК УТПС; 18. Сети водоснабжения, назначение: водопровод, протяженность трубопровода -1319,14 пог.м., задвижек - 20 шт., инвентарный N 4105, кадастровый номер 89:05:010310:11824, расположенный по адресу: Российской Федерации, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, станция Фарафонтьевская, БПТК УТПС; 19. ЦЕХ пенополистирола, назначение: производственное, 1-этажный, площадь по литеру А - 141,2 кв. м, по литеру А - 20,3 кв. м, инвентарный N 3201, лит. А, кадастровый номер 89:05:020502:2754, расположенный по адресу: Российской Федерации, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, станция Фарафонтьевская; 20. Теплосеть, назначение: трубопровод, протяженность трубопровода 1363,44 пог.м., задвижек - 49 шт., кадастровый номер 89:05:010310:11823, расположенный по адресу: Российской Федерации, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, станция Фарафонтьевская, БПТК; 21. Столовая, назначение: производственное здание, 1-этажный, общая площадь 482 кв. м, инвентарный N 2135, лит. А, кадастровый номер 89:05:010310:12849, расположенный по адресу: Российской Федерации, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, станция Фарафонтьевская, БПТК УТПС; 22. Склад ГСМ (резервуарный парк), назначение: производственное, 38 емкостей и резервуаров, инвентарный N 2684, кадастровый номер 89:05:000000:0000:2684, расположенный по адресу: Российской Федерации, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, станция Фарафонтьевская; а также право аренды следующих земельных участков:



№п/п	Источник	Позиция суда
		23. Земельный участок площадью 450 793 кв. м, кадастровый N 89:05:010310:12195. Расположенный по адресу (местоположение): Российской Федерации, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, в районе станции Фарафонтьевская. 24. Земельный участок площадью 48 475 кв. м, кадастровый N 89:05:010310:12605. Расположенный по адресу (местоположение): Российской Федерации, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, в районе станции Фарафонтьевская. 25. Земельный участок площадью 30 663 кв. м, кадастровый N 89:05:020501:3663. Расположенный по адресу (местоположение): Российской Федерации, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, в районе станции Фарафонтьевская. 26. Земельный участок площадью 25 298 кв. м, кадастровый N 89:05:010310:9981. Расположенный по адресу (местоположение): Российской Федерации, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, в районе станции Фарафонтьевская; Апелляционный суд указал, что ООО "ТрансИнКом" в материалы дела были представлены бухгалтерские балансы за 2013 и 2014 годы. Согласно разделу V бухгалтерского баланса ООО "ТрансИнКом" за 2013 г. (краткосрочные обязательства) размер заемных и иных обязательств должника составляет 77 638 000 рублей, тогда как актив баланса составляет только 77 048 000 рублей. Непокрытый убыток - 600 000 рублей (раздел III баланса). Исходя из анализа указанного бухгалтерского баланса видно, что ООО "ТрансИнКом" отвечало признаку недостаточности имущества, в связи с превышением размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника. При этом, согласно бухгалтерскому балансу за 2014 год размер активов должника составил на 31.12.2014 г. - 60 219 000 рублей. Таким образом, ни до, ни после совершения оспариваемой сделки (08.10.2014 г.) размер активов должника не превышал 77 048 000 рублей. В связи с этим, для расчета 20% от балансовой стоимости активов должника необходимо учитывать данные бухгалтерского баланса за 2013 год (сделка совершена в 2014), согласно которому на последнюю отчетную дату (31.12.2013) размер активов должника составляет 77 048 600 рублей, 20% от которой составляет - 15 409 600 рублей, исходя из расчета: $77\,048\,000 \cdot 20\% = 15\,409\,600$ рублей. С учетом соотношения стоимости отчужденного имущества, независимо от того, использовать ли стоимость, указанную в договоре (22 000 000 руб.) или рыночную стоимость, с балансовой стоимостью активов должника, цена переданного имущества в любом случае превышает 20% от балансовой стоимости активов, то есть превышает 15 409 600 руб. Также суд апелляционной инстанции обратил внимание на то, что Должник продолжил пользоваться частью спорного имущества после его отчуждения - часть отчужденного земельного участка была взята в субаренду у ООО "Логистика Северо-Европейских Газопроводов", что подтверждается Договором субаренды N 8AP-4/107/01/15 от 28.10.2014. В связи с чем суд апелляционный суд пришел к верному выводу, что требование о признании сделки недействительной и возврате имущества в конкурсную массу обосновано, в том числе, и к правопреемнику ООО "СМУ "Севтепломонтаж" - ООО "СБЛХ".
12	Определение Верховного Суда РФ от 10.10.2023 N 305-ЭС23-18388 по делу N А41-44177/2019 Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о	Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2023 определение Арбитражного суда Московской области от 22.12.2022 отменено, признана недействительной цепочка сделок: • договор дарения от 01.11.2005, заключенный между Железняком Александром Дмитриевичем и Железняк Ольгой Сергеевной; • договор купли-продажи от 27.02.2015, заключенный между Железняк Ольгой Сергеевной и частной закрытой акционерной компании РЕНРЕЙРОД ХОЛДИНГС ЛИМИТЕД (Кипр); • договор купли-продажи от 21.03.2018, заключенный между частной закрытой акционерной компании РЕНРЕЙРОД ХОЛДИНГС ЛИМИТЕД и гражданином Республики Молдова Битка Корнелием; • договор купли-продажи от 13.08.2021, заключенный между гражданином Республики Молдова Битка Корнелием и Аслановой Екатериной Николаевной.



№п/п	Источник	Позиция суда
	признании договоров купли-продажи недействительными, применении последствий недействительности сделок в рамках дела о банкротстве. Обжалуемый результат спора: Требование удовлетворено, поскольку оспариваемые договоры купли-продажи по смыслу п. 2 ст. 170 ГК РФ прикрывали мнимую сделку по выводу активов должника, направленную на сохранение фактического контроля должника над имуществом.	Применены последствия недействительности сделки, суд обязал Асланову Екатерину Николаевну возвратить в конкурсную массу должника следующее имущество: • земельный участок с кадастровым номером 50:20:0050204:189, по адресу: Московская обл., р-н Одинцовский, с/о Успенский, уч. 21А, в районе п. ДСК "РАНИС", АКБ "Пробизнесбанк"; • земельный участок с кадастровым номером 50:20:0050204:190, по адресу: Московская обл., р-н Одинцовский, с/о Успенский, уч. 20Б, в районе п. ДСК "РАНИС", АКБ "Пробизнесбанк"; • земельный участок с кадастровым номером 50:20:0050204:191, по адресу: Московская обл., р-н Одинцовский, с/о Успенский, уч. 21Б, в районе п. ДСК "РАНИС", АКБ "Пробизнесбанк"; • здание (662,00 кв. м) с кадастровым номером 50:20:0050211:4386 (условный номер 50-50-20/022/2005-529), по адресу: Московская обл., р-н Одинцовский, с/о Успенский, пос. ДСК "РАНИС", АКБ "Пробизнесбанк", д. 21А; • здание (189,10 кв. м) с кадастровым номером 50:20:0050201:287 (условный номер 50-50-20/007/2010-131), по адресу: Московская обл., р-н Одинцовский, с/о Успенский, в районе пос. ДСК "РАНИС", АКБ "Пробизнесбанк", уч. 20Б. Как следует из позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 27.08.2020 N 306-ЭС17-11031(6), возможна ситуация, при которой первый приобретатель, формально выражая волю на получение права собственности на имущество должника путем подписания договора об отчуждении, не намеревается породить отраженные в этом договоре правовые последствия. Например, личность первого, а, зачастую, и последующих приобретателей может использоваться в качестве инструмента для вывода активов (сокрытия принадлежащего должнику имущества от обращения на него взыскания по требованиям кредиторов), создания лишь видимости широкого вовлечения имущества должника в гражданский оборот, иллюзии последовательного перехода права собственности на него от одного собственника другому (оформляются притворные сделки), а в действительности совершается одна единственная (прикрываемая) сделка - сделка по передаче права собственности на имущество от должника к бенефициару указанной сделки по выводу активов (далее - бенефициар): лицу, числящемуся конечным приобретателем, либо вообще не названному в формально составленных договорах. Имущество после отчуждения его должником все время находится под контролем этого бенефициара, он принимает решения относительно данного имущества. Таким образом, цепочкой последовательных сделок купли-продажи с разным субъектным составом может прикрываться одна единственная сделка, направленная на прямое отчуждение должником своего имущества в пользу бенефициара или (как указано выше) направленная на сохранение имущества у должника. По смыслу приведенных разъяснений, взаимосвязанными могут быть признаны такие сделки, которыми опосредуется ряд хозяйственных операций, направленных на достижение одной общей (генеральной) экономической цели. Таким образом, временной критерий между совершенными сделками не является основным для определения цепочки сделок. В настоящем споре, все фактические обстоятельства указывают на наличие цепочки сделок: - аффилированность сторон сделок; - нерыночные условия договоров купли-продажи, недоступные иным участникам рынка (отсутствие оплаты или не представление доказательств оплаты, сохранение фактического контроля должника над имуществом).
13	Определение Верховного Суда РФ от 24.08.2022 N 305-ЭС22-	Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2021, определение Арбитражного суда города Москвы от 29.07.2021 по делу N А40-196893/20 отменено. Признаны недействительными сделками договор уступки права требования от 30.10.2017, заключенный между АО "Гранд-Строй" и Ботвинниковым М.В., и договор уступки права требования от 31.11.2017 N 3/10-2017, заключенный между Ботвинниковым М.В.



№п/п	Источник	Позиция суда
	14277(1,2) по делу N А40-196893/2020 Требование: о пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании договоров уступки права требования недействительными, применении последствий недействительности сделок в рамках дела о банкротстве. Обжалуемый результат спора: Требование удовлетворено, поскольку сделки совершены с аффилированными лицами, которые были осведомлены о наличии у должника неисполненных обязательств и нарушении прав и интересов кредиторов должника.	и ООО "РИН". Применены последствия недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу прав требования к ООО "Клиника-М" в общем размере 139 597 656,73 руб. Повторно разрешая спор, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 19, пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", исходили из того, что в результате совершения во вред кредиторам, со злоупотреблением правом оспариваемой группы подозрительных, экономически невыгодных для должника сделок последний лишился своего ликвидного имущества (право требования дебиторской задолженности), в связи с чем пришли к выводам о наличии оснований для удовлетворения заявления конкурсного управляющего.
Возврат в конкурсную массу денежных средств		
14	Определение Верховного Суда	Как следует из материалов дела, в ходе проведения мероприятий в процедуре реализации имущества должника-гражданина управляющий установил, что Федотов Н.В. является единственным участником общества "Фаст", созданного в 2021 году. С момента образования общества и до

Методические рекомендации: установление даты и причин объективного банкротства



№п/п	Источник	Позиция суда
	РФ от 22.04.2024 N 304-ЭС24-4902(1,2) по делу N A70-5422/2022 Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительной сделки в рамках дела о банкротстве гражданина совершенных подконтрольным ему обществом перечислений денежных средств в пользу сына должника, применении последствий недействительности и сделки в виде взыскания спорной суммы в конкурсную массу. Обжалуемый результат спора: Требование удовлетворено, поскольку трудовые отношения между сыном должника и обществом	12.01.2023 Федотов Н.В. исполнял обязанности единоличного исполнительного органа, с 13.01.2023 обязанности руководителя общества "Фаст" осуществляет Ветлугин Олег Николаевич. Доля участия должника в обществе включена в конкурсную массу как объект, потенциально имеющий инвестиционную привлекательность, находящуюся в причинно-следственной связи с его финансовой состоятельностью. В ходе анализа выписки по расчетному счету общества "Фаст", открытому в акционерном обществе коммерческий банк "Локо-Банк", управляющим выявлен факт перечисления денежных средств со счета общества в пользу ответчика, приходящегося сыном должнику, в период с декабря 2021 года по февраль 2022 года в общей сумме 148 500 руб. Все перечисления осуществлены с назначением: выплата зарплаты за соответствующий календарный период (месяц). Полагая, что платежные операции обладают признаками притворности, направлены на вывод активов общества "Фаст" и, соответственно, уменьшение инвестиционной привлекательности подлежащего реализации актива должника, с сопутствующим намерением на уменьшение его имущественной массы и причинение вреда кредиторам, управляющий со ссылкой на пункт 1 статьи 170 ГК РФ обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением. По общему правилу, сделка, совершенная обществом, доля участия в котором принадлежит несостоятельному должнику, не является сделкой, совершенной должником, и не обладает явными признаками сделки, совершенной за счет его имущества. Однако уменьшение стоимости имущества общества влияет на стоимость доли его участника, что, в свою очередь, может нарушать права и законные интересы кредиторов данного лица, рассчитывающих на удовлетворение своих требований за счет конкурсной массы должника. При этом в материалах обособленного спора отсутствуют доказательства трудоустройства Федотова Н.Н. в обществе "Фаст", либо иного обоснования встречного предоставления со стороны ответчика в пользу общества, то есть, по сути, в рассматриваемом случае имело место безвозмездное выбытие денежных средств из имущественной сферы общества. Совершение обществом "Фаст" в лице директора Федотова Н.В. недействительных сделок предполагает уменьшение стоимости доли участника в уставном капитале юридического лица и сокращение его конкурсной массы в условиях неплатежеспособности самого должника, наличие которой в рассматриваемом случае на поставлено под сомнение кассатором. Довод должника о том, что обжалуемые судебные акты не отвечают принципу исполнимости, поскольку 17.01.2024 в ЕГРЮЛ внесена запись о прекращении деятельности общества "Фаст" в связи с ликвидацией, отклоняется судом округа, поскольку на момент рассмотрения обособленного спора общество "Фаст" являлось действующим юридическим лицом. Определением Арбитражного суда Тюменской области от 19.09.2023 по делу N A70-5422/2022 заявленные требования удовлетворены. Признаны недействительными сделками перечисление в период с декабря 2021 года по февраль 2022 года ООО "Фаст" денежных средств Федотову Никите Николаевичу в размере 148 500 руб. Применены последствия недействительности сделки. С Федотова Никиты Николаевича в пользу ООО "Фаст" взысканы денежные средства в размере 148 500 руб. с Федотова Никиты Николаевича в доход федерального бюджета взыскано 9 000 руб. государственной пошлины.



№п/п	Источник	Позиция суда
	отсутствовали, денежные средства в счет выплаты заработной платы получены без встречного предоставления, платежи привели к понижению стоимости основного актива должника.	
15	Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.07.2023 N Ф07-6888/2023 по делу N А13-11649/2017	Варганов В.Ф. 20.09.2022 обратился в суд с заявлением, уточнив его в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), о признании недействительными сделками списания денежных средств на основании инкассовых поручений от 23.03.2022 и от 30.06.2022 в общей сумме 169 406 руб. 27 коп. со счета Общества в пользу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 1 по Вологодской области (далее - МИФНС N 1 по Вологодской области, налоговый орган). В порядке применения последствий недействительности сделки конкурсный управляющий просил взыскать 169 406 руб. 27 коп. с налогового органа в конкурсную массу. Определением от 23.01.2023, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2023, с учетом определения от 23.01.2023 об исправлении опечатки, признана недействительной сделка по перечислению денежных средств в сумме 117 871 руб. 70 коп. Указанная сумма взыскана в конкурсную массу с МИФНС N 1 по Вологодской области. Суд установил, что спорные платежи относятся к пятой очереди удовлетворения требований, следовательно, были произведены преимущественно по отношению к имевшимся на момент списания денежных средств текущим требованиям первой и второй очереди. Размер платежей превышал 1 процент балансовой стоимости активов должника.
16	Определение Верховного Суда РФ от 26.02.2024 N 304-ЭС23-29907 по делу N А45-13387/2021 Требование: о пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительной	В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности следующих обстоятельств: сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки; недоказанность хотя бы одного из которых является основанием для отказа в признании сделки недействительной по данному основанию (пункт 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63)). Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, в частности, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного



№п/п	Источник	Позиция суда
	сделкой в рамках дела о банкротстве общества договора цессии, применении последствий ее недействительности. Обжалуемый результат спора: Требование частично удовлетворено, поскольку договор заключен в период подозрительности, при наличии у должника неисполненных обязательств перед кредиторами, контрагент представлял интересы должника в суде и был осведомлен о его финансовом состоянии, ликвидный актив в виде дебиторской задолженности реализован по многократно заниженной стоимости; последствия недействительност	лица (абзац второй пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, пункт 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Закона о банкротстве" (далее - Постановление N 63). Наличие у должника на дату совершения сделки просроченного обязательства, которое не было исполнено впоследствии и включено в реестр, подтверждает факт неплатежеспособности должника в период заключения оспариваемой сделки (определение Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 N 305-ЭС17-11710(3)). Оценив условия договора цессии (статья 431 ГК РФ), поведение сторон и представленные доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, установив, что спорный договор заключен между заинтересованными сторонами со значительным дисконтом в преддверии банкротства должника, суды пришли к правомерному выводу о наличии оснований для признания оспариваемой сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве. В рассматриваемом случае экономическая целесообразность для должника в совершении данной сделки, наличие положительного экономического эффекта от ее совершения необоснованы, необходимости уступки права по существенно заниженной цене при условии наличия у должника возможности самостоятельно осуществить взыскание дебиторской не приведено, по существу из имущественной сферы должника в результате исполнения договора цессии выбыл ликвидный актив (право требования к его дебитору), за счет которого могли быть удовлетворены требования кредиторов, нестандартность поведения сторон, в том числе подтверждает обстоятельства заинтересованности сторон. Отказывая в удовлетворении ходатайства ответчика о назначении по спору экспертизы, судами правомерно принято во внимание обстоятельства погашения дебиторской задолженности в полном объеме в размере номинальной стоимости задолженности. Последствия недействительности указанной сделки применены судами в соответствии с требованиями статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61.6 Закона о банкротстве и с учетом фактических обстоятельств дела. Определением от 30.06.2023 суд признал недействительной сделку - договор возмездной уступки прав (цессии) N 05/У/07 от 05.02.2021, заключенный между ООО "Правозащита" и ООО СПК "Сиброст". Применены последствия недействительности сделки: - с ООО "Правозащита" в конкурсную массу должника - ООО СПК "Сиброст" взыскано 1 083 231 руб. 17 коп. - восстановлена задолженность ООО СПК "Сиброст" по договору оказания правовых услуг N 07/19 от 27.04.2019 к ООО "Правозащита" в размере 110 706 руб. 32 коп.



№п/п	Источник	Позиция суда
	и сделки скорректированы судом.	
17	Определение Верховного Суда РФ от 06.04.2023 N 309-ЭС22-6958(3) по делу N А07-22247/2019 Требование: о пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительным и сделками в деле о банкротстве перечислений должником денежных средств, применении последствий недействительности и. Обжалуемый результат спора: Требование удовлетворено в части, поскольку ссылки на наличие значительных оборотов не подтверждают экономической целесообразности установления столь высокого	Определением арбитражного суда первой инстанции от 11.04.2022, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 07.07.2022 и округа от 12.12.2022, заявленные требования удовлетворены частично, признаны недействительными сделками платежи должника в пользу Масычева С.А. в период с 22.01.2015 по 09.11.2017 в общей сумме 3 275 688,48 руб., применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с Масычева С.А. в конкурсную массу должника денежных средств в указанной сумме. Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались положениями статей 10, 167, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 61.1, 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" с учетом разъяснений, изложенных в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением Главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", и исходили из того, что спорные перечисления в сумме 3 275 688,48 руб. носят притворный характер; действительная воля сторон была направлена на вывод ликвидного имущества должника без равноценного предоставления и причинение вреда кредиторам. Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статьи 19, пункта 2 статьи 61.2 и статьи 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", установив совершение части оспариваемых сделок в пределах периода подозрительности аффилированными лицами с противоправной целью, при наличии признаков несостоятельности должника, отсутствии надлежащих доказательств встречного исполнения, пришли к выводу о частичной обоснованности заявления, указав на следствие сделок - причинение вреда имущественным правам кредиторов должника, правомерно применив последствия недействительности сделок.



№п/п	Источник	Позиция суда
	вознаграждения агента с учетом всех расходов должника, перечисления средств в сумме, превышающей реальный размер оплаты менеджера по продажам, носят притворный характер, направлены на вывод ликвидного имущества должника в преддверии банкротства.	
18	Определение Верховного Суда РФ от 16.02.2024 N 304-ЭС23-29778(1) по делу N А45-29898/2021 Требование: о пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительным и сделками в рамках дела о банкротстве совершенных должником перечислений	Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 17.05.2023, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2023 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.10.2023, заявление удовлетворено частично; признаны недействительными сделки операции за период с 23.11.2018 по 03.10.2019 на 19 057 000 рублей; применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с общества в конкурсную массу должника 19 057 000 рублей; отказано в удовлетворении требований в остальной части.



№п/п	Источник	Позиция суда
	денежных средств в счет исполнения обязательств по договору субподряда, применении последствий их недействительности. Обжалуемый результат спора: Требование удовлетворено по части платежей, попадающих в период подозрительности, поскольку стороны являются аффилированными лицами, осведомленность контрагента о возникновении у должника признаков неплатежеспособности предполагается, выполнение работ силами контрагента не доказано, сделки направлены на причинение вреда кредиторам.	
19	Определение Верховного Суда	Постановлением суда апелляционной инстанции от 05.09.2022, оставленным без изменения постановлением суда округа от 24.11.2022, определение суда от 29.03.2022 изменено, заявление конкурсного управляющего Шляпина Л.А. о признании сделок недействительными

Методические рекомендации: установление даты и причин объективного банкротства



№п/п	Источник	Позиция суда
	РФ от 22.03.2023 N 309-ЭС20-21774(11) по делу N А76-43527/2018 Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительным и сделками в деле о банкротстве выплат по трудовому договору, договорам подряда, применении последствий недействительности сделок. Обжалуемый результат спора: Требование удовлетворено, поскольку сделки совершены в период, когда должник имел признаки неплатежеспособности, занимая должность генерального директора, ответчик должен	удовлетворено частично: признаны недействительными сделки по выплате в пользу Зеновой С.Н. месячной премии за июнь 2018 г. в сумме 188 200 руб., месячной премии за июль 2018 г. в сумме 196 560 руб. и премии за напряженность и интенсивность в сумме 1 840 000 руб., применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с Зеновой С.Н. в пользу должника 2 224 760 руб. В остальной части в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано. Разрешая спор и изменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, повторно оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовался положениями статей 19, 61.2, 61.6, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", и исходил из того, что выплата руководителем Зеновой С.Н. в условиях неплатежеспособности должника себе премий в общем размере 2 224 760 руб., в том числе за предшествующий назначению на должность генерального директора период, свидетельствует о направленности действий на причинение вреда имущественным интересам кредиторов должника, с чем впоследствии согласился суд округа.



№п/п	Источник	Позиция суда
	был знать о неплатежеспособности должника к моменту принятия решения о начислении премии.	
20		В деле о банкротстве Герасимовича Сергея Александровича (далее - должник) финансовый управляющий его имуществом Хусаинова Анастасия Марсовна (далее - управляющий) 10.02.2023 обратилась в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), о признании недействительным одностороннего отказа Герасимовича С.А. от наследства в пользу Герасимовича Александра Павловича (далее - ответчик), и применении последствий его недействительности в виде взыскания с ответчика в конкурсную массу должника компенсации за изъятое для муниципальных нужд аварийное жилье по адресу: город Тюмень, улица Камчатская, дом 113, квартира 6 (далее - квартира) в размере 569 000 руб. Обращаясь в суд с настоящим заявлением, управляющий указал на то, что отказ Герасимовича С.А. от причитающейся ему доли в наследственной массе повлек причинение вреда имущественным правам кредиторов. Отказ от принятия наследства совершен Герасимовичем С.А. в пользу своего отца, то есть заинтересованного по отношению к должнику лица, презюмируемая осведомленность которого о неплатежеспособности сына ответчиком не опровергнута. Применяя последствия недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве), суды обосновано исходили из того, что в ситуации невступления в права наследования Герасимовича Д.А., на каждого из оставшихся наследников - должника и ответчика приходилось по половине суммы компенсации, причитавшейся наследодателю, то есть по 569 000 руб. Соответственно, размер подлежащих взысканию в конкурсную массу денежных средств определен верно. Определением суда от 03.08.2023, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 11.10.2023, заявление удовлетворено.
21	Определение Верховного Суда РФ от 21.03.2024 N 305-ЭС19-19461(21) по делу N А40-105473/2014	Определением Арбитражного суда города Москвы от 02.06.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2023, признан недействительным договор N 261/4 купли-продажи квартиры от 18.09.2015, заключенный между АО "МСМ-5" и ООО "Сател". Применены последствия недействительности сделки. Взыскана с ООО "Сател" в конкурсную массу должника действительная стоимость недвижимого имущества в размере 8800000 руб. Восстановлено право требования ООО "Сател" к должнику в размере 5900000 руб. Оценив представленные доказательства, суды пришли к выводу, что спорная квартира была отчуждена по заниженной стоимости, а именно, на 32,96% ниже рыночной стоимости, что согласуется с правовой позицией, сформулированной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.06.2011 N 913/11 по делу N А27-4849/2010. В качестве применения последствий недействительности сделки суд первой инстанции счел необходимым взыскать с ООО "Сател" в конкурсную массу АО "МСМ-5" денежные средства в размере 8800000 руб., составляющие рыночную стоимость спорной квартиры на момент ее отчуждения. При этом факт частичной оплаты квартиры по недействительной сделке за счет выполненных ООО "Сател" работ по договорам N 53/14/С от 15.09.2014 и N 140/15/С от 15.05.2015 влечет правовые последствия в виде восстановления права требования ООО "Сател" к АО "МСМ-5" на сумму 5900000 руб.



№п/п	Источник	Позиция суда
	Определение Верховного Суда РФ от 15.12.2023 N 304-ЭС23-22492(2) по делу N А70-16419/2021 Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительным и сделками в рамках дела о банкротстве общества договора уступки права требования, договора купли-продажи недвижимого имущества, соглашения о зачете, применении последствий их недействительности и в виде взыскания стоимости реализованного имущества в конкурсную массу. Обжалуемый результат спора: Требование удовлетворено,	В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными договоров уступки требования от 04.03.2021, купли-продажи от 05.03.2021 и соглашения о взаимозачете от 11.03.2021, заключенных должником и обществом "ФСК - Западная Сибирь", и о применении последствий их недействительности. Определением Арбитражного суда Тюменской области от 02.02.2023 заявление конкурсного управляющего должником удовлетворено, сделки признаны недействительными, в качестве применения последствий их недействительности с общества "ФСК - Западная Сибирь" в конкурсную массу должника взысканы 2 829 000 рублей. Признавая требование конкурсного управляющего обоснованным, суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовался пунктом 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" и исходил из совершения цепочки сделок в период подозрительности и при неравноценности встречного исполнения (ввиду неликвидности переданного должнику требования). Последствия недействительности сделок применены в соответствии с положениями статьи 61.6 Закона о банкротстве и статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации.



№п/п	Источник	Позиция суда
	поскольку отчуждение апартаментов произведено должником в отсутствие равноценного встречного предоставления, уступка прав в счет оплаты по договору купли-продажи осуществлена в отношении неликвидной задолженности.	
22	Определение Верховного Суда РФ от 30.09.2022 N 309-ЭС22-17107 по делу N А76-23418/2018 Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительной сделкой в деле о банкротстве перечисления денежных средств со счета должника, применении последствий	Постановлением апелляционного суда от 03.03.2022, оставленным в силе судом округа, названное определение отменено, заявленные требования удовлетворены частично, признано недействительной сделкой перечисление 31.10.2018 обществом "Унимод Групп" в пользу общества "ЗБМ Шпатен" денежных средств в сумме 74 070 000 руб., применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с общества "ЗБМ Шпатен" в пользу "Унимод Групп" 74 070 000 руб. , а также восстановлена задолженность общества "Унимод Групп" перед обществом "ЗБМ Шпатен" на указанную сумму. Повторно исследовав и оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, руководствуясь пунктами 1, 2 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", апелляционный суд пришел к выводу о доказанности необходимой совокупности обстоятельств для признания спорной сделки недействительной как повлекшей оказание предпочтения обществу "ЗБМ Шпатен" перед другими кредиторами должника в отношении удовлетворения требований. При этом суд признал, что отсутствуют допустимые доказательства, свидетельствующие о наличии у сделки совокупности условий, необходимых для признания ее недействительной на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве, а также пороков, выходящих за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок (статьи 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).



№п/п	Источник	Позиция суда
	недействительности. Обжалуемый результат спора: Требование удовлетворено, так как платеж совершен в пользу аффилированного лица, повлек за собой преимущественное удовлетворение его требований по сравнению с иными кредиторами, требования которых включены в реестр, при этом не доказаны причинение вреда имущественным правам кредиторов, притворность поставки, злоупотребление правом, исходя из того, что исполнение обязательств по договору поставки является надлежащим, применены последствия	



№п/п	Источник	Позиция суда
	недействительность и платежа в виде взыскания с продавца полученных средств и восстановления перед ним долга должника на эту сумму.	
23	Определение Верховного Суда РФ от 25.10.2023 N 304-ЭС20-22211(8) по делу N А45-42962/2018 Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительным и сделками в рамках дела о банкротстве общества совершенных должником перечислений денежных средств. Обжалуемый результат спора: Требование удовлетворено, поскольку платежные	В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками 26 платежей должником банку в период с 29.10.2018 по 22.11.2018 на 3 479 460 рублей 91 копейки в счет погашения обязательств по договору об открытии кредитной линии от 16.11.2017 N 170900/0286 и применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с банка указанной суммы в конкурсную массу должника. Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 27.01.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2020, отказано в удовлетворении заявления. Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.02.2021 отменены определение суда первой инстанции от 27.01.2020 и постановление апелляционного суда от 06.10.2020; обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области. При повторном рассмотрении определением Арбитражного суда Новосибирской области от 27.05.2022, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2022, заявление удовлетворено частично; признаны недействительными сделками перечисление должником банку 28 608 рублей 86 копеек в счет погашения обязательства по кредитному договору; применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с банка в пользу должника денежных средств в указанном размере; отказано в удовлетворении остальной части требований. Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.11.2022 отменены определение суда первой инстанции от 27.05.2022 и постановление апелляционного суда от 11.08.2022; обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области. При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Новосибирской области от 10.02.2023, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2023 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.06.2023, заявление удовлетворено в полном объеме; применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с банка в пользу должника 3 479 460 рублей 91 копейки. Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), правовой позицией, изложенной в абзаце 4 пункта 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", установив осведомленность банка о наличии признаков несостоятельности у должника на момент совершения оспариваемых платежей, совершенных в пределах месяца до возбуждения настоящего дела вне рамок обычной хозяйственной деятельности, указав



№п/п	Источник	Позиция суда
	операции выполнены за месяц до возбуждения дела о банкротстве, привели к нарушению порядка погашения имеющейся задолженности в результате оказания предпочтения одному из кредиторов, осведомленность последнего о неплатежеспособности должника не позволяет квалифицировать сделки как совершенные в процессе обычной хозяйственной деятельности.	на следствие платежей - предпочтительное удовлетворение требований банка перед иными кредиторами, пришли к выводу о их недействительности, правомерно применив последствия недействительности сделок.
24	Определение Верховного Суда РФ от 05.03.2024 N 305-ЭС20-12146(12) по делу N А40-32328/2020 Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о	Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.06.2023 заявление конкурсного управляющего АО "Открытие Холдинг" удовлетворено, договор N 01/04-20 на оказание услуг в области бухгалтерского учета, аудита и права, консультирования по вопросам коммерческой деятельности и управления предприятием, заключенный АО "Открытие Холдинг" от 01.04.2020 с ИП Папиловым Юрием Викторовичем признан недействительным, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Папилова Юрия Викторовича в конкурсную массу должника АО "Открытие Холдинг" денежных средств в размере 7 260 000 руб. , с Папилова Ю.В. в пользу АО "Открытие Холдинг" взысканы расходы по уплате госпошлины в размере 6 000 рублей.



№п/п	Источник	Позиция суда
	признании договора возмездного оказания услуг недействительным, применении последствий недействительности сделки в рамках дела о банкротства. Обжалуемый результат спора: Требование удовлетворено, поскольку доказательств фактического оказания услуг не представлено, представленные документы носят формальный характер и не свидетельствуют о реальных намерениях исполнения сторонами условий договора, а свидетельствуют о создании формального документооборота.	
25	Постановление Четвертого арбитражного апелляционного	лицо приобрело долю по цене, существенно меньшей, чем рыночная. В рамках дела о банкротстве соответствующую сделку признали недействительной и применили последствия ее недействительности. Однако стоимость активов общества значительно уменьшилась с момента исполнения недействительной сделки. Суд учел это обстоятельство и обязал покупателя выплатить денежные средства в размере разницы между стоимостью приобретенной доли на момент заключения недействительной сделки и ценой спорного договора.



№п/п	Источник	Позиция суда
	суда от 16.05.2014 N 04АП-5061/2013 по делу N А19-21062/2012 Требование: Об отмене определения о признании недействительным договора купли-продажи доли в уставном капитале ООО и применении последствий недействительности сделки.	3.06.2013 конкурсный управляющий должника Ведеров В.А. обратился в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительной сделки, заключенной 2.11.2011 между ООО фирмой "Стэкс" и Осокиной Тамарой Константиновной, оформленной договором купли-продажи доли ООО фирмы "Стэкс" в уставном капитал ООО "МКМ", составляющей 20,57%, и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с Осокиной Тамары Константиновны денежных средств в размере 1 249 800 руб. В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения. В данном случае суд установил, что стоимость активов ООО "МКМ" с момента совершения сделки существенно изменилась. В соответствии со справкой от 10.10.2013, представленной директором ООО "МКМ" Фоминым А.А., общество недвижимого имущества в настоящее время не имеет, в собственности ООО "МКМ" находятся: микроавтобус УАЗ 452В, самосвал КрАЗ 256, автобетоносмеситель, бетоносмеситель, кран автомобильный, погрузчик BOVCATS300, погрузчик-экскаватор WZ30-25, иного имущества нет. На основании приведенных выше требований пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве арбитражный суд пришел к правильному выводу о необходимости применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Осокиной Тамары Константиновны в пользу ООО фирмы "СТЭКС" денежных средств в размере 1 249 800 руб., то есть разницы между стоимостью 20,6% доли в уставном капитале ООО "МКМ" на момент заключения недействительной сделки и ценой спорного договора.
26	Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2021 N 08АП-13321/2020 по делу N А70-3150/2019 Требование: Об отмене определения о признании сделки должника недействительной, применении ее последствий недействительности.	Определением Арбитражного суда Тюменской области от 29.10.2020 в удовлетворении ходатайства Сабаева С.М. о назначении судебной экспертизы отказано, заявление финансового управляющего удовлетворено, признан недействительным договор купли-продажи доли в уставном капитале общества от 28.01.2019, заключенный между Брютовым Д.А. и Сабаевым С.М., применены последствия недействительности сделки в виде восстановления доли Брютова Д.А. в уставном капитале ООО "Багира" в размере 100%, признана недействительной запись N 2197232072145 от 05.02.2019, внесенная в Единый государственный реестр юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) в отношении ООО "Багира", с Сабаева С.М. в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в размере 6 000 руб. Не согласившись с указанным судебным актом, финансовый управляющий обратился с апелляционной жалобой, в которой просил обжалуемое определение суда первой инстанции изменить в части применения последствий недействительности спорной сделки, взыскать с Сабаева С.М. в пользу Брютова Д.А. убытки в размере утраченной стоимости 100% доли в уставном капитале ООО "Багира", составляющей 12 320 000 руб. В обоснование апелляционной жалобы ее заявитель указал, что ликвидность доли в уставном капитале ООО "Багира" на момент заключения оспариваемой сделки в размере 12 320 000 руб. обуславливали ее активы: 7 автобусов ПАЗ 320530-04, 2017 года выпуска, приобретенные в 2018 году, однако в настоящее время какие-либо активы у ООО "Багира" отсутствуют, указанные автомобили были отчуждены ООО "Багира" в пользу Сабаева С.М. - единственного участника и учредителя ООО "Багира" после заключения и исполнения спорного договора. Согласно доводам финансового управляющего вывод всего имущества ООО "Багира" на заинтересованное лицо Сабаева С.М. после совершения оспариваемой сделки свидетельствует об утрате в настоящий момент рыночной стоимости доли в уставном капитале ООО "Багира", что причинило должнику убытки в сумме 12 320 000 руб. (заключение эксперта N 01/20-Э).



№п/п	Источник	Позиция суда
		В связи с этим нарушенные в результате совершения спорной сделки права конкурсных кредиторов не могут быть восстановлены посредством применения последствий недействительности сделки исключительно в виде восстановления доли Брютова Д.А. в уставном капитале ООО "Багира" в размере 100%, признания недействительной записи N 2197232072145 от 05.02.2019, внесенной в ЕГРЮЛ в отношении ООО "Багира", для восстановления их прав требуется также взыскание с Сабаева С.М. в пользу Брютова Д.А. убытков в размере утраченной стоимости 100% доли в уставном капитале ООО "Багира", составляющем 12 320 000 руб. По состоянию на дату принятия арбитражным судом обжалуемого определения (29.10.2020) соответствующие активы, равно как какие-либо иные активы, у ООО "Багира" отсутствовали, принадлежавшие ему транспортные средства были отчуждены обществом в пользу Сабаева С.М. по договорам купли-продажи от 18.11.2019, что ответчиком не оспаривается. Следовательно, рыночная стоимость 100% доли в уставном капитале ООО "Багира" по состоянию на 29.10.2020 не могла соответствовать рыночной стоимости указанной доли по состоянию на дату заключения спорного договора (28.01.2019) (являлась значительно более низкой). При таких обстоятельствах буквальное толкование судом первой инстанции статьи 61.6 Закона о банкротстве и ее применение в соответствии с таким толкованием не является обоснованным и не учитывает специфику такого актива, как доля в уставном капитале общества, реальная экономическая ценность которой, хотя и состоит в предоставляемом ею ее владельцу корпоративном контроле, но напрямую зависит от стоимости активов общества, контроль над которыми фактически приобретает владелец доли. К тому же суд первой инстанции не учел, что возврат корпоративного контроля не является тождественным возврату вещи в натуре. К обороту долей хотя и применяются общие подходы и правила об обороте вещей, но в той мере, в какой это не противоречит специфике и существу правоотношений по обороту долей в уставном капитале обществ, которые вещью не являются, а являются, по существу, комплексом прав требований и корпоративных обязанностей. Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции соглашается с доводом финансового управляющего, согласно которому нарушенные в результате совершения спорной сделки права конкурсных кредиторов в данном случае не могут быть восстановлены только посредством восстановления доли Брютова Д.А. в уставном капитале ООО "Багира" в размере 100%, признания недействительной записи N 2197232072145 от 05.02.2019, внесенной в ЕГРЮЛ в отношении ООО "Багира", поскольку в таком случае происходит возвращение в имущественную массу Брютова Д.А. исключительно фикции прав единственного участника общества, которая в отсутствие у ООО "Багира" в настоящее время активов, имевшихся у него на дату совершения сделки, существенной экономической ценности не представляет. Применение таких последствий недействительности спорной сделки не приводит к восстановлению положения сторон, существовавшего до совершения и исполнения сделки, в полном объеме, а следовательно, к восстановлению нарушенных совершением такой сделки прав ее сторон и третьих лиц, то есть не приводит к достижению целей института оспаривания подозрительных сделок в деле о банкротстве. Такое может иметь место исключительно в случае взыскания с Сабаева С.М. в пользу Брютова Д.А. рыночной стоимости 100% доли в уставном капитале ООО "Багира" на дату совершения спорной сделки (28.01.2019). Так, из сложившейся судебной практики (Постановление Президиума ВАС РФ от 18.02.2014 N 14680/13 по делу N А41-8198/12, Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 21.06.2018 N 303-ЭС14-4717 (4) по делу N А73-822/2013, Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 12.03.2018 N 307-ЭС17-21349 по делу N А56-8687/2017, Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 17.08.2017 N 305-ЭС17-3817 по делу N А40-214329/2014) следует, что в ситуации признания недействительным сделок по специальным основаниям в делах о банкротстве положения главы 60 ГК РФ о неосновательном обогащении применяются субсидиарно по отношению к правилам о реституции (подпункт 1 статьи 1103 ГК РФ). Такое требование является частью требования, направленного на устранение последствий исполнения недействительной оспоримой сделки. Поэтому



№п/п	Источник	Позиция суда
		финансовый управляющий имеет возможность заявить его одновременно с требованиями о признании недействительными оспоренных им сделок, а может предъявить отдельное требование, которое, по своей сути, является реституционным. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения. Следовательно, требование о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере утраченной в результате совершения Сабаевым С.М., как директором ООО "Багира", сделок по отчуждению в свою пользу транспортных средств, принадлежащих ООО "Багира", стоимости активов общества в данной ситуации фактически является частью реституционного требования и подлежит рассмотрению в рамках обособленного спора в деле о банкротстве в целях устранения последствий исполнения невыгодной для должника и недействительной сделки. Суд апелляционной инстанции учитывает, что в материалах дела отсутствуют доказательства наличия у ООО "Багира" на дату совершения спорной сделки каких-либо активов, помимо семи автобусов ПА3 320530-04, 2017 года выпуска, а также обязательств, способных существенно повлиять на действительную стоимость 100% доли в уставном капитале общества. Согласно выводам эксперта, изложенным в заключении эксперта N 01/20-Э, рыночная стоимость 100% доли участия в уставном капитале ООО "Багира" по состоянию на 28.01.2019 с учетом всех допущений, ограничений и округления составляет 12 320 000 руб., учитывая, что основным активом ООО "Багира" являлись 7 транспортных средств, аналоги которых имеют среднюю стоимость в размере 2 128 125 руб. за единицу. Из заключения о рыночной стоимости доли участия в ООО "Багира" от 19.02.2020, подготовленного финансовым управляющим (том 14, листы дела 79-85), следует, что таковая составляет 6 650 000 руб., исходя из средней стоимости аналогов транспортных средств, принадлежавших ООО "Багира" на дату совершения спорной сделки, равной 1 116 250 руб. за единицу. Расхождение в рыночной стоимости доли участия в ООО "Багира" в указанных заключениях обусловлено существенным расхождением цен на аналоги, использованные судебным экспертом и финансовым управляющим. Изучив заключения, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что аналоги, использованные финансовым управляющим, в большей степени соответствуют характеристикам принадлежавших ООО "Багира" транспортных средств (год выпуска, место нахождения, технические характеристики, техническое состояние и прочее), чем аналоги, использованные экспертом. В настоящем случае имеются основания полагать, что при подготовке заключения N 01/20-Э экспертом были выбраны аналоги с наиболее высокой стоимостью, при наличии на рынке предложений с более низкой ценой. По смыслу, например, пункта 22 Федерального стандарта оценки "Оценка недвижимости (ФСО N 7), утвержденного Приказом Минэкономразвития России от 25.09.2014 N 611, подбор аналогов для оценки осуществляется с учетом анализа сегмента рынка и аналоги должны быть сопоставимы с объектом оценки по ценообразующим факторам. Это означает, что, по общему правилу, кратное расхождение в цене аналогов ставит под сомнение объективность подбора таких аналогов. Поэтому суд апелляционной инстанции отдает предпочтение оценке стоимости автобусов, сделанной финансовым управляющим на основе публикаций предложений о реализации техники, приложенных к его заключению. Содержащиеся в заключении финансового управляющего выводы о рыночной стоимости доли участия в ООО "Багира" от 19.02.2020 лицами, участвующими в деле, не оспорены. Учитывая изложенное, с Сабаева С.М. в пользу Брютова Д.В. (в конкурсную массу) подлежат взысканию денежные средства в сумме 6 650 000 руб.



№п/п	Источник	Позиция суда
27	Определение АС Кемеровской области от 17.11.2022 по делу N А27-19044/2020	В деле о банкротстве муниципального унитарного предприятия "Энерго-Сервис" Яшкинского муниципального округа рассматривался обособленный спор о признании недействительными сделок по изъятию из хозяйственного ведения должника имущественного комплекса, который включал в себя объекты водоснабжения и водоотведения, и последующей передаче этого комплекса новому предприятию. Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций удовлетворили требование и в качестве последствий признания сделок недействительными взыскали в пользу должника рыночную стоимость имущества, установленную оценщиком в деле о банкротстве нового предприятия, которое пользовалось объектами после должника. Коллегия пришла к следующим выводам: - невозможность возврата должнику в натуре имущества, которое было отчуждено по сделке, признанной недействительной, может иметь место в связи с установленным законом запретом на включение имущества в конкурсную массу; - отчет об оценке рыночной стоимости имущества не отражает его реальную рыночную стоимость и, как правило, носит предварительный и предположительный характер; - размер компенсации не может быть высчитан на основе отчета об оценке рыночной стоимости имущества, если в отношении имущества проводились торги, на которых отсутствовал потребительский спрос; - размер компенсации может быть высчитан на основе доказательств, свидетельствующих о действительной стоимости изъятых объектов (с учетом их состояния, предназначения, оборотоспособности и т.п.). Выводы судов нижестоящих инстанций в части применения последствий недействительности сделки признаны неправомерными, спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции. При повторном рассмотрении суд первой инстанции назначил комплексную судебную экспертизу по вопросу определения рыночной стоимости спорного имущества по состоянию на дату проведения исследования. Суд пришел к выводу, что в качестве последствия признания сделок недействительными следует взыскать компенсацию, размер которой рассчитан на основе заключения эксперта о рыночной стоимости имущества.
28	Определение Верховного Суда РФ от 11.06.2024 N 305-ЭС22-3458(5) по делу N А40-321381/2019 Требование: о пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании договора о залоге доли в уставном капитале общества недействительным,	По результатам нового рассмотрения определением Арбитражного суда города Москвы от 10.08.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2023, заявление финансового управляющего удовлетворено, признан недействительной сделкой договор о залоге доли N 77/614-н/77-2019-1-272 от 30.01.2019, заключенный между АО "Кредит Европа Банк" (Россия) и Шамир Марией Исакиевной, применены последствия недействительности сделки в виде признания прекращенным залога 75%-ой доли в ООО "Можайка Сити" номинальной стоимостью 7 500 рублей, установленный в пользу АО "Кредит Европа Банк" (Россия) (ГРН N 6197746627094 от 08.02.2019), о чем внести запись в Единый государственный реестр юридических лиц. Повторно разрешая спор на новом рассмотрении, суды руководствовались статьями 10, 168, 181, абзацем вторым пункта 2 статьи 335 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из доказанности финансовым управляющим совокупности условий для признания оспариваемой сделки недействительной, а банка, осведомленного о принятии в залог имущества у неуполномоченного лица (сестры должника), недобросовестным залогодержателем.



№п/п	Источник	Позиция суда
	применении последствий недействительности сделки в рамках дела о банкротстве. Обжалуемый результат спора: Требование удовлетворено, поскольку установлено наличие обстоятельств, необходимых для признания оспариваемого договора недействительной сделкой.	
29	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 02.02.2023 N 308-ЭС19-12575(2) по делу N А32-33769/2016 Требование: о признании недействительным соглашения о передаче прав и обязанностей застройщика,	Как установлено судами и следует из материалов дела, должник (застройщик) и общество "Вивальди" (новый застройщик) заключили соглашение от 15.02.2016 о передаче прав и обязанностей застройщика 9-этажного многосекционного жилого дома с пристроенным офисным зданием. По условиям соглашения общество "Вивальди" принимает пассивы на сумму 178 348 240 руб., выраженные в обязанности передать участникам строительства квартиры, оплата за которые ими частично произведена в размере 109 660 191 руб., а также активы на сумму 114 379 628 руб., представляющие собой стоимость выполненных на объекте строительных работ. После сдачи дома в эксплуатацию должнику передается 915,9 кв. м нежилых помещений стоимостью 36 636 000 руб., последнему также оставлено требование к дебиторам в размере 34 397 159 руб. В результате судебной экспертизы определена рыночная стоимость перехода прав застройщика в отношении жилого дома по состоянию на 15.02.2016 в размере 199 355 744 руб. Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, принимая во внимание условия соглашения, обстоятельства, установленные решением суда общей юрисдикции, а также результат судебной экспертизы, указал на недоказанность причинения вреда должнику. Суд апелляционной инстанции, в свою очередь, исходил из выбытия из владения должника его единственного актива при наличии неисполненных обязательств перед кредиторами в отсутствие равноценного встречного исполнения в пользу заинтересованного лица с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов должника. При этом суд указал на невозможность в силу жилищного законодательства передачи должнику нежилых помещений в счет исполнения обязательств по соглашению, а также отметил, что решением суда общей юрисдикции в иске к дебиторам должника отказано. Суд счел, что денежные средства, полученные должником от участников долевого строительства, не могут быть приняты в расчет при определении встречного исполнения, полученного по сделке с учетом возникших у должника обязательств по оплате выполненных работ.

Методические рекомендации: установление даты и причин объективного банкротства



№п/п	Источник	Позиция суда
	применении последствий недействительности и сделки. Решение: Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку суд не определил стоимость переданных обществу прав и обязанностей, а также не учел, что реституция не может быть применена на сумму, превышающую размер реестра требований кредиторов, соответственно, вывод судов о наличии (отсутствии) оснований для признания сделки недействительной является преждевременным.	Применя последствия недействительности сделки, суд взыскал с общества "Вивальди" 199 355 744 руб. в счет возмещения стоимости прав застройщика в отношении жилого дома, а также восстановил право требования общества "Вивальди" к должнику на сумму 1 500 000 руб. (расходы по страхованию ответственности). Между тем судами не учтено следующее. В рассматриваемом случае в целях разрешения вопроса о равноценности переданных в пользу общества "Вивальди" прав и обязанностей застройщика судом проведена судебная экспертиза об определении рыночной стоимости перехода прав застройщика в отношении спорного жилого дома и стоимости обособленных нежилых помещений в этом же доме. Как следует из заключения эксперта, расчет стоимости производился затратным и доходным методом. Итоговая рыночная стоимость, полученная с использованием каждого из подходов, составила 199 355 744 руб. Данная сумма была взыскана судом апелляционной инстанции в качестве реституции. Однако вопреки выводу суда, имеющееся в материалах дела экспертное заключение не дает ясного и однозначного ответа на вопрос о стоимости перешедших к обществу "Вивальди" прав и обязанностей застройщика. В частности, эксперт при разрешении данного вопроса, с одной стороны, учитывал размер возможных доходов нового застройщика от реализации помещений, с другой, оставил без внимания стоимость расходов последнего на достройку объекта незавершенного строительства, тем самым некорректно определив параметры расчета сальдо. Кроме того, стоимость оплаченных участниками строительства квартир не подлежала изменению в соответствии с условиями рынка в 2017 (на момент введения спорного объекта в эксплуатацию), в связи с чем средняя (рыночная) цена продажи квартир могла быть использована только при расчете в отношении свободных жилых помещений, не реализованных участникам строительства. Несмотря на неполноту и неясность представленного заключения эксперта, суды не выяснили иные существенные для разрешения спора обстоятельства (в том числе сумму затрат общества "Вивальди" для завершения строительства), не оценили все доказательства в их совокупности (статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Возражения участвующих в споре лиц о наличии в экспертном заключении противоречий и недостатков, а также ходатайства о проведении повторной экспертизы судами отклонены. При таких обстоятельствах вывод судов о наличии (отсутствии) оснований для признания сделки недействительной преждевременен. Судами также не проверены доводы возражающего кредитора - общества "АрхСтройМонтажИнвест", к которому перешло требование к должнику в результате уступки задолженности обществом с ограниченной ответственностью "ЮРС" по договору генерального подряда и договору на осуществление функций технического заказчика с должником в размере 64 181 161 руб. 58 коп. Так общество "АрхСтройМонтажИнвест" указывало, что должник, имея возможность самостоятельно исполнить обязательства по договорам перед обществом "ЮРС", передал права и обязанности аффилированному с ним обществу "Вивальди". Считает, что данные действия свидетельствуют о выводе активов из имущественной массы должника и освобождении от обязательств по оплате подрядчику выполненных работ с аккумулярованием всех долгов на должнике и возбуждением в отношении него процедуры банкротства. Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможно восстановление прав и законных интересов общества "Вивальди", в связи с чем судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции. При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное и, принимая во внимание приводимые сторонами доводы, определить стоимость переданных обществу "Вивальди" прав и обязанностей. Необходимо также учитывать, что реституция не может быть применена на сумму, превышающую размер реестра требований кредиторов.

Приложение 8. Примеры реализации методики факторного анализа

Пример 1.

Исходные данные: Должником осуществлена сделка по отчуждению основных средств, при этом балансовая стоимость ОС составляла 100 млн руб., реализованы ОС по стоимости в 50 млн руб. Чистые активы должника до совершения сделки составляли 40 млн руб. Сделка по реализации ОС состоялась 11 января 2023 года. По состоянию на 31.03.2023 чистые активы должника составили минус 15 млн руб., и далее не принимали положительных значений в течение исследуемого периода.

Рассмотрим реализацию методики факторного анализа на примере метода изолированного влияния фактора.

Этап 1. Установление отчетной даты и отчётности до начала совершения сделки

На этом этапе необходимо установить отчетную дату, которая предшествует началу совершения исследуемых сделки, операций или другого фактора, влияние которого необходимо изучить. В нашем примере это отчетность на 31.12.2022 года.

Этап 2. Расчет финансовых коэффициентов и величины чистых активов по отчётности до совершения сделки.

На выявленную отчетную дату берется срез рассчитанных на предыдущем этапе исследования (при определении ДОБ) коэффициентов и величины чистых активов, характеризующих финансовое состояние компании до начала совершения сделки или внешнего фактора. В нашем примере чистые активы составляют 40 млн. руб.

Этап 3. Определение экономического содержания сделки, операции или внешнего фактора, порядка их отражения в учёте и отчётности, какие именно активы, пассивы, доходы или расходы изменяются под их влиянием.

Под влиянием исследуемого фактора с учетом правила «двойной записи» в учете изменяются следующие строки и показатели:

- активы — изменение оборотных и внеоборотных активов, для нашего примера – выбытие ОС на 100 млн руб. и получение 50 млн руб. денежных средств;
- пассивы — изменение обязательств компании, для нашего примера влияния на обязательства отсутствуют;
- доходы — анализ эквивалентности сформированной доходной части стоимости выбытия актива и отражением расходов – в нашем примере дохода от операции нет;
- расходы и признание убытка – ключевые результирующие строки негативного влияния фактора, для нашего примера разница между балансовой и договорной стоимостью - убыток в размере 50 млн руб.

Этап 4. Моделирование показателей отчетности «с учетом» влияния исследуемого фактора.

После того как определены изменения в активах, пассивах, доходах и расходах компании под влиянием фактора, необходимо внести эти изменения в конкретные показатели отчетности.

Смоделированная отчётность будет отражать финансовое состояние компании после совершения сделки или операции или с учетом влияния внешнего фактора.

Этап 5. Расчет влияния фактора путем сопоставления отчетности «до» и «с учетом сделки»

Влияние конкретной сделки на величину чистых активов компании можно оценить, сравнив финансовые показатели до и с учетом совершения сделки, операции, влияния внешнего фактора. Для этого необходимо рассчитать влияние в абсолютных и относительных значениях.

Например, если показатель чистых активов до сделки составлял 40 млн рублей, а после минус 10 млн рублей, то абсолютное изменение составляет “минус” 50 млн рублей, относительное - “минус” 110%. Именно под влиянием данной операции чистые активы из положительной величины приняли отрицательную, а, следовательно, сделка по отчуждению ОС явилась причиной банкротства рассматриваемого должника.

Пример 2.

Исходные данные: Должником осуществлена сделка по отчуждению основных средств, при этом балансовая стоимость ОС составляла 100 млн руб., реализованы ОС по стоимости в 50 млн руб. Чистые активы должника до совершения сделки составляли 70 млн руб. Сделка по реализации ОС состоялась 11 января 2023 года. По состоянию на 31.03.2023 чистые активы должника составили минус 15 млн руб., и далее не принимали положительных значений в течение исследуемого периода. После отчуждения средства производства должник лишился возможности возобновить производственный цикл и получить дальнейшие доходы. Убыток от продаж за 1 квартал 2023 г. составил 40 млн руб.

Методика реализации факторного анализа по примеру 2 идентична реализации методики по этапам 1–3 из примера 1.

При этом, на этапе 3 также необходимо проанализировать такой фактор, как прекращение производственного цикла и невозможность получения доходов. Оценка такого фактора производится через анализ изменения выручки и анализ показателя убытка от продаж. В указанном примере убыток от продаж за 1 квартал 2023 г. составил 40 млн руб., который окажет влияние на показатель нераспределенной прибыли в балансе.

Этап 4. Моделирование показателей отчетности «с учетом» влияния исследуемого фактора. Смоделированная отчётность будет отражать финансовое состояние компании после совершения сделки и с учетом влияния фактора прекращения производственного цикла.

Этап 5. Расчет влияния фактора путем сопоставления отчетности «до» и «с учетом сделки».

Показатель чистых активов до сделки составлял 70 млн руб. С учетом добавления исследуемого фактора - убытка от реализации ОС, чистые активы принимают значение 20 млн руб., то абсолютное изменение составляет “минус” 50 млн рублей, относительное - “минус” 71%.

Таким образом, под влиянием данной операции чистые активы существенно уменьшились, но не стали отрицательными.

Вместе с тем, после отчуждения ОС должник лишился возможности возобновить производственный цикл и получить дальнейшие доходы. Оцененный через убыток от продаж фактор прекращения производственного цикла в размере 40 млн руб. оказывает влияние на величину чистых активов в размере 20 млн руб., которые сформированы после рассмотренной выше сделки по реализации ОС. С учетом добавления фактора прекращения производственного цикла чистые активы принимают значение “минус” 20 млн руб.

Таким образом, именно под влиянием операции по выбытию ОС, прекращения производственного цикла и невозможности получить дальнейшие доходы чистые активы приняли отрицательное значение, а, следовательно, указанные факторы в совокупности явились причиной банкротства рассматриваемого должника.

Пример 3

Установить методом факторного анализа влияние на изменение чистых активов влияния выявленных 3 факторов в период существенного ухудшения в 1 квартале 2023 года.

Исходные данные: 1) минус 80 млн руб. - рост расходов на импортные комплектующие из-за увеличения курса доллара ; 2) минус 10 млн руб. - убыток от пожара в цеху № 5; 3) минус 20 млн руб. - убыточная сделка по реализации ОС ниже балансовой стоимости. Балансовая стоимость находилась в рыночном диапазоне. На 31.12.2022 чистые активы составляли 60 млн руб., на 31.03.2023 чистые активы составляли минус 50 млн руб.

Для определения того, какой из трёх факторов привел к отрицательному значению чистых активов, используется метод цепных подстановок. Этот метод позволяет последовательно оценить влияние каждого фактора на изменение результативного показателя.

Рассчитываем общее изменение чистых активов за 1 квартал 2023 года: 60 млн руб. - (-50) млн руб. = минус 110 млн. руб.

Рассчитываем влияние по алгоритму “внешние причины - форс-мажорные обстоятельства - нерыночные сделки” чистые активы с учетом влияния каждого фактора:

С учетом роста цен на импортные комплектующие чистые активы составят $60 - 80 =$ минус 20 млн рублей.

После учета убытка от пожара чистые активы еще уменьшатся на 10 млн руб и составят уже минус 30 млн рублей.

После учета убыточной сделки по реализации ОС чистые активы еще уменьшаются на 20 млн. руб. и станут равны уже минус 50 млн руб.

Таким образом, выявленные и исследованные факторы в полном объеме раскрывают изменение чистых активов в периоде существенного ухудшения. Основным фактором, оказавшим влияние на это изменение, является рост цен на импортные комплектующие, именно



он приводит к наиболее существенному ухудшению и переходу чистых активов в отрицательное значение. Если же накладывать влияние на чистые активы двух других факторов (в другой последовательности), то они не приводят к формированию их отрицательной величины.