



ЭКСПЕРТНЫЙ  
СОВЕТ

*в интересах  
оценщика!*



ЭКСПЕРТНЫЙ СОВЕТ  
СОЮЗ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТОВ

# Рецензирование заключений эксперта (в области установления стоимости)

**Лебединский Владимир Игоревич**

Первый вице-президент,

Председатель Экспертного совета

Ассоциации «СРОО «Экспертный совет»

Заместитель Председателя Правления

Союза судебных экспертов «Экспертный совет»

**2018**



ЭКСПЕРТНЫЙ  
СОВЕТ

*в интересах  
Судов!*



ЭКСПЕРТНЫЙ СОВЕТ  
СОЮЗ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТОВ

# Низкое качество ЗЭ

## Причины

Выбор по цене

Выбор «привычных»

Непрофессионализм

Заинтересованность

Отсутствие реальной ответственности

Суды, СК, ФНС



## Повторная экспертиза

«Повторная экспертиза в основном назначалась в связи с сомнениями суда в объективности и обоснованности экспертного заключения, например, когда значительно различались цены, указанные в заключении оценочной экспертизы и в представленном по запросу суда документе о стоимости предмета; когда имелись противоречия в заключении эксперта и в пояснениях этого же эксперта в судебном заседании; когда экспертом не учитывались отдельные обстоятельства или был нарушен порядок проведения экспертизы, в частности экспертом не осуществлялся личный осмотр объекта исследования.»

*Обзор судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ от 14.12.2011г.*



# Привлечение специалиста

Источник	Положение
Пункт 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014г. №23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе»	Заключение эксперта по результатам проведения судебной экспертизы, назначенной при рассмотрении иного судебного дела, а равно заключение эксперта, полученное по результатам проведения <u>внесудебной экспертизы</u> , не могут признаваться экспертными заключениями по рассматриваемому делу. Такое заключение может быть признано судом <u>иным документом, допускаемым в качестве доказательства</u> в соответствии со статьей 89 АПК РФ.
Статья 19 Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2010г. №28 «О судебной экспертизе по уголовным делам»	Для оказания помощи в оценке заключения эксперта и допросе эксперта <u>по ходатайству стороны или по инициативе суда</u> может привлекаться специалист. Разъяснения специалист дает в форме устных показаний или <u>письменного заключения</u>



# Оспаривание кадастровой СТОИМОСТИ

Источник	Положение
Пункт 21 Постановления Пленума ВС РФ от 30.06.2015г. №28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости»	Суд вправе привлечь к участию в деле специалиста для получения <u>консультаций, пояснений</u> и оказания иной технической помощи <u>при исследовании доказательств</u> , в том числе для решения вопроса <u>о необходимости проведения экспертизы</u> (статья 188 ГПК РФ, статьи 50, 169 КАС РФ).



# Рецензия как допустимое доказательство

Источник	Положение
Постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.06.2015 № Ф05-6048/2015 по делу № А40-95395/14	Суд установил, что из <u>представленной истцом рецензии</u> на отчет ХХХ об определении рыночной стоимости товарного знака ХХХ следует, что данный Отчет <u>содержит необоснованные выводы</u> о рыночной стоимости товарного знака и совершен с нарушениями требований Федерального закона № 135-ФЗ от 29.07.1998 «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и стандартов профессиональной практики.
Определение Верховного Суда РФ от 28.12.2016 N 305-КГ16-17924 по делу N А40-141360/2015	Кроме того, по результатам оценки представленных в материалы дела доказательств, в том числе <u>рецензии</u> на отчет об оценке ХХХ, и анализируя информацию, содержащуюся в документах по объектам основных средств (ХХХ) в соотношении с информацией, указанной в отчете оценщика ХХХ, суд признал правомерным вывод налогового органа <u>о недостоверности</u> названного отчета.



## Значимая позиция

Источник	Положение
<p>Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ по делу № 305-ЭС17-11486 25.01.2018г.</p>	<p>Ходатайство общества о приобщении в материалы дела <u>заключения специалистов ...</u>, в котором <u>обоснованность выводов экспертов ставилась под сомнение</u>, судом апелляционной инстанции отклонено, поскольку этот документ <u>не соответствует критериям относимости и допустимости доказательств</u>, предусмотренных статьями 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.</p> <p><u>Не приобщив указанный документ и не дав оценку его содержательной части, суд лишил сторону возможности доказать свои возражения</u> в части объема выполненных работ и обоснованности встречного иска. В этой связи нельзя признать правомерным и <u>отказ суда в проведении повторной экспертизы.</u></p>



# Оформление рецензии

Требования к оформлению заключения, фактически представляющему собой мотивированные объяснения стороны относительно дефектов судебной экспертизы, законом не установлены (№ 305-ЭС17-11486 25.01.2018г. )

- Подписка об уголовной ответственности

№ п/п	Источник	Положение
1	Апелляционное определение Оренбургского областного суда от 01.11.2017 по делу № 33-7836/2017	«Ссылка ответчика на рецензию специалиста М. в подтверждение своих доводов о необоснованности выводов эксперта судебной коллегией отклоняется, поскольку указанная рецензия не принята судебной коллегией в качестве доказательства по делу, <u>выражает мнение специалиста, не предупрежденного об уголовной ответственности</u> , и не содержит указаний на конкретные нарушения экспертом утвержденных Минюстом методических рекомендаций, не содержит также прямо противоположных выводов, сделанных экспертом.»
2	Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2016 по делу № А12-17740/2016	«К представленному истцом в материалы дела заключению специалиста №36/09.16 суд апелляционной инстанции относится критически, поскольку названное заключение (рецензия) получено вне рамок рассмотрения дела, не может быть признано экспертным заключением, полученным в соответствии со статьей 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и не является допустимым доказательством. Кроме того <u>специалист подготовивший данное заключение (рецензию) не предупрежден об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации за дачу заведомо ложных заключений</u> . В связи, с чем данное заключение правомерно не принято судом первой инстанции.»
3	Постановлений Арбитражного суда Поволжского округа от 09.10.2017 № Ф06-24984/2017 по делу № А65-15572/2016	«...суды правомерно не приняли в качестве доказательств рецензию специалиста «Научно-экспертного объединения «ЛОКАР» Боровикова Д.С. от 06.02.2017, заключение специалиста Тареева С.Е. ООО «Саратовский Центр Экспертиз», копию заключения специалиста Рыбалова В.С. ООО «НИЛСЭ», заключение экспертизы ООО «Приволжский институт технической экспертизы», заключение специалиста ООО «Экспертно правовой консультационный центр», установив, что они не соответствуют требованиям допустимости доказательств, названные заключения и консультации даны вне рамок судебного процесса, <u>эксперты в соответствии с нормами процессуального права не предупреждались об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения</u> ».



## Представление в суд

- изложение основных тезисов рецензии в основном документе стороны с приложением рецензии;
- изложение содержательной части рецензии в основном документе стороны полностью;
- устное оглашение основных тезисов рецензии в рамках судебного заседания

Основной вариант – ходатайство о назначении повторной экспертизы.



# Требования к заключению эксперта

Эксперт проводит исследования объективно, **на строго научной и практической основе**, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме.

Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность **проверить** обоснованность и достоверность сделанных выводов на **базе общепринятых научных и практических данных**. (Статья 8, 73-ФЗ)

Для целей установления рыночной стоимости объектов недвижимости указанная основа сформирована общепринятой методологией оценки, в том числе изложенной в Федеральном законе от 29.07.1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и федеральных стандартах оценки.



# Критерии оценки ЗЭ

«Статья 8. Объективность, всесторонность и полнота исследований (ФЗ от 31 мая 2001г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ")

Эксперт проводит исследования

- объективно (1),
- на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности (2)
- всесторонне (3)

и в полном объеме (4).

Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить (5)

- обоснованность (5.1)
- и достоверность (5.2) сделанных выводов
- на базе общепринятых научных и практических данных (6).»



## ЗЭ на установление стоимости

### Задачи

1. Проверка ЗЭ на соответствие законодательству о ГСЭД
2. Проверка ЗЭ на соответствие методическим положениям ЗОД
3. Выявление нарушений, влияющих на стоимость
4. Определение величин искажения стоимости в результате нарушений
5. Определение общей величины искажения стоимости



# ЗЭ на установление стоимости

## Выводы

1. ЗЭ не соответствует законодательству о ГСЭД
2. ЗЭ не соответствует методическим положениям ЗОД
3. Выявленные нарушения существенно влияют на стоимость



# ЗЭ по проверке отчета об оценке

## Задачи

1. Проверка ЗЭ на наличие нарушений законодательства о ГСЭД
2. Проверка ЗЭ на предмет корректности трактовки положений ЗОД
3. Анализ нарушений ЗОД, указанных в ЗЭ на предмет влияния на стоимость



## ЗЭ по проверке отчета об оценке

### Выводы

1. ЗЭ не соответствует законодательству о ГСЭД
2. Замечания, изложенные в ЗЭ противоречат ЗОД
3. Нарушения ЗОД, указанные в ЗЭ не оказывают влияния на стоимость



# Практикоориентированное образование по СЭ

Сетевая форма обучения: РЭУ им. Г.В. Плеханова и Союз судебных экспертов «Экспертный совет».

Преподаватели – практики.

- Магистратура
- Профессиональная переподготовка
- Повышение квалификации