

*Н.Р. Куршина,*  
International Certified Valuation Specialist (ICVS),  
партнер в ООО «ЕМГ Бизнес Консалтинг»,  
член Экспертного совета  
Ассоциации «Саморегулируемая организация оценщиков  
«Экспертный совет»,  
г. Санкт-Петербург

*Ю.В. Козырь,* д-р экон. наук,  
ведущий научный сотрудник Центрального экономико-  
математического института Российской академии наук,  
профессор кафедры экономики интеллектуальной  
собственности Московского физико-технического института,  
Первый вице-президент и Председатель экспертного совета  
Общероссийской общественной организации  
«Российское общество оценщиков»,  
г. Москва

*И.А. Комар,* MRICS, канд. экон. наук,  
партнер в ООО «Профессиональная Группа Оценки»,  
вице-президент СРО «Союз  
«Федерация Специалистов Оценщиков»,  
г. Москва

# **МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОПРЕДЕЛЕНИЮ РАЗМЕРА КОМПЕНСАЦИИ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО РОДСТВЕННИКАМ И ЧЛЕНАМ СЕМЕЙ В РЕЗУЛЬТАТЕ ГИБЕЛИ ПАССАЖИРОВ ПРИ АВИАПЕРЕВОЗКАХ**

**Ключевые слова:** компенсация вреда, моральный вред, материальный вред, справедливая компенсация, справедливая стоимость, методические рекомендации, стоимость среднестатистической жизни, судебная экспертиза, возмещение вреда, определение размера вреда.

## **Аннотация**

Рассмотрены правовые и методологические аспекты, связанные с обоснованием и расчетом величины компенсаций родственникам и членам их семей при гибели пассажиров в результате авиакатастроф. На основе анализа Воздушного кодекса РФ и Монреальской конвенции прослеживается связь между причинением вреда авиапассажирам и возникновением обязательств у авиакомпаний и страховых компаний перед родственниками погибших. Приведен анализ публикаций о судебных решениях и о внесудебном урегулировании по вопросам выплат компенсаций вреда родственникам жертв авиакатастроф в зарубежных странах и в России. Методологическая часть статьи основана на Методических рекомендациях по определению стоимости права требования компенсации материального и морального вреда в связи с причинением вреда жизни пассажиров при авиаперевозках,

разработанных авторами настоящей статьи и рекомендованных Методическим советом СРО Общероссийская общественная организация «Российское общество оценщиков» и Президиумом Экспертного совета СРО «Союз «Федерация Специалистов Оценщиков» для применения профессиональными оценщиками и судебными экспертами при необходимости осуществления соответствующих расчетов.

## ВВЕДЕНИЕ

Право на жизнь и охрану здоровья относится к числу общепризнанных основных неотчуждаемых прав и свобод человека, подлежащих защите в соответствии со статьей 41 Конституции РФ.

Закрепляя в статье 151 Гражданского Кодекса (ГК РФ) в совокупности со ст. 1099, 1100 и 1101 ГК РФ право на компенсацию гражданину морального вреда — а именно компенсацию физических и нравственных страданий, причиненных действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, в частности при причинении имущественного вреда (п. 2 ст. 1100 ГК РФ), — законодатель оставляет на усмотрение суда принятие решения о его присуждении, говоря о том, что «суд может» (ст. 151 ГК РФ) возложить на причинителя вреда обязанность такой компенсации, тем самым предоставляя суду дискретные полномочия по присуждению компенсации морального вреда и обозначая, что данная компенсация осуществляется в денежной форме, законодатель устанавливает лишь общие принципы для определения ее размера.

В результате суды поставлены перед задачей делать это самостоятельно на основе общих и специальных положений ГК РФ (критериев) и с учетом представленных сторонами доказательств. К таким критериям определения размера денежной компенсации морального вреда совокупно относятся (ст. 1101 ГК РФ):

– характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, оцениваемый с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего;

– степень вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда;

– требования разумности;

– требования справедливости.

Других ориентиров ни текущее законодательство, ни официально обобщенная судебная практика не предлагают. Это неизбежно ставит и заявителей, и суды перед серьезной проблемой в определении размеров заявляемой к компенсации и присуждаемой суммы морального вреда.

Что касается возмещения материального вреда, то из-за отсутствия соответствующих

методик практика определения размера компенсации материального вреда, причиненного пострадавшему лицу, в настоящее время сводится к возмещению вреда, понесенного в случае смерти кормильца. Однако материальный вред — более широкое понятие, включающее в себя реальный ущерб и упущенную выгоду, а круг лиц, которые вправе претендовать на получение компенсации, шире, чем указано в ст. 1088 ГК РФ, поскольку согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме.

В России существуют отдельные научные исследования вопроса определения размера компенсаций вреда, однако единого методически проработанного и признаваемого экспертным сообществом документа по определению справедливого размера компенсаций до настоящего времени не было разработано.

Наличие соответствующих научно обоснованных методических рекомендаций позволит оптимизировать баланс расходов и требований государства, авиакомпаний и страховых компаний на мероприятия, связанные с безопасностью авиационных перевозок.

В данной статье представлен обзор российского законодательства в области регулирования вопросов компенсаций материального и морального вреда, показан зарубежный опыт определения размеров компенсационных выплат и приведен обзор основных положений Методических рекомендаций по определению стоимости права требования компенсации материального и морального вреда связи с причинением вреда жизни пассажиров при авиаперевозках [1], разработанных коллективом авторов в составе Киршиной Н.Р., Козыря Ю.В. и Комар И.А. и утвержденных Президиумом экспертного совета СРО «Союз «Федерация Специалистов Оценщиков» и Методическим советом СРО «Общероссийская общественная организация «Российское общество оценщиков» (далее — Методические рекомендации, МР).

## ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 8 ГК РФ, ч. 2 ст. 307 ГК РФ, причинение вреда является одним из установленных законом оснований возникновения обязательств.

Базовые принципы ответственности за вред, причиненный при воздушной перевозке пасса-

жира его жизни, здоровью, имуществу, устанавливаются положениями гл. XVII Воздушного кодекса РФ (далее — ВЗК РФ) и нормами действующего гражданского законодательства Российской Федерации, определяющими условия, порядок, размер возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, а при международных перевозках — положениями Конвенции от 28.05.1999 «Об унификации некоторых правил международных воздушных перевозок» (далее — Монреальская конвенция).

В соответствии с ч. 1 ст. 116 ВЗК РФ, перевозчик несет ответственность перед пассажиром воздушного судна в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, а также договором воздушной перевозки пассажира, договором воздушной перевозки груза или договором воздушной перевозки почты, при этом в соответствии с ч. 1 ст. 117 ВЗК РФ, ответственность перевозчика за вред, причиненный при воздушной перевозке пассажира его жизни или здоровью, определяется международными договорами Российской Федерации либо, если ВЗК РФ или договором воздушной перевозки пассажира не предусмотрен более высокий размер возмещения указанного вреда, в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с п. 1.1. ст. 117 ВЗК РФ, перевозчик обязан обеспечить выплату компенсации в счет возмещения вреда, причиненного при воздушной перевозке жизни пассажира воздушного судна, гражданам, имеющим право на возмещение вреда в случае смерти кормильца в соответствии с гражданским законодательством, при отсутствии таких граждан — родителям, супругу, детям умершего пассажира воздушного судна, а в случае смерти пассажира воздушного судна, не имевшего самостоятельного дохода, — гражданам, у которых он находился на иждивении, в сумме два миллиона рублей. Указанная компенсация распределяется между гражданами, имеющими право на ее получение, пропорционально количеству таких граждан.

Таким образом, положениями ВЗК РФ установлен перечень лиц, имеющих право на безусловное получение компенсации в установленном данной нормой размере. Однако следует учитывать, что данный перечень лиц не является исчерпывающим и положениями п. 1.1 ст. 117 ВЗК РФ не ограничивается.

Согласно ст. 29 Монреальской конвенции, любой иск об ответственности, независимо от его основания, может быть предъявлен лишь в соответствии с условиями и такими пределами ответственности, которые предусмотрены конвенцией, без ущерба для определения круга лиц, которые имеют право на иск, и их соответствующих прав.

Кроме того, предусмотренный п. 1.1 ст. 117 ВЗК РФ размер компенсации (2 млн руб.) не является предельным, поскольку согласно п. 1.3 ст. 117 ВЗК РФ в случае, если определенный в соответствии с гражданским законодательством размер возмещения вреда, причиненного при воздушной перевозке жизни или здоровью пассажира воздушного судна, превышает размер компенсации в счет возмещения вреда, выплата указанной компенсации не освобождает перевозчика от возмещения такого вреда в части, превышающей сумму произведенной компенсации.

В соответствии со ст. 800 ГК РФ, ответственность перевозчика за вред, причиненный жизни или здоровью пассажира, определяется по правилам главы 59 ГК РФ, если законом или договором перевозки не предусмотрена повышенная ответственность перевозчика. Аналогичные положения содержатся в ст. 1084 ГК РФ, регламентирующей порядок и правовые основания возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных либо иных обязательств.

Таким образом, размер вреда, причиненного жизни гражданина при перевозке, осуществляется по правилам ст. 1085–1091 ГК РФ и никакими пределами не ограничивается, и в соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ *вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.*

#### КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ОСНОВНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ МЕТОДИЧЕСКИХ РЕКОМЕНДАЦИЙ

Авторами был проведен анализ публикаций о судебных решениях и о внесудебном урегулировании по вопросам выплат компенсаций вреда родственникам жертв авиакатастроф в зарубежных странах и в России. Отметим, что только немногие публикации содержат информацию, необходимую для сопоставления: год выплаты, число погибших членов одной семьи, обстоятельства катастрофы и др. (см., например, [2]). В табл. 1 приведены некоторые примеры выплат в зарубежных странах.

Зачастую вопрос о величине выплаты компенсаций, особенно при коллективных исках, решается в течение длительного времени. Так, переговоры по выплатам после взрыва над Локерби длились 20 лет. Отметим, что при коллективных исках часто, но не всегда, величина выплаты компенсации родственникам одного погибшего несколько выше, чем при индивидуальных исках.

К сожалению, размер выплат в России в 30–60 раз ниже. Значения выплат за период 2006–2013 гг. приведены в табл. 2. Представляет особый интерес случай выплат разных сумм в свя-

зи с катастрофой Boeing 737 в Перми в 2010 г., когда родственники одного пассажира доказали, что он следовал пересадочным рейсом из-за рубежа и его семья получила выплату в 4 раза больше, чем выплаты за каждого «простого» пассажира.

Таким образом, эксперту или оценщику из открытых источников доступна информация, необходимая для применения сравнительного подхода, а именно *метода сравнения компенсационных выплат*, предложенного в МР.

Таблица 1. Примеры выплат в зарубежных странах

Государство	Год выплаты	Обстоятельства авиакатастрофы	Сумма компенсации родственникам одного погибшего в ценах на год выплаты, долл. США
США	1981	American Airlines, DC-10. Катастрофа в Чикаго	1 960 000 – 2 780 000
США	1983	Air Florida, B-737 Катастрофа в Вашингтоне	2 600 000 – 2 800 000
США	1992	Aeromexico, 498. Столкновение самолетов в воздухе. Серритос, Калифорния	3 300 000
США	1999	USAir, AWE 427. Катастрофа Boeing 737 под Питтсбургом	4 925 000
США	2003	American Airlines, 587. Катастрофа А300 в Нью-Йорке	2 400 000 – 5 100 000
Украина	2003	«Сибирь», SBI1812. Катастрофа Ту-154 над Черным морем	200 000
Швейцария	2011	«Башкирские авиалинии», ВТС 2937. Столкновение над Боденским озером	150 000 – 200 000
Германия	2015	Germanwings, 4U 9525. Катастрофа А320 под Динь-ле-Беном	1 374 000
Китай	2015	TransAsia Airways, GE235. Катастрофа АTR 72 в Тайбэе	470 000
Египет	2016	EgyptAir, MS804. Катастрофа Airbus А320 над Средиземным морем	75 000

По данным открытых источников.

Таблица 2. Примеры выплат в РФ

Год катастрофы	Обстоятельства авиакатастрофы	Сумма компенсации родственникам одного погибшего, руб.
2006	Armavia, RNV967. Катастрофа А320 под Сочи	640 000
2006	«Сибирь», SBI778	343 620
2007	Utair, UT-471. Катастрофа Ту-134 в Самаре	1 950 000
2010	«Аэрофлот-Норд», SU821. Катастрофа Boeing 737 в Перми.	2 027 000
2010	«Аэрофлот-Норд», SU821. Катастрофа Boeing 737 в Перми. Родственники одного пассажира доказали, что он следовал пересадочным рейсом из-за рубежа и его семья могла претендовать на больший размер компенсации, чем у остальных пассажиров	16 300 000
2011	«РусЭйр», ЦГИ-9605 (РЛУ-243). Катастрофа Ту-134 под Петрозаводском	3 063 380
2011	«Як Сервис», АКУ 9633. Катастрофа Як-42 под Ярославлем, на борту находился хоккейный клуб «Локомотив» (Ярославль)	3 475 000
2012	Red Wings Airlines, RWZ9268. Катастрофа Ту-204 в аэропорту Внуково	3 039 980
2013	«Ангара», вертолет Ми-8Т. Катастрофа Ми-8 под Преображенкой	2 025 000
2013	«Полярные авиалинии», вертолет Ми-8Т. Катастрофа Ми-8 под Депутатским	3 125 000

По данным, приведенным в [3].

К особым условиям применения метода сравнения компенсационных выплат в частности относится ряд обстоятельств:

– следует с осторожностью использовать данные о выплатах в Российской Федерации. По состоянию на момент составления настоящих Методических рекомендаций известно, что выплаты в РФ преимущественно производились без учета морального вреда или его доля была ничтожно мала. Сведения о выплатах в РФ рекомендуется использовать только для определения величины компенсации материального вреда;

– использование информации о произведенной выплате (достигнутом соглашении о выплате; судебном решении и т. д.) без корректировки на год, в котором принято решение о выплате, и на макроэкономические показатели в стране, в которой принято решение о выплате, не допускается.

Для расчета размера компенсационных выплат в рамках сравнительного подхода в МР предложен *метод, основанный на стоимости среднестатистической жизни.*

Стоимость среднестатистической жизни (ССЖ, Value of statistical life, VSL) — это условная расчетная экономическая величина, которую можно использовать для определения размера компенсационных выплат при травмировании и гибели людей на производстве, в авариях и катастрофах, при террористических актах; для разработки мер безопасности; для планирования деятельности правоохранительной системы, здравоохранения, аварийных служб; для определения страховых сумм, страховых премий и выплат при страховании жизни и здоровья.

Данный показатель используется в широком спектре дисциплин, включая экономику, здравоохранение, усыновление, политическую экономию, страхование, безопасность работников, оценку воздействия на окружающую среду и глобализацию.

Обращаем внимание читателя на то, что в индустриальных странах система правосудия считает человеческую жизнь «бесценной», таким образом объявляя незаконной любую форму рабства; т. е. люди не могут быть куплены ни за какие деньги.

В ряде стран значения стоимости среднестатистической жизни установлены нормативами различных ведомств, в том числе различных транспортных ведомств, ведомств, курирующих вопросы охраны окружающей среды и др. В табл. 3 приведены примеры нормативных значений стоимости среднестатистической жизни в долларах в ценах на соответствующий период.

Нормативные значения стоимости среднестатистической жизни часто являются ориентиром для суда при определении величины ком-

пенсационных выплат. Анализ сведений о выплатах по разным странам показывает, что в странах, где существуют нормативы стоимости среднестатистической жизни, размер выплат обычно не ниже 60 % нормативного значения; с учетом конкретных обстоятельств выплаты зачастую назначаются на уровне, превышающем норматив в 1,5–2,0 раза.

Анализ информации о судебных решениях и внесудебном урегулировании размера компенсации и сопоставление этих данных с нормативными значениями величины ССЖ в соответствующих странах показал, что наиболее часто размер компенсационных выплат составляет 95 % величины ССЖ (для случая, когда определяется компенсация в случае гибели одного человека). В общем случае формула для расчета величины компенсации имеет вид

$$K = \text{ССЖ} \cdot 0,95 \cdot N,$$

где  $N = 1,0$  при определении величины компенсации в связи с гибелью одного человека;

$N = 1,2$  — рекомендованное значение коэффициента при определении величины компенсации в связи с гибелью двух и более членов одной семьи.

Исследования стоимости среднестатистической жизни проводятся в разных странах с 60-х годов XX в. На рисунке приведены результаты исследований 1995–1999 гг., проведенных в 13 странах. Видно, что чем больше значение ВВП на душу населения, тем больше значение стоимости среднестатистической жизни.

Величина ССЖ для целей определения размера компенсаций может быть рассчитана экспертом или оценщиком различными способами, подробно описанными в МР. Отметим некоторые из них.

1. Расчет через отношение среднедушевого располагаемого денежного дохода к средней вероятности смерти в течение года [6]. Для России на 2018 г. расчетное значение ССЖ составляет округленно 25 млн руб. [1, приложение 3].

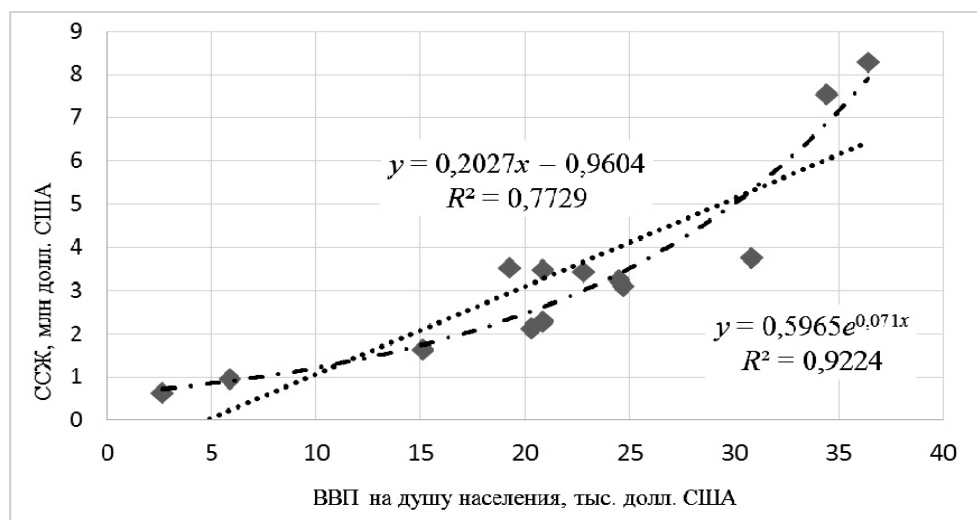
2. Определение через потребительскую оценку страховой суммы при заключении договора накопительного и/или рискованного страхования жизни. Диапазон страховых сумм по договорам страхования от смертельно опасных болезней — от 37 до 154 млн руб. [1, приложение 4].

3. Расчет путем сопоставления значений ССЖ в других странах мира и макроэкономических показателей этих стран и РФ. Расчетное значение, определенное по данным исследования Организации экономического сотрудничества и развития, опубликованным в рамках проекта Mortality Risk Valuation in Environment, Health and Transport Policies [7, 8], составляет округленно 65 млн руб. [1, приложение 5].

Таблица 3. Примеры нормативных значений ССЖ

Год	Государство	ССЖ (VSL), долл. США
2002	Канада	3 690 000
2005	Страны Евросоюза	3 600 000
2007	Канада	6 630 000
2007	Япония	1 750 000 – 4 290 000
2009	США	5 000 000 – 8 000 000
2010	Великобритания	2 540 000
2012	Норвегия	5 150 000
2012	Швеция	3 240 000
2013	США	9 200 000

По данным, приведенным в [4].



**Взаимосвязь ССЖ и ВВП на душу населения**  
График построен по данным, приведенным в [5]

4. Использование экспертных мнений и результатов научных исследований величины ССЖ (см., например, результаты исследований [9, 10], в которых получены значения 47 млн руб. в ценах 2015 г.; диапазон от 51 до 61 млн руб. в ценах 2016 г.).

5. Величина ССЖ может быть получена из данных социологических опросов.

В МР особо отмечено, что следует с осторожностью использовать данные социологических опросов по определению величины стоимости человеческой жизни. Например, анализ результатов исследований «Стоимость человеческой жизни», проводимых Центром стратегических исследований РОСГОССТРАХа с 2007 г. [11], выполненный в табл. 4, показал, что средняя величина ССЖ, определенная в этих опросах, крайне невелика. Авторы [11] отмечают, что низкий размер данной оценки ССЖ объясняется тем, что при проведении соцопросов она определяется «со стороны», без учета эмоционального дискомфорта, моральных страданий человека и его семьи. Также отметим, что в России пока отсутствует практика крупных возмещений в связи с гибелью людей или потерей ими трудо-

способности, в связи с чем население ориентируется на имеющиеся невысокие значения.

Авторы статьи имели возможность провести два опроса о справедливой величине компенсаций родственникам погибших авиапассажирах среди оценщиков и судебных экспертов. Первый опрос осуществлялся письменно в день, когда проводилась презентация Методических рекомендаций (95 % участников опроса сообщили, что не знают ни одного примера выплат компенсаций). Второй опрос проведен в социальной сети Facebook через 2 недели после презентации МР. Если во втором опросе повторно принял участие участник первого опроса, то его мнение не учитывалось. Результаты опроса приведены в табл. 5. Наибольшее число ответов относится к диапазону от 5 до 10 млн руб. Интересно, что после презентации МР отмечается смещение ответов в сторону больших значений. Отметим, что данные результаты не являются результатами полноценных социологических опросов, но показывают, какую величину компенсаций родственникам погибших авиапассажирах опрошенные эксперты и оценщики считают справедливой.

Помимо сравнительного подхода, описанного выше, в МР предлагается использовать доходный подход, широко применяемый в зарубежных странах, например в США. При этом следует учитывать, что в рамках доходного подхода оценке подлежит материальный ущерб.

Под материальным вредом понимаются имущественные потери — уменьшение стоимости поврежденной вещи, уменьшение или утра-

та дохода, необходимость новых расходов и т. п. Денежную оценку имущественного вреда называют убытками и выделяют два вида убытков: реальный ущерб и упущенная выгода (см. п. 1 ст. 15 ГК РФ). Реальный ущерб подтверждается документами и не подлежит экспертной оценке, а для целей досудебной и судебной экспертизы определению подлежит материальный вред в виде упущенной выгоды.

**Таблица 4. Результаты исследований «Стоимость человеческой жизни», проводимых Центром стратегических исследований РОСГОССТРАХА**

Год	Среднее значение, млн. руб.	Минимум, млн руб.	Максимум, млн руб.
2007	3	2,6	4,25
2008	4	1,1	9,8
2009	4,1	2,6	5,9
2011	4,5	2,6	7
2012	3,5	1,6	7,5
2013	3,6	н/д	н/д
2014	3,8	н/д	н/д
2015	4,5	2,5	9,8
2016	3,8	н/д	н/д

По данным [11].

**Таблица 5. Результаты опросов оценщиков и судебных экспертов**

Диапазон значений компенсации, млн руб.	Опрос 1, 30 участников, %	Опрос 2, 127 участников, %
Менее 1	0,0	0,8
От 1 до 3	20,0	3,2
От 3 до 5	26,7	2,4
От 5 до 10	36,7	44,0
От 10 до 20	3,3	0,8
От 20 до 30	3,3	20,8
От 30 до 50	3,3	6,4
От 50 до 100	3,3	16,8
Более 100	3,3	4,8

По данным авторов статьи.

В Методических рекомендациях авторы предлагают в рамках доходного подхода к определению величины материального вреда использовать метод дисконтированной упущенной выгоды, суть которого сводится к расчету по формуле<sup>1</sup>

$$\begin{aligned} & \text{Дисконтированная упущенная выгода} = \\ & = \text{Приведенная стоимость [Среднегодовой доход} \\ & \text{от трудовой деятельности погибшего (за вычетом} \\ & \text{НДФЛ) + Экономия в затратах на домашний труд +} \\ & \text{+ Дополнительный ненаследуемый доход погибшего} - \\ & \text{- Расходы на личное потребление погибшего]} \\ & \text{за прогнозный период.} \end{aligned}$$

При построении прогнозов необходимо учитывать следующее:

– прогнозные показатели дохода погибшего определяются в соответствии с предоставленными

ми подтверждающими документами (2-НДФЛ, 3-НДФЛ) или при их отсутствии — на базе среднемесячной номинальной начисленной заработной платы по данным Росстата по субъекту Федерации (с учетом места проживания погибшего);

– в качестве стоимости домашнего труда рекомендуется использовать показатель заработной платы неквалифицированных рабочих для негосударственного сектора. При расчете следует учитывать среднесуточное время, затрачиваемое на домашний труд;

– при прогнозировании денежного потока следует выявить и учесть возможный дополнительный доход от пособий, премий, пожизненного содержания и иных ненаследуемых источников дохода, а также экономическую выгоду в виде денежного эквивалента от потери льгот, субсидий и др.;

<sup>1</sup> Подробнее см. МР.

– при прогнозировании денежного потока следует учитывать расходы на личное потребление погибшего. Методические рекомендации содержат два варианта учета данных расходов;

– датой начала первого прогнозного периода является дата (день), следующий за датой (днем) смерти.

При прогнозировании упущенной выгоды и определении прогнозного периода следует учитывать индивидуальные особенности погибших, например:

– для несовершеннолетних в качестве даты начала первого прогнозного периода, в котором прогнозируется получение дохода, принимается дата (день), следующая за датой (днем) наступления совершеннолетия. Продолжительность прогнозного периода следует устанавливать с учетом сведений о возрасте потенциальных получателей компенсации; рекомендуется использовать сведения об ожидаемой продолжительности предстоящей жизни лиц, доживших до возраста  $X$  лет из таблиц смертности;

– дата выхода на пенсию прогнозируется с учетом положений законодательства, действующего на дату оценки;

– для временно безработных при прогнозировании следует учитывать среднее время поиска работы.

При определении ставки дисконтирования следует учитывать тип денежного потока: реальный или номинальный. При расчете на номинальной основе в качестве ставки дисконтирования рекомендуется использовать средневзвешенную процентную ставку по депозитам физических лиц на длительный срок, скорректированную на премию за риск. При расчете на реальной основе в качестве ставки дисконтирования рекомендуется применять средневзвешенную процентную ставку по депозитам физических лиц на длительный срок, скорректированную на инфляцию и премию за риск. Премию за риск предложено рассчитывать по формуле  $q(x)/[1 - q(x)]$ , где  $q(x)$  — вероятность смерти в течение одного года лица в возрасте  $X$  (определяется по таблицам смертности, составленным на момент, максимально приближенный к дате оценки).

Для определения величины **морального вреда** предлагается использовать метод, предложенный А.М. Эрделевским [12, 13].

Для целей МР формула расчета компенсации морального вреда модифицирована с учетом того обстоятельства, что согласно ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности, а эксплуатация воздушного судна является источником повышенной опасности, а так-

же в связи с тем, что вина лица, претендующего на получение компенсации в связи с гибелью пассажира при авиаперевозке (потерпевшего), отсутствует, если не доказано обратное. Модифицированная формула расчета компенсации морального вреда имеет следующий вид:

$$D = dic,$$

где  $D$  — размер компенсации морального вреда;  
 $d$  — размер компенсации презюмируемого морального вреда<sup>2</sup>, равный 300 МРОТ;

$i$  — коэффициент индивидуальных особенностей потерпевшего,  $1 < i \leq 2$ ;

$c$  — коэффициент учета заслуживающих внимания фактических обстоятельств причинения вреда,  $1 \leq c \leq 2$ .

## ВИД СТОИМОСТИ

По мнению авторов данной статьи, являющихся также разработчиками Методических рекомендаций, для досудебной и судебной экспертизы целесообразно привлечь судебных экспертов — лиц, обладающих специальными знаниями в оценочной деятельности, в связи с тем, что под оценочной деятельностью понимается профессиональная деятельность, направленная на установление стоимости. Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» предусмотрено, что оценщик вправе использовать виды стоимости в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, а также Международными стандартами оценки (далее — МСО).

В МСО определен термин справедливая стоимость (Equitable value) — это расчетная цена при передаче актива или обязательства между конкретно идентифицированными, осведомленными и заинтересованными сторонами, которая отражает соответствующие интересы данных сторон (п. 50 МСО 104 «Базы оценки»), а также в п. 120.2 (b) МСО 104 конкретизировано, что справедливая стоимость (Equitable value) это стоимость, вытекающая из соображений справедливости и правосудия (just and equitable). Этот термин включает в себя концепцию надлежащей компенсации (возмещения) в соответствии с требованиями справедливости и равенства.

Соответственно, для расчета размера компенсации в денежном выражении базой оценки является справедливая стоимость, для определения которой целесообразно назначение судебной экспертизы.

<sup>2</sup> Презюмируемый моральный вред — это страдания, которые, по общему представлению, должен испытывать (не может не испытывать) «средний», «нормально» реагирующий на совершение в отношении него противоправного деяния человек.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рецензентами Методических рекомендаций были д-р экон. наук, профессор Южного федерального университета, эксперт Экспертного совета по высшему образованию при Комитете Государственной Думы РФ по образованию и науке Т.Ю. Анопченко; д-р экон. наук, профессор, заслуженный деятель науки и образования (РАЕ), президент ЗАО «Международная академия финансовых технологий» А.Е. Медовый; д-р сельхоз. наук, профессор МГУ им. М.В. Ломоносова П.М. Сапожников; канд. экон. наук, президент Общероссийской общественной организации «Российское общество оценщиков», член правления Ассоциации судэкспертов «Премьер» С.А. Табакова; д-р экон. наук, профессор Томского государственного университета Д.М. Хлопцов.

Авторы выражают признательность рецензентам за внимание к МР и приносят благодарность за сделанные замечания. В первоначальный текст Методических рекомендаций после получения рецензий были внесены некоторые изменения, сделавшие их более понятными для пользователей.

Считаем, что вопрос определения справедливого размера компенсаций требует дальнейшего изучения не только для целей определения размера компенсации вреда, причиненного родственникам и членам семей в результате гибели пассажиров при авиаперевозках, но и для целей определения размера компенсаций, связанных с различными видами причинения вреда здоровью и жизни как на транспорте, так и в промышленности, а также на иных объектах и при иных обстоятельствах.

### Литература

1. Методические рекомендации по определению стоимости права требования компенсации материального и морального вреда в связи с причинением вреда жизни пассажиров при авиаперевозках. URL: <http://pgo.ru/about/scientific-activity.html> (дата обращения 01.10.2018).
2. Speiser Krause. Our Work and Past Cases. URL: [https://speiskrause.com/lawyer/Our-Work-and-Past-Cases\\_cp14522.htm](https://speiskrause.com/lawyer/Our-Work-and-Past-Cases_cp14522.htm) (дата обращения 01.10.2018).
3. Бычкова М.А. Состояние и задачи упорядочения выплат компенсаций в связи с потерей жизни // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2014. № 2. С. 112–113.
4. Иващенко И.Н., Иващенко К.И. Стоимостная оценка социального ущерба, вызванного аварией, и безопасность сооружений // Проблемы анализа риска. 2016. Т. 13. № 1. С. 12–23.
5. Miller T.R. Variations between Countries in Values of Statistical Life // Journal of Transport Economics and Policy. 2000. Vol. 34, part 2. P. 169–188.
6. Определение экономического ущерба от медико-санитарных последствий чрезвычайных ситуаций (людские потери). Методические рекомендации: МР № 99/60: Утв. Министерством здравоохранения Рос. Федерации 20.11.1998; метод. Рекомендации. М.: ВЦМК «Защита», 1999. 45 с.
7. Valuing Mortality Risk Reductions in Regulatory Analysis of Environmental, Health and Transport Policies: Policy Implications. OECD (2011). URL: <http://www.oecd.org/env/tools-evaluation/48279549.pdf> (дата обращения 01.10.2018).
8. The value of statistical life: a meta-analysis. Organisation for Economic Co-operation and Development. 30.01.2012. URL: <http://www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?cote=ENV/EPOC/WPNEP%282010%299/FINAL&doclanguage=en>.
9. Отчет о научно-исследовательской работе по теме «Исследование справедливого возмещения “стоимости жизни” в связи с гибелью человека в чрезвычайных ситуациях» / Руководитель НИР А.Н. Зубец, М.: Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, 2015. 160 с. Регистрационный № НИОКР: 115070810143. URL: [http://www.fa.ru/science/index/SiteAssets/Pages/Zubets\\_Pubs/Life\\_Value\\_23.11.2015.pdf](http://www.fa.ru/science/index/SiteAssets/Pages/Zubets_Pubs/Life_Value_23.11.2015.pdf) (дата обращения 01.10.2018).
10. Зубец А.Н., Новиков А.В. Численная оценка стоимости жизни человека в России и в мире // Финансы: теория и практика. 2018. Т. 22, № 4. С. 52–75.
11. Стоимость человеческой жизни. Центр стратегических исследований Росгосстраха. URL: <https://www.rgs.ru/pr/csr/lifecost/index.wbp> (дата обращения 01.10.2018).
12. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда. М.: Р. Валент, 2007. 272 с.
13. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда // Хозяйство и право. 2014. Приложение к № 1. С. 1–48.

**Киришина Наталья Рудольфовна, e-mail: [natkirsh@gmail.com](mailto:natkirsh@gmail.com)**  
**Козырь Юрий Васильевич, e-mail: [y\\_k65@mail.ru](mailto:y_k65@mail.ru)**  
**Комар Ирина Алексеевна, e-mail: [i.komar@pgo.ru](mailto:i.komar@pgo.ru)**

*Статья поступила в редакцию 23.10.2018*