



ЭКСПЕРТНЫЙ
СОВЕТ

*в интересах
оценщика!*



Ассоциация
«СРОО «Экспертный совет»

Союз судебных экспертов
«Экспертный совет»

МР-2/20 от 13.05.2020

реквизиты документа

«УТВЕРЖДАЮ»

Первый вице-президент,
Председатель Экспертного совета к.э.н.

_____/В.И. Лебединский/

«УТВЕРЖДАЮ»

Исполнительный директор,
Координатор Методического совета, к.э.н.

_____/М.О. Ильин/

МЕТОДИЧЕСКИЕ РАЗЪЯСНЕНИЯ

по исследованию интервала/уровня рыночных цен

1. Методические разъяснения (МР) предназначены для проведения исследования интервала / уровня рыночных цен товаров (работ, услуг) и проверки результатов таких исследований (составления заключений судебного эксперта, специалиста и рецензий на данные заключения).

2. Исследование рыночных цен осуществляется в рамках налогового контроля и судебных налоговых споров^{1,2} (см. Приложение 1), а также уголовных дел (например, дело ПАО «Тольяттиазот»³). МР могут быть использованы в иных категориях судебных финансово-экономических споров (см. Приложение 2).

3. Налоговым Кодексом РФ установлено следующее (см. Приложение 1):

3.1. При проведении налогового контроля в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами налоговый орган устанавливает, соответствуют ли цены, примененные в сделках, рыночным ценам. Для применения соответствующих методов используется информация о конкретных сделках, общедоступная информация о сложившемся уровне рыночных цен и (или) биржевых котировках, а также данные информационно-ценовых агентств о ценах (интервалах цен) на идентичные (однородные) товары (работы, услуги) на соответствующих рынках. Соответствие цены, примененной в сделке, рыночной цене может быть определено исходя из рыночной стоимости предмета сделки, устанавливаемой в результате независимой оценки⁴.

¹ статьи 40, 105.7, 105.9 НК РФ; Письмо ФНС России от 02.09.2019 N СА-4-7/17555@ «О направлении Обзора судебных споров в отношении налогового контроля в области трансфертного ценообразования».

² «Цены для целей налогообложения» (3-е издание, переработанное и дополненное) Семенихин В.В., «ГроссМедиа», «РОСБУХ», 2019.

³ Приговор суда <https://www.fertilizerdaily.ru/wp-content/uploads/2019/12/TOAZ-Judgement-Jul2019RUS.pdf>.

⁴ Ст. 105.7 НК РФ

3.2. Цена сделки соответствует рыночной, если находится в пределах интервала рыночных цен. Максимальное и минимальное значения интервала рыночных цен устанавливаются расчетным путем по ценам сопоставимых сделок, либо по данным информационно-ценовых агентств⁵.

3.3. Рыночная цена товара (работы, услуги) – цена, сложившаяся при взаимодействии спроса и предложения на рынке идентичных (а при их отсутствии – однородных) товаров (работ, услуг) в сопоставимых экономических (коммерческих) условиях⁶.

4. В случае необходимости устранения сомнений в достоверности представленных налогоплательщиком и налоговым органом доказательств при наличии противоречий между ними суд может назначить судебную экспертизу⁷.

5. В практике судопроизводства часто используются тождественные понятия: «уровень рыночных цен» – «рыночный уровень цен», «интервал» – «диапазон».

6. Перед экспертом (специалистом, рецензентом) могут быть поставлены следующие вопросы (с указанием необходимых деталей относительно объектов, даты и существенных условий сделки):

- какова рыночная стоимость объектов сделки и границы интервала, в котором она может находиться?
- каков интервал рыночных цен объектов сделки?
- соответствует ли цена сделки рыночным ценам (уровню/интервалу рыночных цен)?

7. При исследовании уровня рыночных цен проводится анализ всех существенных количественных и качественных характеристик, относящихся как к самому товару (работе, услуге), так и к партии товара (совокупности работ, услуг) по конкретной сделке.

8. Учитываемые количественные и качественные характеристики (потребительские свойства) товара (работы, услуги) определяются спецификой самого товара и результатами анализа рынка. Примеры характеристик: агрегатное состояние, плотность, влажность, химическая чистота, степень измельчения, сорт, марка и модель, оставшийся срок годности.

9. Типичными существенными количественными и качественными характеристиками партии товара являются:

- объем партии товара;
- базис и условия поставки (например, INCOTERMS) – в т.ч. в части момента перехода прав от продавца к покупателю;
- сроки и график поставки – период времени с момента заключения договора до момента начала поставок, общая продолжительность поставок и т.д.;
- условия ценообразования – биржевой либо внебиржевой механизмы; фиксированная цена / формула ценообразования в зависимости от внешних факторов / определение цены в будущем в момент поставки и т.д.;
- условия оплаты – аванс, постоплата, гарантии, валюта;
- риски поставок и санкции – поставки в рамках опытной эксплуатации, неустойка;

⁵ Ст. 105.9 НК РФ.

⁶ п. 4 ст. 40 НК РФ (Ст. 40 НК РФ с 01.01.2012 применяется исключительно к сделкам, доходы и (или) расходы по которым признаны в соответствии с гл. 25 НК РФ до указанной даты).

⁷ «Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с применением отдельных положений раздела V.1 и ст. 269 НК РФ» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017).

- характер сотрудничества – разовое / долгосрочное сотрудничество.

10. Существенными элементами анализа рынка являются:

- специфика ценообразования – предельные объемы хранения продукции; возможность остановки производства и издержки на его повторный запуск; среднерыночная рентабельность, рентабельность конкретного производства и пр.;
- характер цен – спот / контрактные, фьючерсы, опционы, сделка/предложение;
- параметры биржевого стакана (при биржевом ценообразовании);
- возможности транспортировки – доступный транспорт (трубопровод, водный / железнодорожный / автомобильный / авиационный), цены на транспортировку и связанные услуги (перевалка в порту и пр.);
- сезонность;
- возможность и условия выхода на внешние рынки относительно места производства (региональные, федеральные, международные), их конъюнктура;
- анализ ценовых аномалий (при наличии) – например, цена с доставкой к потребителю ниже, чем самовывозом от продавца; сделки между взаимозависимыми лицами.

11. При установлении соответствия цены по сделке рыночной цене путем определения рыночной стоимости учитывается следующее:

11.1. Рыночная стоимость является наиболее вероятной ценой сделки⁸, соответственно имеет вероятностный характер, обусловленный объективными факторами. Результат расчета рыночной стоимости всегда имеет погрешность и подразумевает интервал возможных значений, что зафиксировано в Федеральных стандартах оценки ФСО№1⁹, ФСО№3¹⁰ и ФСО№7¹¹.

11.2. Интервал, в котором может находиться величина рыночной стоимости, может быть установлен на основе соответствующих методических рекомендаций¹².

11.3. Вероятностный характер рыночной стоимости предполагает возможность получения неодинакового результата оценки, в т.ч. в рамках судебной экспертизы, по причинам, которые не связаны с ненадлежащим обеспечением достоверности оценки¹³.

12. Если цена исследуемой сделки находится в границах рыночного интервала, при этом близка к его минимальному или максимальному значению, рекомендуется описать возможные причины такого смещения.

13. При существенном изменении рыночных цен в исследуемый период рекомендуется: отразить данные рыночные обстоятельства в результатах и выводах исследования; указать интервалы рыночных цен для отдельных подпериодов.

⁸ Федеральный закон «Об оценочной деятельности в РФ» от 29.07.1998 №135-ФЗ (статья 3).

⁹ Федеральный стандарт оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО №1)», утв. приказом МЭР от 20.05.2015 № 297 (п. 26).

¹⁰ Федеральный стандарт оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО №3)», утв. приказом МЭР от 20.05.2015 №299 (п. 14).

¹¹ Федеральный стандарт оценки «Оценка недвижимости (ФСО №7)», утв. приказом МЭР от 25.09.2014 № 611 (п. 30).

¹² Например: Практические рекомендации по определению возможных границ интервала итоговой стоимости – https://srosomet.ru/content/editor/Vozmozhnye-granicy-interval-a-itogovoj-stoimosti_statya.pdf

¹³ напр., Определение Верховного Суда РФ от 28.12.2015 №310-ЭС15-11302 по делу №А09-6803/2014, Постановления Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.02.2020 N Ф04-7175/2019 по делу N А45-33666/2018, от 10.09.2019 N Ф04-3736/2019 по делу N А45-26310/2017, Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.08.2019 N Ф01-3804/2019 по делу N А29-15469/2018.

ПОЛОЖЕНИЯ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПРАКТИКА НАЛОГОВЫХ СПОРОВ

НК РФ Статья 105.7. Общие положения о методах, используемых при определении для целей налогообложения доходов (прибыли, выручки) в сделках, сторонами которых являются взаимозависимые лица

3. Метод сопоставимых рыночных цен является приоритетным для определения для целей налогообложения соответствия цен, примененных в сделках, рыночным ценам,

7. В целях применения методов, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, кроме информации о конкретных сделках может использоваться общедоступная информация о сложившемся уровне рыночных цен и (или) биржевых котировках, а также данные информационно-ценовых агентств о ценах (интервалах цен) на идентичные (однородные) товары (работы, услуги) на соответствующих рынках указанных товаров (работ, услуг).

9. В случае, если методы, указанные в пункте 1 настоящей статьи, не позволяют определить, соответствует ли цена товара (работы, услуги), примененная в разовой сделке, рыночной цене, соответствие цены, примененной в такой сделке, рыночной цене может быть определено исходя из рыночной стоимости предмета сделки, устанавливаемой в результате независимой оценки в соответствии с законодательством Российской Федерации или иностранных государств об оценочной деятельности

НК РФ Статья 105.9. Метод сопоставимых рыночных цен

1. Метод сопоставимых рыночных цен является методом определения соответствия цены товаров (работ, услуг) в анализируемой сделке рыночной цене на основании сопоставления цены, примененной в анализируемой сделке, с интервалом рыночных цен, определенным в порядке, предусмотренном пунктами 2 - 6 настоящей статьи.

6. При использовании данных информационно-ценовых агентств о ценах (интервалах цен) на идентичные (однородные) товары (работы, услуги) в целях применения метода сопоставимых рыночных цен в соответствии с пунктом 7 статьи 105.7 настоящего Кодекса минимальным и максимальным значениями интервала рыночных цен могут признаваться соответственно опубликованные минимальное и максимальное значения цен по сделкам, совершенным в аналогичный период времени в сопоставимых условиях.

7. В случае, если цена, примененная в анализируемой сделке, находится в пределах интервала рыночных цен, определенного в соответствии с положениями настоящей статьи, для целей налогообложения признается, что такая цена соответствует рыночной цене.

3. При наличии информации о нескольких сопоставимых сделках (в том числе совершенных налогоплательщиком, при условии, что указанные сделки совершены с лицами, не являющимися взаимозависимыми с налогоплательщиком), предметом которых являются идентичные (при их отсутствии - однородные) товары (работы, услуги), интервал рыночных цен определяется в следующем порядке:

1) совокупность цен, примененных в сопоставимых сделках, которые используются для определения интервала рыночных цен, упорядочивается по возрастанию, образуя выборку, используемую для определения этого интервала. При этом каждому значению цены, начиная с минимального, присваивается порядковый номер. В случае, если выборка содержит два и более одинаковых значения цены, в выборку включаются все такие значения. При определении интервала рыночных цен не учитывается цена, примененная в анализируемой сделке. При наличии достаточного количества сопоставимых сделок, совершенных налогоплательщиком, сторонами которых не являются взаимозависимые лица, при определении интервала рыночных цен не учитывается информация по прочим сделкам;

2) минимальное значение интервала рыночных цен определяется в следующем порядке: если частное от деления на четыре числа значений цен в выборке, образованной в соответствии с подпунктом 1 настоящего пункта, является целым числом, то минимальным значением интервала рыночных цен признается среднее арифметическое значения цены, имеющего в выборке порядковый номер, равный этому целому числу, и значения цены, имеющего следующий по возрастанию порядковый номер в этой выборке;

если частное от деления на четыре числа значений цен в выборке, образованной в соответствии с подпунктом 1 настоящего пункта, не является целым числом, то минимальным значением интервала рыночных цен признается значение цены, имеющее в выборке порядковый номер, равный целой части этого дробного числа, увеличенной на единицу;

3) максимальное значение интервала рыночных цен определяется в следующем порядке: если произведение 0,75 и числа значений цен в выборке, образованной в соответствии с подпунктом 1 настоящего пункта, является целым числом, то максимальным значением интервала рыночных цен признается среднее арифметическое значения цены, имеющего в выборке порядковый номер, равный этому целому числу, и значения цены, имеющего следующий по возрастанию порядковый номер в этой выборке;

если произведение 0,75 и числа значений цен в выборке, образованной в соответствии с подпунктом 1 настоящего пункта, не является целым числом, то максимальным значением интервала рыночных цен признается значение цены, имеющее в выборке порядковый номер, равный сумме целой части этого дробного числа, увеличенной на единицу.

4. Интервал рыночных цен определяется на основе имеющейся информации о ценах, примененных в течение анализируемого периода, или информации на ближайшую дату до совершения контролируемой сделки

НК РФ Статья 40. Принципы определения цены товаров, работ или услуг для целей налогообложения¹⁴

1. Если иное не предусмотрено настоящей статьей, для целей налогообложения принимается цена товаров, работ или услуг, указанная сторонами сделки. Пока не доказано обратное, предполагается, что эта цена соответствует уровню рыночных цен

3. В случаях, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи, когда цены товаров, работ или услуг, примененные сторонами сделки, отклоняются в сторону повышения или в сторону понижения более чем на 20 процентов от рыночной цены идентичных (однородных) товаров (работ или услуг), налоговый орган вправе вынести мотивированное решение о доначислении налога и пени, рассчитанных таким образом, как если бы результаты этой сделки были оценены исходя из применения рыночных цен на соответствующие товары, работы или услуги.

4. Рыночной ценой товара (работы, услуги) признается цена, сложившаяся при взаимодействии спроса и предложения на рынке идентичных (а при их отсутствии - однородных) товаров (работ, услуг) в сопоставимых экономических (коммерческих) условиях

«Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с применением отдельных положений раздела V.1 и статьи 269 НК РФ» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017).

Разрешая аналогичные споры в условиях действия раздела V.1 НК РФ, необходимо учитывать, что использование отчета об оценке рыночной стоимости в целях осуществления корректировок налоговых баз допускается законом:

в качестве источника информации, используемой при сопоставлении условий сделок, если сведения о сопоставимых сделках, совершенных самим налогоплательщиком с лицами, не признаваемыми взаимозависимыми, а также иные источники сведений, перечисленные в

¹⁴ Ст. 40 НК РФ с 01.01.2012 применяется исключительно к сделкам, доходы и (или) расходы по которым признаны в соответствии с гл. 25 НК РФ до указанной даты.

пункте 1 статьи 105.6 НК РФ, отсутствуют или являются недостаточными (подпункт 3 пункта 2 статьи 105.6 Кодекса);

вместо методов определения доходов (прибыли, выручки), предусмотренных главой 14.3 НК РФ, если налогоплательщиком совершена разовая сделка, а указанные методы не позволяют определить соответствие цены рыночному уровню (пункт 9 статьи 105.7 Кодекса).

...

В соответствии с пунктом 4 статьи 40 НК РФ рыночной ценой товара (работы, услуги) признается цена, сложившаяся при взаимодействии спроса и предложения на рынке идентичных (а при их отсутствии - однородных) товаров (работ, услуг) в сопоставимых экономических (коммерческих) условиях.

Используемое же в оценочной деятельности понятие рыночной стоимости определено статьей 3 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ» как наиболее вероятная цена, по которой объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства.

Таким образом, понятие рыночной стоимости, применяемое в оценочной деятельности, имеет вероятностный характер и не во всех случаях учитывает возможность реального совершения сделки на соответствующих условиях.

О недостовренности заключения эксперта по вопросу об определении рыночной стоимости, например, может свидетельствовать использование экспертом сведений об объектах-аналогах, очевидно не отвечающих критериям идентичности (однородности) и сопоставимости условий реализации.

В то же время назначение судебной экспертизы может быть обусловлено необходимостью устранения сомнений в достоверности представленных налогоплательщиком и налоговым органом доказательств при наличии противоречий между ними, когда эти сомнения (противоречия) не могут быть устранены судом самостоятельно.

В тех случаях, когда между налогоплательщиком и налоговым органом имеются неустраняемые разногласия о правильности применения методов определения для целей налогообложения доходов (прибыли, выручки), установленных главой 14.3 Кодекса, на разрешение эксперта судом могут быть поставлены вопросы, выяснение которых требует наличия специальных экономических познаний, например касающиеся верности определения отдельных показателей, используемых при применении этих методов, в частности указанных в статье 105.8 НК РФ финансовых показателей и интервалов рентабельности (судебно-экономическая экспертиза).

Кроме того, в целях получения разъяснений, консультаций и выяснения профессионального мнения лиц, обладающих теоретическими и практическими познаниями в области экономики и финансов, по указанным вопросам арбитражный суд в соответствии со статьями 55.1, 87.1 АПК РФ также может привлекать специалиста.

Выдержки из решений судов по налоговым спорам

№	Источник	Выдержка
1	Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.02.2019 N Ф09-470/19 по делу N А34-3771/2018	Как верно отмечено судами, налоговый орган проигнорировал иные источники получения общедоступной информации, предусмотренные п. 7 ст. 105.7 НК РФ, используемые при применении методов, закрепленных в п. 1 ст. 105.7 НК РФ, в частности, сведения о сложившемся уровне рыночных цен и (или) биржевых котировках, а также данные информационно-ценовых агентств о ценах (<u>интервалах</u> цен) на идентичные (однородные) товары на соответствующих рынках указанных товаров. Относительно многократного (46,60%) отклонения цены сделки заявителя с взаимозависимым лицом от <u>рыночного уровня цен</u> , судами правомерно принята

№	Источник	Выдержка
		во внимание позиция Верховного Суда РФ (определение N 303-КГ17-19327 от 29.03.2018), согласно которой установленное по результатам налоговой проверки отклонение цен по спорным сделкам с взаимозависимым контрагентом <u>в диапазоне</u> от 11% до 52%, по сравнению с ценами на аналогичный товар по сделкам с другими контрагентами, многократным не является.
2	Определение Верховного Суда РФ от 26.09.2019 N 302-ЭС19-15663 по делу N А78-8644/2018	Суды, отказывая в удовлетворении требований, исходили из доказанности инспекцией факта заключения обществом сделок по реализации объектов недвижимости с взаимозависимым лицом (ИП ...), с многократным отклонением указанной в договорах купли-продажи объектов недвижимости цены от <u>рыночного уровня цен</u> , использования особых форм расчетов, отсутствия разумных экономических причин и деловой цели при совершении сделок. Суды указали на то, что в рассматриваемой ситуации взаимозависимость используется участниками сделки как возможность для осуществления согласованных действий, не обусловленных разумными экономическими или иными причинами, что свидетельствует о правомерности принятого налоговым органом решения.
3	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29.03.2018 N 303-КГ17-19327 по делу N А04-9989/2016	Вопреки выводам судов, отличие примененной налогоплательщиком цены от <u>уровня цен</u> , обычно применяемых по идентичным (однородным) товарам, работам или услугам другими участниками гражданского оборота, также не может служить самостоятельным основанием для вывода о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, возникновении у него недоимки, определяемой исходя из выявленной ценовой разницы, поскольку судебный контроль не призван проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых субъектами предпринимательской деятельности....Между тем установленное по результатам налоговой проверки отклонение цен по спорным сделкам с взаимозависимым контрагентом <u>в диапазоне</u> от 11% до 52%, по сравнению с ценами на аналогичный товар по сделкам предпринимателя с другими контрагентами, многократным не является.
4	Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.12.2019 N Ф06-55849/2019 по делу N А55-19403/2018	Суды исследовав представленные в материалы дела ПАО «ТОАЗ» неофициальные методики Аргус обоснованно указали, что при использовании данных информационно-ценовых агентств о ценах (<u>интервалах цен</u>) на идентичные (однородные) товары (работы, услуги) в целях применения метода сопоставимых рыночных цен в соответствии с п.7 ст.105.7 НК РФ минимальным и максимальным значениями <u>интервала</u> рыночных цен могут признаваться соответственно опубликованные минимальное и максимальное значения цен по сделкам, совершенным в аналогичный период времени в сопоставимых условиях (п. 6 ст. 105.9 НК РФ).
5	Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.09.2019 N Ф07-10119/2019 по делу N А26-9867/2018	В данном случае при проведении проверки Инспекция не осуществляла какого-либо экономического анализа величины начисленных бонусов, не исследовала их соответствие <u>рыночному интервалу цен</u> .
6	Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.02.2019 N Ф09-470/19 по делу N А34-3771/2018	Как верно отмечено судами, налоговый орган проигнорировал иные источники получения общедоступной информации, предусмотренные п. 7 ст. 105.7 НК РФ, используемые при применении методов, закрепленных в п. 1 ст. 105.7 НК РФ, в частности, сведения о сложившемся уровне рыночных цен и (или) биржевых котировках, а также данные информационно-ценовых агентств о ценах (<u>интервалах цен</u>) на идентичные (однородные) товары на соответствующих рынках указанных товаров.

**Выдержки из решений судов по иным категориям
судебных финансово-экономических споров**

№	Источник	Выдержка
1	Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2018 №13АП-26165/2017, 13АП-26167/2017, 13АП-26168/2017 по делу № А56-83648/2014	«Согласно данным экспертизы, все сделки были совершены в пределах <u>диапазона</u> рыночных цен, в связи с чем выводы истцов об убыточности сделок, вследствие значительного занижения их цены, не подтверждены»
2	Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2018 №13АП-32565/17	«Ссылка истцов на то, что эксперт не имел права устанавливать <u>диапазон</u> рыночной стоимости, является необоснованной. Согласно пункту 26 приказа Минэкономразвития России от 20.05.2015 N 297 "Об утверждении Федерального стандарта оценки "Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО N 1) "оценщик имеет право приводить свое суждение о возможных границах <u>интервала</u> , в котором, по его мнению, может находиться эта стоимость, если в задании на оценку не указано иное. Поэтому сама " <u>интервальная</u> " природа рыночной стоимости позволяет признать экономически обоснованным то значение, которое находится в границах <u>доверительного интервала</u> рыночной стоимости.»
3	Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2016 №18АП-3226/16	«Исходя из пояснений эксперта ..., оценка рыночной стоимости недвижимого имущества определена в соответствии со стандартами оценки, которые позволяют определять стоимость имущества, как в конкретной стоимости, так и в <u>диапазоне</u> цен. Цена сделки в <u>диапазоне</u> соответствует рынку и зависит от мотивации сторон, умения договариваться. Всякая стоимость, которая попадает в указанный <u>диапазон</u> , будет соответствовать рыночной стоимости. ... имеющиеся в материалах дела доказательства в отношении величины рыночной стоимости имущества получены по заказу различных лиц в разное время и в связи с разными обстоятельствами, при определении стоимости оценщики руководствовались различными методами и источниками. Вместе с тем, полученная специалистами величина находится в соотносимом <u>диапазоне</u> , выводы оценщиков не опровергают друг друга, что позволяет признать их достоверными»
4	Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 07.12.2017 №02АП-5605/17	«Судом установлено и материалами дела подтверждается, что ... стоимость имущества, реализованного, в т.ч. по оспариваемым сделкам, находится в <u>диапазоне</u> рыночных цен аналогичного имущества, то есть соответствует рыночной стоимости на дату оценки ...; доказательства, свидетельствующие о том, что фактическая цена реализации имущества значительно ниже их рыночной стоимости, в материалах дела отсутствуют»
5	Апелляционное определение Оренбургского областного суда от 01.11.2017 по делу N 33а-6269/2017	В заключении указано, что, учитывая объект исследования, который относится к коммерческой недвижимости среднего масштаба, а уровень развитости сегмента рынка, к которому он относится, определен экспертом как средний, возможный <u>диапазон</u> его рыночной стоимости находится в пределах +/- 15% и с учетом округления до тысяч составляет от 8 281 000 руб. до 11 203 000 руб.

№	Источник	Выдержка
		<p>Определенная судом на основании представленного истцом отчета N рыночная стоимость спорного земельного участка составила 8 226 000 руб., что находится в пределах определенного экспертом ФИОБ <u>диапазона</u>. Разница между рыночной стоимостью, установленной в решении суда первой инстанции и по результатам судебной экспертизы, обусловлена неоднородностью конъюнктуры рынка, выраженной в некотором разбросе цен, что является характерной чертой рынка недвижимого имущества, а потому допустима.</p>
6	<p>Определение Верховного Суда РФ от 04.02.2019 N 307-КГ18-24521 по делу N А56-32840/2017</p>	<p>Оценив в совокупности и взаимосвязи представленные в материалы дела доказательства, суды, установив, что цена вывезенного обществом из Российской Федерации товара находится в <u>диапазоне</u> примерно посередине между верхним и нижним пределом цен на однородные товары (металлический лом различных категорий), реализованных в период с 23.09.2016 по 25.11.2016 с территории РФ в Турцию, пришли к выводу, что взаимосвязь продавца и покупателя не повлияла на цену товара.</p>
7	<p>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2019 N 49 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике в связи с вступлением в силу Таможенного кодекса Евразийского экономического союза"</p>	<p>С учетом данных положений примененная сторонами внешнеторговой сделки цена ввозимых товаров не может быть отклонена по мотиву одного лишь несогласия таможенного органа с ее более низким уровнем в сравнении с ценами на однородные (идентичные) ввозимые товары или ее отличия от уровня цен, установившегося во внутренней торговле.</p>
8	<p>Определение Верховного Суда РФ от 02.12.2019 N 309-ЭС18-23669(2) по делу N А47-2861/2014</p>	<p>При этом суды приняли во внимание договор возмездного оказания услуг от 01.06.2017, доказанность несения арбитражным управляющим ... судебных расходов на оплату услуг представителя по указанному договору, сложность спора, объем проделанной представителем работы, а также <u>уровень</u> цен, сложившийся в регионе на аналогичные услуги.</p>
9	<p>Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.09.2017 N Ф07-9991/2017 по делу N А56-9826/2016</p>	<p>Податель жалобы ссылается на то, что разница в результатах оценки дополнительной экспертизы и оценки ... составляет 6%, что, по мнению подателя жалобы, является недопустимым для оценки в <u>интервале</u> расхождения цен, полагает, что отказ в удовлетворении требований о признании пункта 1.1.2 распоряжения комитета не основан на законе....Суды первой и апелляционной инстанций посчитали, что требование о признании недействительным пункта 1.1.2 оспариваемого обществом распоряжения комитета не подлежит удовлетворению, в связи с тем, что результат судебной экспертизы, положенной судом в основу решения об урегулировании возникшего между сторонами разногласия о выкупной цене помещения, сопоставим с результатом оценки рыночной стоимости, выполненной ..., является допустимым для оценки в <u>интервале</u> расхождения цен. Суды пришли к выводу о том, что не имеется оснований для признания упомянутого распоряжения комитета в оспариваемой части не соответствующим требованиям закона....Суды обоснованно посчитали, что результат оценки эксперта ... сопоставим с результатом оценки рыночной стоимости, определенной в отчете, выполненном ..., расхождения являются допустимыми для оценки в <u>интервале</u> цен.</p>
10	<p>Постановление Арбитражного суда</p>	<p>Представленными кредитором сведениями о продаже аналогичных транспортных средств из общедоступных сайтов подвержена</p>

№	Источник	Выдержка
	Западно-Сибирского округа от 06.06.2019 N Ф04-2108/2019 по делу N А81-183/2018	стоимость подобных автомобилей в городе ... в размере 640 000 руб. (при <u>интервале</u> цен от 600 000 руб. до 670 000 руб.), что явно и значительно превышает цену в договоре купли-продажи от 22.08.2017.
11	Апелляционное определение Верховного Суда РФ дело № 58-АПУ18-14 от 05.12.2018 по делу № 2-17/2017	На основании указанного заключения эксперта суд пришел к обоснованному выводу, что сведения об ущербе, представленные (потерпевшей стороной, соответствуют уровню цен на продукцию, которые существовали в период совершения преступлений. Вместе с тем при установлении размера ущерба суд правомерно взял за основу сведения о стоимости ореха, представленные потерпевшим, поскольку как правильно учтено судом, средняя рыночная цена определена экспертом расчетным путем как среднеарифметическое значение и может не отражать фактических цен по конкретным договорам и сделкам. Оснований не согласиться с выводами суда Судебная коллегия не усматривает.
12	Определение Верховного Суда РФ № 309-КГ15-15973 от 26.12.2016 по делу № А60-41150/2014	исходя из характера спора, сложности дела, продолжительности его рассмотрения и объема проделанной представителем работы, а также <u>уровня</u> цен, сложившихся в городе Екатеринбурге на аналогичные услуги, суды, частично удовлетворили требование и взыскали 116 438 рублей судебных расходов.
13	Определение Верховного Суда РФ № 305-КГ18-17303 от 19.07.2019 по делу № А40-232515/2017	Как установили суды, различие между первоначально определенной кадастровой стоимостью принадлежащего обществу здания в размере 58 209 523 руб. и исправленной кадастровой стоимостью в размере 863 711 645 руб. 50 копеек является многократным. Такое различие (занижение) кадастровой стоимости со всей очевидностью не укладывается в разумный <u>диапазон</u> возможных значений, которые могут быть получены в рамках соблюдения законной процедуры кадастровой оценки на основе имеющейся информации об объекте недвижимости с учетом профессионального усмотрения, что согласно правовой позиции, выраженной Конституционным Судом РФ в Постановлении от 11.07.2019 № 20-П, позволяет сделать вывод о заведомой некорректности ранее состоявшейся кадастровой оценки, о чем не мог не знать налогоплательщик, являющийся действующей коммерческой организацией.