



ЭКСПЕРТНЫЙ
СОВЕТ

*в интересах
оценщика!*

Ассоциация
«СРОО «Экспертный совет»



Союз судебных экспертов
«Экспертный совет»

МР-2/21 от 09.11.2021

«УТВЕРЖДАЮ»

Первый вице-президент,
Председатель Экспертного совета к.э.н.

_____/В.И. Лебединский/

«УТВЕРЖДАЮ»

Исполнительный директор,
Координатор Методического совета, к.э.н.

_____/М.С. Ильин/

МЕТОДИЧЕСКИЕ РАЗЪЯСНЕНИЯ

по сбору материалов и информации при производстве судебной оценочной экспертизы

1. Методические разъяснения носят рекомендательный характер и предназначены для производства судебной оценочной экспертизы (экспертизы на установление стоимости), рецензирования соответствующих заключений.

2. Самостоятельный сбор Экспертом материалов и информации для производства судебной оценочной экспертизы его оппонентами нередко расценивается как нарушение законодательства.

3. Эксперту запрещено самостоятельно собирать материалы для проведения экспертизы (ст. 16 Закона о судебно-экспертной деятельности [1], п. 2 ст. 85 ГПК РФ [2], п. 4 ст. 57 УПК РФ [3], п. 6 ст. 46 КАС РФ [4]). При этом законодательство различает понятия:

- материалы в значении **«материалы дела, подлежащие исследованию»** (далее – Материалы для исследования);
- материалы в значении **«информация, необходимая для производства судебной экспертизы»** (далее – Информация для исследования).

4. Материалы для исследования (объекты исследования¹, сведения²) являются частью материалов дела³. Применительно к судебной оценочной экспертизе они:

- устанавливают идентификационные признаки объекта исследования, его связь с обстоятельствами дела (дата определения стоимости; ключевые допущения и т.д.)⁴;
- могут включать информацию, отсутствующую в открытых источниках.

Эксперту запрещено самостоятельно собирать Материалы для исследования, их можно получить исключительно от Суда (следственных органов).

5. Информация для исследования относится к методике/процессу исследования (см. п. 6.2). Эксперту не запрещено самостоятельно собирать Информацию для исследования.

6. Разделение Материалов и Информации для исследования, отсутствие запрета на сбор Экспертом Информации для исследования следует из следующего:

¹ ст. 10 Закона о судебно-экспертной деятельности

² объектом исследования может являться не сам документ, а содержащиеся в нем сведения (п. 9 [19])

³ жалобы, ходатайства, письменные доказательства, ..., аудио- и видеозаписи, иные документы, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, а также протоколы судебных заседаний и судебные акты, принятые судом по делу [5], иные предметы и документы, приобщенные судом к данному делу

⁴ по сути – содержат информацию, формирующую «Задание на оценку» (п. 21 ФСО 1 [7])

6.1. Положения ст. 39 Закона о судебно-экспертной деятельности, **разрешают получение информации, минуя Суд:** «Организации ... обязаны безвозмездно предоставлять по запросам руководителей государственных судебно-экспертных учреждений образцы или каталоги своей продукции, техническую и технологическую документацию и другие информационные материалы, необходимые для производства судебной экспертизы»;

6.2. Сбор Информации для исследования по установлению стоимости **является неотъемлемой частью методики/процесса исследования.** Ст. 4 и 8 Закона о судебно-экспертной деятельности установлено, что исследование проводится на базе общепринятых научных и практических данных, в соответствии с современными достижениями науки и техники. Указанные данные и достижения закреплены в законодательстве об оценочной деятельности, которым установлено, что при определении стоимости, например:

- осуществляется сбор и анализ информации, необходимой для проведения оценки (п.п. «б» п. 23 ФСО №1 [6]), в т.ч. в отношении самого объекта исследования (например, п. 7 ФСО №8 [9]);
- осуществляется осмотр объекта исследования (п. 5 ФСО №7 [8]);
- анализируется рынок объекта исследования, ценообразующие факторы, внешние факторы, влияющие на его стоимость (п.п. «з» п. 8 ФСО №3 [7], п. 10 и 11 ФСО №7, п.10 ФСО №10 [10]), «состояние и перспективы развития отрасли» (п. 6 ФСО №8); информация «из специализированных справочников» (п.п. «е» п. 24 ФСО №7) и «другие рыночные данные» (п. 6 ФСО №8);

6.3. Системным толкованием положений законодательства об экспертной деятельности. Распространение понятия «материалы» на «Информацию для исследования» означало бы, что Эксперт не вправе совершать действия, относящиеся к методике/процессу исследования (см. п. 6.2) [11]. Следовательно методика/процесс исследования должны были бы реализовываться Судом, который не обладает специальными знаниями. Это противоречит цели существования института судебных экспертиз – оказание содействия судам, судьям, органам дознания, лицам, производящим дознание, следователям и прокурорам в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством разрешения вопросов, **требующих специальных знаний** (ст. 9 Закона о судебно-экспертной деятельности);

6.4. Судебной практикой:

- получение сведений из сети Интернет, находящихся в открытом доступе, «не является самостоятельным сбором материалов», поскольку данные сведения «не являются материалами дела ..., а относятся к информации, необходимой для производства судебной экспертизы», «к методологии проведения экспертизы» [11] – [15];
- получение информации из общедоступных баз данных «не противоречит действующему законодательству в области экспертной деятельности» [15];
- сбор объектов-аналогов может осуществляться Экспертами [15], поскольку они не относятся к «образцам для сравнительного исследования» в понимании процессуального права (ст. 2 [20]);
- Эксперты проводят осмотр объекта исследования, в ходе которого собирают иную информацию [16] – [18].

7. Способ сбора Информации для исследования зависит от конъюнктуры рынка (сложившихся правил делового оборота). Например:

- в одних сегментах рынка принято, что продавцы раскрывают информацию в инициативном порядке – на ценниках, сайтах, в каталогах и т.д. Обычно это «типичные/распространенные» товары / работы / услуги;
- в других сегментах рынка ценовая информация не является закрытой, однако предоставляется по запросу, например, в виде коммерческих предложений, писем. Обычно это «редкие» товары / работы / услуги.

8. Разделение Материалов для исследования и Информации для исследования в т.ч. определяется сложившимися правилами делового оборота в конкретном судопроизводстве.

Например, в экспертизе по уголовному делу Эксперты стараются больше информации получить от Суда (следственных органов).

Приложение: обзор судебной практики – на 2 (двух) л.

Источники:

1. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 № 73-ФЗ.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ.
4. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ.
5. Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 100 (ред. от 11.07.2014) «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций)».
6. Приказ Минэкономразвития России от 20.05.2015 № 297 «Об утверждении федерального стандарта оценки «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки (ФСО № 1)».
7. Приказ Минэкономразвития России от 20.05.2015 № 299 «Об утверждении Федерального стандарта оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО № 3)».
8. Приказ Минэкономразвития России от 25.09.2014 №611 «Об утверждении Федерального стандарта оценки «Оценка недвижимости (ФСО № 7)».
9. Приказ Минэкономразвития России от 01.06.2015 № 326 «Об утверждении федерального стандарта оценки «Оценка бизнеса (ФСО № 8)».
10. Приказ Минэкономразвития России от 01.06.2015 № 328 «Об утверждении федерального стандарта оценки «Оценка стоимости машин и оборудования (ФСО № 10)».
11. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.03.2016 по делу № А33-16425/2013.
12. Определение Верховного суда Республики Башкортостан от 05.03.2020 № 33-3994/2020.
13. Апелляционное определение Московского городского суда от 16.05.2019 по делу № 33-20232/2019.
14. Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15.09.2020 по делу № 88-19725/2020.
15. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 04.03.2021 № С01-343/2019 и Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2020 № 09АП-44924/2020-ГК, 09АП-45020/2020-ГК по делу № А40-119660/2018.
16. Апелляционное определение Саратовского областного суда от 04.12.2018 по делу № 33-9333/2018.
17. Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13.01.2020 № 88-318/2020.
18. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 08.06.2020 по делу № 88-13007/2020.
19. Постановление Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» от 04.04.2014 № 23.
20. Постановление Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ «О модельном законе «О судебно-экспертной деятельности» от 19.04.2019 № 49-8.

Обзор судебной практики

№ п/п	Решение суда	Цитаты
1	Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.03.2016 по делу № А33-16425/2013	<p>Согласно ст. 39 Закона о судебно-экспертной деятельности организации независимо от организационно-правовых форм и форм собственности обязаны безвозмездно предоставлять по запросам руководителей государственных судебно-экспертных учреждений образцы или каталоги своей продукции, техническую и технологическую документацию и другие информационные материалы, необходимые для производства судебной экспертизы. Таким образом, законодательство об экспертной деятельности различает понятие «материалы» как материалы дела, в том числе являющиеся объектом исследования, и «материалы» как информация, необходимая для производства судебной экспертизы. Закон запрещает эксперту самостоятельно собирать материалы в первом значении, позволяя получать их исключительно от суда, назначившего экспертизу, но не запрещает эксперту самостоятельно получать информацию, необходимую для производства экспертизы, если такая информация не является материалами дела.</p> <p>Применение же широкого толкования понятия «материалы», использованного в ст. 16 Закона об экспертной деятельности, означало бы, что эксперт не вправе самостоятельно изучать необходимую литературу, использовать те или иные методики исследования, искать необходимую информацию, поскольку указанные действия также могут пониматься как действия по самостоятельному собиранию материалов.</p> <p>В данном случае сведения о среднемесячных температурах наружного воздуха в летние месяцы 2014, 2015 годов не являются материалами дела, подлежащими исследованию в рамках проведения экспертизы, а относятся к информации, необходимой для производства судебной экспертизы.</p> <p>Исходя из изложенного, то обстоятельство, что экспертом самостоятельно в сети Интернет получены сведения ..., не свидетельствует о неправомерном сборе экспертом дополнительных материалов в правовом смысле ст. 16 Закона о судебно-экспертной деятельности.</p>
2	Определение Верховного суда Республики Башкортостан от 05.03.2020 № 33-3994/2020	<p>Доводы представителя ответчика о том, что эксперт самостоятельно занимался сбором необходимых для исследования материалов, в частности, в заключении эксперта имеются сведения о направлении ветра «Роза ветров», не могут быть признаны обоснованными, поскольку получение сведений в сети Интернет, находящихся в открытом доступе, не является сбором материалов по смыслу п. 2 ст. 85 ГПК РФ.</p>
3	Апелляционное определение Московского городского суда от 16.05.2019 по делу № 33-20232/2019	<p>Доводы апелляционной жалобы о том, что эксперт самостоятельно занимался сбором необходимых для исследования материалов, не могут быть признаны судебной коллегией обоснованными. Поскольку получение сведений в сети Интернет, находящихся в открытом доступе, не является сбором материалов по смыслу п. 2 ст. 85 ГПК РФ.</p>

№ п/п	Решение суда	Цитаты
4	Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15.09.2020 по делу № 88-19725/2020	Обращение эксперта к общедоступным источникам в сети интернет самостоятельным сбором материалов по смыслу ст. 85 ГПК РФ, вопреки доводам жалоб, не является.
5	Постановление Суда по интеллектуальным правам от 04.03.2021 № С01-343/2019 по делу № А40-119660/2018 ... Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2020 № 09АП-44924/2020-ГК, 09АП-45020/2020-ГК по делу № А40-119660/2018	В своей кассационной жалобе общество «АТМ» считает, что суды необоснованно ссылались в обжалуемых судебных актах на экспертное заключение ..., так как ей был осуществлен самостоятельный поиск материалов из открытых источников информации при построении аналогового ряда для сравнения с признаками изделия ответчика ..., не предоставленных в ее распоряжение, так как, с его точки зрения, это противоречит ст. 16 Закона о судебно-экспертной деятельности. То обстоятельство, что экспертом ... был произведен осмотр открытых источников информации, не свидетельствует о несоответствии экспертного заключения действующему законодательству, в т.ч. ст. 86 АПК РФ. Суд кассационной инстанции полагает, что указанные действия нельзя отнести к дополнительному поиску материалов, фактически действия эксперта можно отнести к методологии проведения экспертизы ... Указанные действия эксперта, ... , не могли повлиять на выводы эксперта, поскольку экспертом было произведено сравнение именно тех объектов, которые были ему направлены судом на исследование ... Доводы ответчиков о недопустимости заключения судебной экспертизы основаны на неверном толковании норм материального права. Экспертом использованы материалы, полученные им из открытых общедоступных источников - баз данных , на что экспертом указано во вводной части заключения, что не противоречит действующему законодательству в области экспертной деятельности.
6	Апелляционное определение Саратовского областного суда от 04.12.2018 по делу № 33-9333/2018	Вопреки доводам апелляционной жалобы осмотр места ДТП не является самостоятельным сбором доказательств и отнесен на усмотрение эксперта. Доводы апелляционной жалобы об обратном основании для признания судебной экспертизы ненадлежащим доказательством не являются.
7	Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13.01.2020 № 88-318/2020	Доводы апелляционной жалобы о том, что эксперт самостоятельно занимался сбором необходимых для исследования материалов, не признаны судебной коллегией обоснованными, осмотр места ДТП, не является сбором материалов по смыслу ст. 85 ГПК РФ.
8	Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 08.06.2020 по делу № 88-13007/2020	Вопреки доводам жалобы предоставление в ходе осмотра квартиры, произведенного с участием сторон, схемы жилого помещения, не является самостоятельным сбором доказательств и отнесено на усмотрение эксперта. Доводы жалобы об обратном, основании для признания судебной экспертизы ненадлежащим доказательством не являются.