



МР-1/25 от 21.04.2025

реквизиты документа

«УТВЕРЖДАЮ»

Генеральный директор  
Ассоциации «СРОО «Экспертный  
совет», к.э.н.



М.О. Ильин/

«УТВЕРЖДАЮ»

Председатель Правления  
Союза судебных экспертов  
«Экспертный совет», к.э.н.



/В.И. Лебединский/

«УТВЕРЖДАЮ»

Заведующая кафедрой  
«Экономические  
и правовые экспертизы»  
РЭУ им. Г.В. Плеханова, к.э.н.



/К.Е. Калинкина/

## МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

по определению стоимости и иных стоимостных показателей в отношении ИТ-продуктов

### 1. Вводные положения:

1.1. Методические рекомендации носят рекомендательный характер, предназначены для подготовки отчетов об оценке, заключений эксперта по результатам судебной экспертизы (в первую очередь – оценочной, в т.ч. в рамках комплексной), заключений специалиста, а также рецензий на соответствующие заключения.

1.2. Методические рекомендации описывают определение стоимостных показателей в отношении прав на ИТ-продукты и связанных с ними работ (услуг), а также понесенных и требуемых расходов (затрат).

### 1.3. Используемая терминология (с учетом положений [12-14], а также п. 13.3):

- **ИТ-продукт** (продукт из сферы информационных технологий) – результат выполнения работ / оказания услуг в сфере информационных технологий. Например, программа для электронно-вычислительной машины, база данных, интернет-сайт;
- **работы / услуги, связанные с ИТ-продуктами** – работы / услуги по разработке, установке, сопровождению ИТ-продуктов (включая их частные случаи: модернизацию, развитие, внедрение, устранение ошибок / недостатков и т.д.).
- **расходы (затраты), связанные с ИТ-продуктами** – затраты на работы / услуги, связанные с ИТ-продуктами;
- **технологический стек** – набор технологий, инструментов и платформ, используемых для разработки ИТ-продуктов. Его типовыми компонентами являются: языки программирования, базы данных, библиотеки, фреймворки, серверное программное обеспечение, прочие инструменты и сервисы;
- **ИТ-инфраструктура** – совокупность технологических средств и сервисов, необходимых для функционирования ИТ-продукта или выполнения работ / оказания услуг, связанных с ИТ-продуктом. Ее типовыми компонентами являются: аппаратное и программное обеспечение, решения передачи и хранения данных, включая вычислительную сеть, организационные и правовые механизмы их скоординированного функционирования и т.д.;

- **вычислительная сеть** – совокупность средств вычислительной техники, соединенных между собой, обеспечивающих передачу данных посредством телекоммуникационной связи;
- **исходный код** — текст компьютерной программы, написанный на языке программирования;
- **программное обеспечение** — совокупность компьютерных программ и программных документов, необходимых для эксплуатации этих программ;
- **функциональная точка** — минимальная единица ИТ-продукта, имеющая содержательный смысл с точки зрения конечного пользователя (ввод исходных данных, база данных, модуль преобразования введенных данных, интерфейс конечного пользователя, интерфейс администратора и т.д.).

2. При выполнении любых работ или оказании услуг, в том числе по ИТ-продуктам, может возникать типичная ситуация, когда заказчика не устраивает их качество и/или стороны расторгают договор по иным причинам. Возникает необходимость провести обоснованные взаиморасчеты. В этом случае могут возникать вопросы и споры по объему, составу, качеству и стоимостным показателям разработанных продуктов, выполненных работ и услуг.

3. Объекты, в отношении которых устанавливаются стоимостные показатели:

- права на ИТ-продукты;
- выполненные работы (качественно / некачественно выполненные работы), связанные с ИТ-продуктами;
- невыполненные работы, связанные с ИТ-продуктами;
- работы по устранению недостатков ИТ-продуктов.

4. Виды стоимости и иные стоимостные показатели:

4.1. Рыночная стоимость, как правило, используется в следующих случаях:

- совершается сделка по отчуждению объекта или передаче прав;
- оспаривается ранее совершенная сделка по отчуждению объекта или передаче прав;
- имеется спор по объективности цены договора или отдельных составляющих цены договора (этапов, показателей, формул расчета и др.);
- необходимо установить рыночную стоимость завершения работ (устранения недостатков), которые будут выполняться другим исполнителем.

4.2. При проведении судебных экспертиз в рамках Закона о судебно-экспертной деятельности [3] обычно возникает необходимость определения стоимостных показателей, основанных на согласованных сторонами ценах этапов, модулей или часа работы. Суды при постановке вопросов экспертам часто используют понятие «стоимость» без указания ее вида, например: «стоимость фактически выполненных работ», иногда «фактическая стоимость», при этом не подразумевая необходимость установления рыночной стоимости, а предполагая ее оценку исходя из цены договора.

4.3. Типичные примеры вопросов в отношении стоимости и стоимостных показателей по ИТ-продуктам (на основе судебной практики, приведенной в Приложении):

- определить рыночную стоимость программного обеспечения ...;
- определить стоимость (рыночную стоимость) работ (услуг) ...;
- определить стоимость (рыночную стоимость) качественно выполненных работ ...;
- определить стоимость (рыночную стоимость) работ по доработке...;
- определить стоимость фактически выполненных работ в соответствии с условиями договора...;
- определить величину фактически понесенных расходов на ... .

**4.4.** Суды также часто используют понятие «потребительская ценность». Считается, что если объект может быть использован по прямому назначению и не имеет существенных (неустранимых) дефектов, то он имеет потребительскую ценность.

**5.** Взаимосвязь оценочной и компьютерно-технической судебных экспертиз (КТЭ, [11]):

**5.1.** Вопросы установления стоимостных показателей в отношении ИТ-продуктов, как правило, сопровождаются вопросами компьютерно-технической экспертизы, направленными на установление в отношении ИТ-продукта:

- объема фактически выполненных работ, в т.ч. качественно выполненных, по отдельным этапам / модулям;
- соответствия работ/услуг или продукта условиям договора и технического задания;
- работоспособности продукта, возможности его использования по назначению, в т.ч. частично;
- причины невозможности использования продукта по назначению;
- наличия признаков модификации или изменений программного обеспечения после его приемки;
- наличия информационного обмена между модулями программного обеспечения или внешними системами;
- соответствия технической документации требованиям договора, технического задания, ГОСТам, законодательным требованиям;
- наличия потребительской ценности продукта;
- наличие недостатков и дефектов, их характеристика с учетом существенности и возможности устранения (критические (существенные) / некритические (несущественные); устранимые / неустранимые);
- причины наличия недостатков;
- характера недостатков (явный или скрытый);
- качества выполненных работ, соответствия их требованиям договора (технического задания и частных технических заданий);
- степени / процента готовности.

**5.2.** Исследование по вопросам КТЭ требует наличия специальных знаний в сфере ИТ, причем профильной квалификации в рассматриваемом вопросе.

**5.3.** При необходимости получения ответов как на вопросы экономической, так и КТЭ экспертиз:

- либо назначается комплексная экспертиза (ст. 23 Закона о судебно-экспертной деятельности),
- либо экспертиза по экономическим вопросам назначается по результатам проведения КТЭ.

**6.** Особенности проведения оценки в рамках Закона об оценке [4]:

**6.1.** Объект оценки, включая права на него, формируется с учетом положений ст. 1225, 1261 и 1262 ГК РФ [1], ст. 5 Закона об оценке в части оборотоспособности, п. 4 – 6 ФСО III [7].

**6.2.** Применимость федеральных стандартов оценки при составлении отчета об оценке:

- работы (услуги), связанные с ИТ-продуктами – учитываются требования общих федеральных стандартов оценки ФСО I-VI (п. 3 – 5 ФСО I [5]);
- права на ИТ-продукты – в дополнение к требованиям общих федеральных стандартов оценки ФСО I-VI учитываются требования Федерального стандарта оценки «Оценка интеллектуальной собственности и нематериальных активов (ФСО XI)» [10].

**6.3.** Затраты, связанные с ИТ-продуктами, не являются объектом оценки в понимании ст. 3 Закона об оценке и могут быть определены как иная расчетная величина (п.п. 6 п.4 ФСО IV [8]).

**6.4.** Исследование, проводимое в рамках вопросов КТЭ, не относится к процессу оценки (п. 2 ФСО III). Результаты данного анализа могут быть предоставлены Оценщику Заказчиком или отраслевыми специалистами (п. 11 ФСО III). При этом использование данных материалов и связанные с этим допущения и ограничения рекомендуется закрепить в Задании на оценку (п.п. 6 п. 3 ФСО IV).

#### **7. Подходы оценки:**

**7.1.** Затратный – применяется при отсутствии объектов-аналогов и наличии достоверной информации о затратах на создание.

**7.2.** Сравнительный – применяется при наличии информации о цене объектов-аналогов, чьи существенные факторы стоимости (существенные количественные и качественные характеристики) близки к факторам оцениваемого ИТ-продукта, а различия в характеристиках могут быть скорректированы.

**7.3.** Доходный – применение носит ограниченный характер в связи со сложностями выделения денежного потока, относящегося к конкретному ИТ-продукту.

**7.4.** В подходах к оценке используется классический математический аппарат, например, см. общую методологию оценки стоимости прав на ИТ-продукты, описанную в Методических рекомендациях «По оценке стоимости прав на интеллектуальную собственность» от 26.03.2024 МР–2/24 [15]. Специфика наблюдается в наборе факторов стоимости / элементов затрат, а также интенсивности их влияния на искомый стоимостной показатель.

#### **8. Специфика применения затратного подхода к оценке:**

**8.1.** Типовая структура затрат (например, см. п. 1.3 и 1.4 [16]) включает следующие элементы:

- приобретение лицензий для используемого ПО<sup>1</sup>;
- заработная плата работников;
- содержание административно-управленческого персонала;
- обязательные страховые взносы;
- амортизационные отчисления в период разработки;
- аренда основных средств / права пользования ИТ-инфраструктурой;
- прочие расходы (материалы, услуги сторонних организаций, обучение персонала, командировочные расходы и т.д.);
- налоги и сборы (за исключением НДС).

**8.2.** Типовая структура стоимости в дополнение к элементам, указанным в п. 8.1, включает:

- прибыль;
- НДС<sup>2</sup>.

**8.3.** При определении затрат на замещение / воспроизводство (п. 27, 28 ФСО V [9]):

- следует учитывать специфику сравнения ИТ-продуктов (п. 9);
- могут быть использованы коммерческие предложения на выполнение аналогичных работ / услуг. Из содержания коммерческого предложения должно быть понятно, какому именно объему, сложности и качеству работ / услуг соответствует цена.

---

<sup>1</sup> если условиями договора на разработку / поддержку предусмотрена их передача заказчику

<sup>2</sup> если типичный создатель аналогичного ИТ-продукта на рынке является плательщиком НДС; с учетом положений п. 26 ч. 2 ст. 149 НК РФ [3]

**8.4.** При определении объема трудозатрат могут использоваться статистические показатели, приведенные в [16 – 18].

**8.5.** При определении трудозатрат для разработки программного обеспечения обычно учитываются следующие факторы (дополнительно см. п. 10):

- численность и квалификация специалистов, участвующих в разработке, продолжительность их участия;
- технологический стек;
- объем исходного кода (с учетом п. 9.3);
- объем заимствованного кода (в т.ч. использование готовых библиотек, фреймворков или Open Source-решений; кода, написанного искусственным интеллектом (ИИ)). Следует учитывать, что использование готового решения все равно требует трудозатрат на его интеграцию в проект;
- количество и объем технической сопроводительной документации на программное обеспечение (техническое задание, описание комплекса технических средств, частные технические задания, пояснительные записки, инструкции по развертыванию и эксплуатации и т.д.);
- количество и сложность функциональных точек;
- специальные требования к программному обеспечению (бесперебойная работа, отказоустойчивость, время восстановления после аварий);
- защищенность от несанкционированного воздействия и т.д.;
- необходимость проведения специального тестирования, сертификации, лицензирования программного обеспечения;
- возможность интеграции с внешними сервисами (например, возможности работы в вычислительной сети, наличие и функционал API);
- срок выполнения (степень срочности).

**8.6.** Применительно к затратам на программное обеспечение обычно имеют место «издержки масштаба» (с увеличением количества строк трудоемкость на единицу кода увеличивается в связи с ростом затрат на координацию и коммуникации).

**8.7.** Для определения количества затраченного рабочего времени могут использоваться:

- документы учета рабочего времени,
- должностные инструкции отдельных работников,
- результаты учета в специальном программном обеспечении (например, Jira, Trello, Asana, Yandex Tracker).

**8.8.** Стоимость часа рабочего времени может быть определена на основе почасовых ставок или иных ценовых показателей, согласованных сторонами в договоре или на основе рыночных данных. При определении рыночной стоимости они должны быть проверены доступными способами на соответствие рыночным данным (как в части ставок, так и объема трудозатрат) и, при необходимости, скорректированы. В случае необходимости определения стоимости исключительно на ценовых параметрах договора может быть использована равновесная стоимость (п. 15 ФСО II [6]).

**9.** Специфика применения сравнительного подхода к оценке:

**9.1.** Отбор объектов-аналогов следует осуществлять с учетом их сопоставимости в части:

- потребительских характеристик (функционала) ИТ-продукта (решаемых задач, набора функций, интерфейса, принадлежности к мобильной / настольной версиям сайта и т.д.);
- используемого технологического стека (например, одинаковый язык программирования, см. табл. 2 [16]);
- качества исходного кода (с учетом п. 9.3);
- используемой ИТ-инфраструктуры;

- трудоемкости и сложности формирования записей в базе данных (например: записи, доступные в открытых источниках информации без их обработки / из закрытых источников / записи, удовлетворяющие определенным критериям);
- соответствия специфическим требованиям (например, наличие лицензии Федеральной службы по техническому и экспортному контролю на техническую защиту конфиденциальной информации (лицензия ФСТЭК на ТЗКИ)).

#### **9.2. Возможные единицы сравнения:**

- количество функциональных точек;
- количество записей в базе данных;
- производительность на сопоставимой ИТ-инфраструктуре (количество одновременных пользователей, подключений, транзакций, пропускная способность или иные единицы, характеризующие объемы обработки данных в единицу времени).
- объем исходного кода (например, количество строк кода, с учетом п. 9.3);
- объем затрат, необходимый для устранения различий (например, в части имевшего место внедрения анализируемого ИТ-продукта в фактическую ИТ-инфраструктуру эксплуатирующей его организации, дополнительно см. п. 10);
- срок (технической поддержки, действия лицензии и т.д.);

#### **9.3. Комментарий в отношении фактора «объем исходного кода»:**

- по данному фактору может сравниваться исходный код сопоставимого качества;
- одним из критериев качества является эффективность использования инструментария языка программирования – одна и та же задача может быть решена различным кодом, имеющим существенно различный объем. Оптимизированный краткий код не должен сравниваться с низкокачественным кодом большого объема;
- другим критерием качества является работоспособность кода, выраженная в возможности совершить компиляцию и сборку с целью получить работоспособный программный продукт.

### **10. Модели расчета затрат на разработку.**

**10.1.** Методы определения трудоемкости и стоимости создания ИТ-продуктов изложены в ряде методических источников, например см. [16 – 18, 22 – 24].

**10.2.** Наиболее известной является Модель расходов на разработку (Constructive Cost Model, СОСОМО, например, см. [22 – 23] в т.ч. в части готовых калькуляторов затрат). Он основан на сочетании методов затратного и сравнительного подходов к оценке и включает базовый, средний и детальный уровни в зависимости от детализации расчета.

**10.3.** На базовом уровне рассчитывается трудоемкость, срок разработки и число разработчиков как функция от размера программы с учетом класса проекта / команды разработки: органический, полуразделенный и встроенный.

**10.4.** Средний уровень дополнительно учитывает 15 факторов, характеризующих:

- продукт (требуемая надежность, размер базы данных, сложность);
- аппаратное обеспечение (быстродействие, ограничения памяти, неустойчивость окружения, время восстановления);
- персонал (аналитические способности и способности к разработке программного обеспечения, опыт разработки, использования виртуальных машин и языка программирования);
- проект (инструменты, методы и график разработки).

**10.5.** Детальный уровень предполагает оценку на уровне отдельных компонент или модулей системы, учитывает взаимодействие между модулями и их особенности, позволяет

более детально моделировать проект, включая фазы жизненного цикла и распределение усилий по задачам.

**10.6.** При проведении расчетов широкое распространение получили балльно-рейтинговые методы определения уровня сложности / трудоемкости создания ИТ-продуктов (например, см. [16 – 18]). При их использовании в отчетах об оценке и заключениях эксперта следует учитывать положения профильного законодательства в части обоснованности и доказательности расчетов.

**11.** Возможные типовые методические сложности при определении стоимостных показателей:

№ п/п	Проблема	Комментарий
1	Уникальность ИТ-продукта	Ограничивает применение методического инструментария – см. п. 7.
2	Частичное выполнение работ (оказание услуг), связанных с ИТ-продуктом (состояние отлично от 100% выполнения)	<p>Распределение стоимости / затрат всего ИТ-продукта на его составные части осуществляется с учетом данных:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• сметы на выполнение соответствующих работ (оказание услуг);</li> <li>• о фактических лицах, выполнявших работы (оказывающих услуги);</li> <li>• о величине затрат, необходимых для доработки ИТ-продукта;</li> <li>• о типичном рыночном распределении стоимости / затрат;</li> <li>• о трудоемкости создания составных частей ИТ-продукта (аналогично п. 8.4).</li> </ul>
3	Отсутствие учета фактически понесенных затрат	<p>Варианты проблемы:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• учет отсутствует полностью;</li> <li>• не учтены отдельные статьи;</li> <li>• не учтена часть объема по отдельным статьям;</li> <li>• нет соотнесения затрат и элемента ИТ-продукта;</li> <li>• нет соотнесения трудозатрат работника конкретной квалификации с элементами ИТ-продукта.</li> </ul> <p>Доступная информация учитывается при формировании выводов (см. п. 12.2).</p>
4	Спор о качестве выполненных работ (оказанных услуг)	Требуется привлечение эксперта / специалиста профильной квалификации.
5	Необходимость установления частичного заимствования кода, готовых модулей и кода, написанного искусственным интеллектом (ИИ)	<p>Фрагмент кода мог быть выполнен «с нуля», являться заимствованием готового решения или быть результатом его переработки разного уровня существенности. Часть кода может быть написано с помощью ИИ. Для установления объема этого кода возможно использование специальных программных средств.</p> <p>Также для установления деталей целесообразно проведение собеседования с исполнителем.</p> <p>Требуется привлечение эксперта / специалиста профильной квалификации.</p> <p>Дополнительно см. п. 12.</p>
6	Полное или частичное функциональное (моральное) устаревание ИТ-продукта ввиду наличия или появления новых	<p>Устаревание может иметь место в отношении:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• функционала;</li> <li>• дизайна и интерфейса;</li> </ul>

№ п/п	Проблема	Комментарий
	функциональных аналогов или технологий производства	<ul style="list-style-type: none"> <li>использованного при разработке технологического стека<sup>3</sup>.</li> </ul> <p>Для установления наличия признаков устаревания и его интенсивности требуется привлечение эксперта / специалиста профильной квалификации. Абсолютное значение устаревания может быть определено:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>методом компенсационных затрат;</li> <li>сравнительным подходом (сравнение аналогов, имеющих сходное функциональное назначение, но выполненных на различных технологических стеках).</li> </ul>
7	Нерыночный характер затрат, связанных с ИТ-продуктами	<p>Анализ фактических затрат на соответствие рыночному уровню цен:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>при определении рыночной стоимости на основе данных о фактических затратах – требуется;</li> <li>при определении величины затрат – не требуется, если иное прямо не указано в поставленном вопросе;</li> <li>для анализа могут быть использованы положения Методических разъяснений по исследованию интервала / уровня рыночных цен [19].</li> </ul>

## 12. Учет стоимости заимствованного и ИИ-сгенерированного кода.

### 12.1. Анализируемый код необходимо разделить на:

- оригинальный код, написанный вручную разработчиками;
- код, сгенерированный ИИ (например, с помощью GPT);
- заимствованный Open Source-код, использованный без изменений или с минимальной интеграцией.

**12.2.** В модели COCOMO II используется понятие эквивалентных строк исходного кода (эффективный объем кода) ESLOC (Equivalent Source Lines of Code) для учета трудозатрат при повторном использовании или адаптации существующего кода.

$ESLOC = ASLOC \times [(0.4 \times DM) + (0.3 \times CM) + (0.3 \times IM)]$ , где:

ASLOC — количество строк адаптируемого кода;

DM (Design Modified) — процент модификации дизайна;

CM (Code Modified) — процент модификации кода;

IM (Integration Modified) — процент усилий на интеграцию и тестирование.

**12.3.** COCOMO II не содержит явного указания коэффициентов для ИИ-сгенерированного кода и кода из открытых источников. Тем не менее, логично опираться на подход ESLOC, принятый в COCOMO II, определяя соответствующие коэффициенты эмпирически или экспертно.

**12.4.** Рекомендуется использовать коэффициенты 0,2–0,5 для ИИ-сгенерированного кода и 0,1–0,3 для Open Source-кода.

**12.5.** Факторы, которые необходимо анализировать при выборе понижающих коэффициентов и их диапазоны:

- качество и зрелость кода:

<sup>3</sup> например: интернет-сайт создан на устаревшей версии языка PHP, в связи с чем затруднено его использование в современной инфраструктуре (несовместимость, низкий уровень безопасности и производительности)

- более качественный и протестированный код → коэффициент ближе к 0,1 (для Open Source) или 0,2 (для ИИ-кода);
- слабое качество, недостаточное тестирование → коэффициент выше (0,3 и выше).
- степень модификации:
  - минимальные изменения, простая интеграция → низкий коэффициент;
  - существенные изменения; значительная доработка → высокий коэффициент.
- сложность интеграции:
  - легкая интеграция, стандартные интерфейсы и документация → низкий коэффициент;
  - сложная интеграция, необходимость значительных архитектурных изменений → высокий коэффициент.
- автоматизация генерации и проверки:
  - высокая степень автоматизации процесса генерации и тестирования → низкий коэффициент;
  - низкая автоматизация, большой объем ручной проверки → высокий коэффициент.

### **13. Заключительные положения:**

**13.1.** В случае отсутствия экономической полезности (потребительской ценности) ИТ-продукта его стоимость устанавливается в размере 1 (один) условный рубль [21].

**13.2.** В зависимости от характера результатов, полученных в ходе исследования, выводы по результатам судебной экспертизы могут быть как категоричными, так и иными (например, условными, альтернативными [20]).

**13.3.** Терминология ключевых нормативных правовых актов (например, ГК РФ) может отличаться от терминологии анализируемых договоров и иных материалов Дела, общепризнанной учебно-методической, статистической и аналитической литературы в сфере ИТ, а также лексики ИТ-специалистов. В ряде случаев нормативные правовые акты могут вообще не содержать определения отдельных понятий или противоречить друг другу. В отчетах об оценке, заключениях эксперта, заключениях специалиста и рецензиях на соответствующие заключения следует описать используемую терминологию. При определении терминологии рекомендуется учитывать разъяснения Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (например, [12]), а также профильные стандарты (например, [13-14]).

### **13.4. Информация об авторах:**

- состав экспертной группы: Аболенцева О.Ю., Безик О.В., к.э.н. Ильин М.О. (Руководитель), Киршина Н.Р., к.э.н. Лебединский В.И.;
- в работе над МР также приняли участие свыше 20 человек, включая: Авдошин А.С., д.э.н. Астраханцева И.А., Зумберг А.В., Максимов А., Умурзакова Н.Ю., Шабля Е.Я. и др.

Источники:

1. «Гражданский кодекс Российской Федерации часть 4» от 18.12.2006 № 230-ФЗ.
2. Налоговый кодекс Российской Федерации часть 2 (НК РФ ч.2) от 05.08.2000 № 117-ФЗ.
3. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».
4. Федеральный закон от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».
5. Федеральный стандарт оценки «Структура федеральных стандартов оценки и основные понятия, используемые в федеральных стандартах оценки (ФСО I)», утвержденный приказом Минэкономразвития России от 14.04.2022 № 200.
6. Федеральный стандарт оценки «Виды стоимости» (ФСО II), утвержденный приказом Минэкономразвития России от 14.04.2022 № 200.
7. Федеральный стандарт оценки «Процесс оценки (ФСО III)», утвержденный приказом Минэкономразвития России от 14.04.2022 № 200.
8. Федеральный стандарт оценки «Задание на оценку (ФСО IV)», утвержденный приказом Минэкономразвития России от 14.04.2022 № 200.
9. Федеральный стандарт оценки «Подходы и методы оценки (ФСО V)», утвержденный приказом Минэкономразвития России от 14.04.2022 № 200.
10. Федеральный стандарт оценки «Оценка интеллектуальной собственности и нематериальных активов (ФСО XI)», утвержден Приказом Минэкономразвития РФ от 30.11.2022 № 659.
11. Приказ Минюста России от 20.04.2023 № 72 (ред. от 31.01.2024) Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России.
12. О рассмотрении обращений субъектов предпринимательской деятельности и заинтересованных лиц в сфере информационных технологий. Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации. Письмо от 07.09.2021 № П11-2-05-200-38749.
13. ГОСТ 57429 — 2017 Судебная компьютерно-техническая экспертиза. Термины и определения. Утвержден и введен в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 28.03.2017 № 198-ст.
14. СТО.ФСБ.КК 1-2018 Компьютерная экспертиза. Термины и определения. Утвержден и введен в действие Директором Федеральной службы безопасности Российской Федерации 12.11.2018.
15. Методические рекомендации «По оценке стоимости прав на интеллектуальную собственность» от 26.03.2024 МР-2/24 // <https://srosovet.ru/Method/metodicheskierecommenrazn123/322090822>
16. Методика расчета планируемой стоимости работ по созданию, развитию и модернизации информационных систем города Москвы, утверждена Распоряжением Правительства Москвы от 28.02.2018 № 64-16-89/18/3-р.
17. Методика оценки стоимости выполнения работ по разработке программ для электронных вычислительных машин при создании информационных систем, утверждена Постановлением Правительства Самарской области от 20.08.2015 № 520 // <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/6300201508260013>
18. Методика расчета затрат на создание, развитие и сопровождение объектов информатизации государственных органов. Приложение 1 к приказу министра цифрового развития, инноваций и аэрокосмической промышленности Республики Казахстан от 27.06.2019 № 140/НК.

19. Методические разъяснения по исследованию интервала / уровня рыночных цен. МР–2/20 от 13.05.2020 // <https://srosovet.ru/press/news/130520>
20. Методические разъяснения по формированию выводов в судебной оценочной экспертизе. МРз–3/21 от 26.11.2021 // <https://srosovet.ru/press/news/301121>
21. Методические разъяснения по вопросу нулевой / отрицательной расчетной величины стоимости от 18.10.2021 МРз–1/21 // <https://srosovet.ru/press/news/181021>
22. Калькулятор COCOMO // <https://cocomo.vercel.app/calc>
23. COCOMO II - Constructive Cost Model // <http://softwarecost.org/tools/COCOMO>
24. Сколько стоит программный проект / С. Макконнелл. - Москва [и др.]: Питер: Рус. ред., 2007. - 296 с.

## Судебная практика по стоимостным спорам в отношении ИТ-продуктов

№ п/п	Источник	Суть
1	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.04.2022 N Ф05-7640/2022 по делу N А40-257280/2020	<p>Учитывая специфику настоящего спора, доводы ответчика о надлежащем выполнении работ, и принимая во внимание необходимость наличия специальных познаний в соответствующей области, судом первой инстанции для проверки законности и обоснованности требований истца по настоящему делу Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2021 года назначена техническая экспертиза в рамках следующих вопросов.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <u>Соответствует ли</u> разработанный программный модуль управления терминалом оплаты и контроля проезда для Автоматизированной системы контроля проезда города Санкт-Петербурга на базе терминала aQsi5 <u>договору N 1207/19 от 16.12.2019 г. и техническому заданию?</u></li> <li>• <u>Работоспособен ли</u> разработанный программный модуль управления терминалом оплаты и контроля проезда для Автоматизированной системы контроля проезда города Санкт-Петербурга на базе терминала aQsi5?</li> <li>• <u>Пригодно ли для использования по прямому назначению</u> разработанный программный модуль управления терминалом оплаты и контроля проезда для Автоматизированной системы контроля проезда города Санкт-Петербурга на базе терминала aQsi5?</li> <li>• Определить <b>стоимость выполненных работ</b> по договору N 1207/19 от 16.12.2019 г. <u>с учетом возможных выявленных недостатков.</u></li> </ul> <p>По результатам экспертного исследования были сделаны выводы о том, что программный модуль соответствует договору и техническому заданию, отсутствуют ситуации, которые бы свидетельствовали о неработоспособности программного модуля, модуль пригоден для использования по прямому назначению.</p> <p>...Относительно довода ответчика о неправомерности эксперта давать ответ на вопрос N 4 судом первой инстанции установлено, что эксперт не дал такого ответа.</p> <p>Так, на стр. 35 Заключения экспертом указано - "<u>вопрос определения стоимости выполненных работ находится вне области профессиональных знаний эксперта</u>".</p> <p>При этом, экспертом применительно к вопросу N 4 не сделаны ни категорический, ни вероятностный вывод - им лишь даны ссылки на положения договора относительно стоимости, исходя из факта надлежащего выполнения обязательства истца по созданию предусмотренного договором программного обеспечения.</p> <p>Определением от 18.10.2021 г. апелляционным судом назначена повторная экспертиза.</p> <p>Заключение эксперта N 026-21-00148 от 10.12.2021 г. содержит следующие выводы по поставленным вопросам.</p>

№ п/п	Источник	Суть
		<p>По вопросу 1: соответствует ли разработанный программный модуль управления терминалом оплаты и контроля проезда для Автоматизированной системы контроля проезда города Санкт-Петербурга на базе терминала aQsi5 договору N 1207/19 от 16.12.2019 г. и техническому заданию? Нет, не соответствует.</p> <p>В результате исследования было установлено не полное соответствие программного модуля управления терминалом оплаты и контроля проезда для Автоматизированной системы контроля проезда города Санкт-Петербурга на базе терминала aQsi5 следующим пп. 6.3.2, 6.3.3, 6.3.4, 6.3.6, 6.3.7, 6.3.14, 6.3.15, 6.3.16, 6.5.2 Технического задания и не соответствие п. 6.3.19 Технического задания.</p> <p>Указанные недостатки, <u>снижают эффективность</u> от применения программного модуля управления терминалом ОКП. Также при взаимодействии с программным модулем управления терминалом оплаты были выявлены неоднократные прерывания выполнения программы. Такая остановка выполнения программы приводит к невозможности использованию терминала по назначению без его перезагрузки и нового открытия смены.</p> <p>Выявленный недостаток, связанный с остановкой выполнения программы, который проявляется достаточно часто, <u>не позволяет использовать терминал ОКП по его назначению</u>, так как он остается работоспособным ограниченное время, а его перезагрузка приводит к невозможности оперативной проверки контроля оплаты проезда, оплаченного при помощи бесконтактных пластиковых карт.</p> <p>По вопросу 3: Нет, не пригоден.</p> <p><u>Качество разработанного программного обеспечения, как совокупность свойств программного средства, которые обуславливают его пригодность удовлетворять заданные потребностям в соответствии с его назначением, не удовлетворяют назначению разработки.</u></p> <p>По вопросу 4: определить стоимость выполненных работ по договору N 1207/19 от 16.12.2019 г. с учетом возможных выявленных недостатков.</p> <p>Общая стоимость выполненных работ составляет 82,5 процента от стоимости, указанной в п. 2.1 договора N 1207/19 от 16.12.2019 г., что равняется 4 125 000 (четырем миллионам сто двадцати пяти тысячам) рублей 00 копеек. <u>Указанная стоимость определена расчетным методом исходя из цены договора без учета потребительской ценности результата работ. В связи с тем, что предметом договора является разработка индивидуально-определенного программного обеспечения, предназначенного для работы на индивидуально-определенном оборудовании, для нужд конкретного заказчика, невозможно определить его рыночную стоимость.</u></p> <p>Таким образом, экспертным заключением подтверждается, что переданное Исполнителем Заказчику программное обеспечение <u>имеет существенные недостатки, не соответствует Договору и Техническому заданию, не пригодно для использования по прямому назначению.</u></p>

№ п/п	Источник	Суть
2	<p>Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 29.11.2022 по делу N 88-25499/2022 (УИД 43RS0032-02-2021-000036-63)</p>	<p>В связи с тем, что техническое задание между сторонами не составлялось, конкретная сумма стоимости работ не устанавливалась, по ходатайству представителя ответчика по делу была проведена <b>судебная оценочная экспертиза. Стоимость фактически выполненных работ в рыночных ценах</b> 2019 года по г. Кирову, исходя из представленных в гражданское дело материалов, по которым возможно оценить (зафиксировать) нижнюю границу затрат рабочего времени на создание программного продукта, составила 175171,84 руб.</p> <p>Разрешая заявленные требования, руководствуясь п. 1 ст. 789 ГК РФ, п. 1 ст. 782 ГК РФ, установив что между сторонами заключен <u>договор о разработке компьютерной программы, являющийся по своей правовой природе договором возмездного оказания услуг, отношения по которому регулируются гл. 39 ГК РФ</u>, выполнение ответчиком работ, суд первой инстанции пришел к выводам об отказе в удовлетворении иска К. и удовлетворении встречного иска Л.Д.</p>
3	<p>Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.06.2022 N Ф06-18316/2022 по делу N А55-9702/2021</p>	<p>В рамках арбитражного дела N А55-35642/2019 проведена <b>судебная экспертиза по оценке рыночной стоимости фактически поставленного программного обеспечения</b>, согласно которой рыночная стоимость фактически поставленного в рамках муниципального контракта, договора подряда составила 1 900 000 руб.</p> <p>В силу статьи 69 АПК РФ в части установления <b>рыночной цены фактически поставленного программного обеспечения</b> решение по делу N А55-35642/2019 имеет для настоящего дела преюдициальное значение.</p> <p>Согласно условиям договора субподряда, в соответствии с понижающим коэффициентом (0,63929) стоимость программного обеспечения по условиям договора, и фактически полученная истцом, с учетом НДС составляет 7 169 681,85 руб.</p> <p>С учетом понижающего коэффициента, стоимость программного обеспечения, подлежащая оплате, в соответствии с <u>рыночной ценой</u> программного обеспечения составила 1 227 436,80 руб.</p> <p>Суд определил разницу между полученными истцом денежными средствами за поставленное ПО, и его <u>реальной стоимостью</u>, подлежащей включению в оплату работ, которая составила 5 942 245,05 руб. (7 169 681,85 - 1 227 436,80).</p>
4	<p>Постановление Суда по интеллектуальным правам от 26.06.2023 N С01-957/2023 по делу N А40-216444/2021</p>	<p>Судом ... была назначена судебная компьютерно-техническая экспертиза, ... поставлены следующие вопросы:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Было ли изготовлено обществом программное обеспечение "Интернет-портал аналитики продаж системы Wildberries" по договору от 31.03.2021 N БП.2103312.1 на выполнение работ по разработке программного обеспечения?</li> <li>2. Если было, то соответствует ли это программное обеспечение художественному/техническому заданию к договору от 31.03.2021 N БП.2103312.1 и какова его степень готовности (в процентах от общего объема работ по договору)?</li> <li>3. Соответствует ли степень готовности программного обеспечения указанному в уведомлениях и промежуточных отчетах от 29.06.2021 и от 11.08.2021 о частичном завершении разработки по договору от 31.03.2021 N БП.2103312.1?</li> <li>4. <b>Установить фактическую стоимость и наличие потребительской ценности спорного программного обеспечения.</b></li> </ol> <p>Представлено экспертное заключение от 26.04.2022 N 595-04/2022, содержащее следующие выводы:</p>

№ п/п	Источник	Суть
		<p>1. Обществом было изготовлено программное обеспечение "Интернет-портал аналитики продаж системы Witdberries".</p> <p>2. Изготовленное программное обеспечение не соответствует художественному/техническому заданию к договору N БП.2103312.1 от 31.03.2021. С учетом всех фактически выполненных работ и выявленных недочетов степень готовности данного продукта составляет 15,3% от общего объема работ по договору.</p> <p>3. Промежуточный отчет от 11.08.2021 соответствует текущей степени готовности проекта на 15,3%.</p> <p>4. <b>Стоимость фактически выполненных работ</b> данного продукта по договору от 31.03.2021 N БП.2103312.1 составляет 104 500 рублей. В связи с отсутствием в проекте модулей, формирующих потребительскую ценность (интеграция с Wiidberries и вывод с последующей обработкой данных), <u>потребительская ценность данного программного обеспечения равна 0 рублей.</u></p>
5	<p>Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25.04.2022 N 88-6522/2022 по делу N 2-10/2021</p>	<p>В ходе рассмотрения дела судом по ходатайству ответчика была назначена судебная экспертиза на предмет определения <u>фактического объема и стоимости выполненных работ</u> по созданию электронно-механического устройства многоосевого манипулятора (МОМ) и программного обеспечения для функционирования МОМ в соответствии с условиями договора N 1 от 7 июня 2019 года.</p> <p>Согласно заключению эксперта от 16.04.2021 фактический объем выполненных работ по созданию электронно-механического устройства многоосевого манипулятора и программного обеспечения для функционирования многоосевого манипулятора в соответствии с условиями договора N 1 от 7 июня 2019 года составляет: 100% (от этапа N 1), 41% от этапа N 2), 0% (от этапов N 3-5). <b>Фактическая стоимость</b> выполненных работ по созданию электронно-механического устройства многоосевого манипулятора и программного обеспечения для функционирования многоосевого манипулятора в соответствии с условиями договора N 1 от 7 июня 2019 года составляет 291 000 руб.</p>
6	<p>Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23.08.2023 N 88-17094/2023, 2-1780/2022 (УИД 78RS0008-01-2021-007833-11)</p>	<p>По ходатайству сторон судом первой инстанции по делу была назначена судебная экспертиза с целью определения <u>объема выполненных работ, готовности</u> конечного продукта - игры, <u>соответствия</u> игры условиям Договора проектного финансирования N 1 от 16.03.2016 года.</p> <p>Согласно заключению экспертов N 22-052-P-2-I 780/2022 от 12.08.2022 года, последними сделаны следующие выводы по поставленным вопросам: ...</p> <p><b>Стоимость разработки</b> игрового программного обеспечения под рабочим названием "Spirits Within" с учетом разработки программного кода игры, концепт-арта, 3D-арта, анимации, гейм-дизайна, написания текстов, расходов на управление проектом, с учетом уровня игры и фактически выполненных видов работ, составляет 442 927 руб.</p> <p>...Кроме того, стоимость разработки всех файлов, представленных на электронном носителе, должна быть известна ответчику, поскольку <u>стоимость программного продукта складывается из фактически понесенных затрат</u>, о которых ответчику, как разработчику, безусловно должно быть известно.</p>

№ п/п	Источник	Суть
7	Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.07.2023 N Ф09-4435/23 по делу N А07-29403/2020	<p>Назначена судебная экспертиза, ... на разрешение которым поставлены следующие вопросы:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) определить <u>соответствуют ли условиям договора и технического задания</u> к нему созданная и установленная ООО "Алексэн" система записи диспетчерских переговоров "ЭХО+";</li> <li>2) установить причины отказов передачи файлов с локальных устройств системы записи оперативных переговоров на центральный сервер с установленным программным обеспечением "ЭХО+" с учетом выявленной установки и дальнейшего удаления ООО "Башкирэнерго" ПО "VeeamAgent" от 21.20.2020, 1С-клиент, ПО антивирус лаборатории Касперского;</li> <li>3) с учетом условий договора и технического задания являются ли выявленные <u>дефекты существенными и неустраняемыми</u>.</li> </ol>
8	Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.10.2023 N Ф04-4235/2023 по делу N А45-4126/2021	<p>В связи с тем, что между сторонами имеется спор по качеству результата выполненных работ - CRM система, определением от 06.08.2021 (т. 2 л.д. 91-96) назначена судебная экспертиза по делу, на разрешение экспертов поставлены следующие вопросы:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) <u>Соответствует ли</u> результат работы - CRM система, выполненный ИП Беспальчим Вадимом Борисовичем, и переданный ООО "Барс" 24.12.2019 в 14:28 ч. по ссылке <a href="http://195.133.144.103:8090/">http://195.133.144.103:8090/</a> и 08.01.2020 в 18:25 ч. по ссылке <a href="http://crm.kormabars.ru">http://crm.kormabars.ru</a>, <u>условиям договора</u> N 103 - 2019 (на разработку программного обеспечения и сопровождение, разработку фирменного стиля и корпоративного сайта) от 23.09.2019 и приложению N 1 (Спецификации) к нему. <ul style="list-style-type: none"> <li>• Имеются ли в выполненных работах - CRM система, недостатки? Если - да, то указать какие, а также определить являются ли они несущественными (<u>устраняемыми</u>) или <u>существенными (неустраняемыми)</u>. В отношении несущественных недостатков определить <u>стоимость их устранения</u>.</li> <li>• Определить <b>стоимость фактически выполненных работ</b> - CRM система, и соответствующих условиям договора, приложению N 1 (Спецификации) к нему.</li> </ul> </li> <li>2) Имеются ли признаки нарушения правил эксплуатации?</li> <li>3) <b>Обладает ли в текущем виде представленный результат работ потребительской ценностью для истца.</b></li> </ol>
9	Определение Верховного Суда РФ от 30.10.2024 N 307-ЭС24-18880 по делу N А56-106244/2021	<p>Вопросы судебной экспертизы:</p> <p>Вопрос N 1: Соответствует ли переданный Разработчиком программный код (продукт) условиям технических заданий к договорам: А) код по состоянию на 28.04.2021 Б) код по состоянию на июль 2021 г.</p> <p>Вопрос N 2: Содержится ли в отчетах и в коде 2021 г. работы, направленные на создание мобильного приложения для системы iOS: А) в коде по состоянию на 28.04.2021 Б) в коде по состоянию на июль 2021 г.</p> <p>Вопрос N 3: 3.1. Предполагают ли файлы в архивах <code>revers_news_backend_010706e39d1115fe7bf9b55850d0080cc9a52951</code> и <code>reverse_news_admin_panel_0fcf5503f2d7b627737e83d6eb3608b837a809986</code> возможность подключения к ним нейросети в соответствии с техническим заданием?</p>

№ п/п	Источник	Суть
		<p>3.2 Предполагают ли файлы, переданные заказчику по состоянию на июль возможность подключений к ним нейросети в соответствии с техническим заданием?</p> <p><u>Соответствует ли почасовой отчет о выполненных работах за март, апрель, май, июнь 2021 г. объемам переданных результатов работ?</u> (Соотнести отчет с кодами код отдельно. Соотнести в отчете за апрель код и работы).</p> <p>Вопрос N 4: Носят ли <u>недоработки</u> переданного программного кода <u>явный характер</u> (недоработки могли быть обнаружены ООО "Марла" непосредственно по получении кода) или <u>скрытый характер</u> (недостатки могли быть обнаружены только после его длительного тщательного изучения с привлечением технических специалистов или в процессе использования)?</p> <p>Таким образом, эксперт по итогам проведенной судебной экспертизы пришел к выводам о несоответствии разработанного Обществом и переданного Компании программного продукта требованиям Договора N 1 и Договора N 2 и о скрытом характере недостатков переданного программного продукта.</p> <p>...Заказчик представил в дело <u>расчет стоимости таких работ на основе почасовых ставок, согласованных сторонами</u>, а также с учетом <u>отчетов о затраченном разработчиком времени</u>, представленных в дело.</p> <p>Поскольку разработчик данный отчет не оспаривал и собственный расчет не предоставил, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что стоимость частично реализованных на основе почасовых ставок разработчика, указанных в договорах, составляет 2243, 6 долларом США и на указанную сумму подлежат уменьшению встречные иски требования Компании.</p>
10	<p>Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.07.2023 N Ф10-2981/2023 по делу N А83-1817/2020</p>	<p>Согласно выводов повторной судебной компьютерно-технической экспертизы, по вопросам 1-2: "<u>Определить объем и стоимость фактически выполненных</u> Акционерным обществом "Геликон Консалтинг" работ в рамках контракта N 2019.302898 от 02.09.2019. Определить <u>соответствие</u> фактически выполненных АО "Геликон Консалтинг" <u>работ условиям контракта N 2019.302898 от 02.09.2019.</u>", в рамках проведенного исследования экспертом сделан вывод о том, что первый этап выполнен примерно на 21%, второй этап выполнен примерно на 12,5%, третий этап не выполнен (без учета работ по управлению проектом).</p> <p>В соответствии с вышеизложенным, стоимость работ по трем этапам работ составила 1 136 527 руб.</p> <p>При этом эксперт считает, что указанные фактически выполненные работы соответствуют соответствующим условиям контракта N 2019.302898 от 02.09.2019. То есть в данной оценке соответствия не участвуют работы, для которых установлено несоответствие.</p> <p>По вопросу 3. Определить возможность дальнейшего выполнения работ по переносу данных из баз данных, используемых в информационных системах Государственного унитарного предприятия Республики Крым "Вода Крыма" в Биллинговую систему, экспертом установлено следующее: ...</p>

№ п/п	Источник	Суть
		<p>Вместе с тем, выводы первоначальной экспертизы от 16.04.2021 относительно определенной им <b>стоимости фактически выполненных</b> АО "Геликон Консалтинг" работ в рамках контракта N 2019.302898 от 02.09.2019 в размере 5 912 852 руб., а также полного соответствия фактически выполненных АО "Геликон Консалтинг" работ условиям контракта, коллегия судей признает несостоятельными, а также таковыми, которые противоречили фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного разбирательства.</p> <p>Так, эксперт, при производстве первоначальной экспертизы, <u>дал правовую оценку поведению участников контракта сквозь призму ненадлежащего поведения заказчика, сделав вывод правового характера</u> относительно того, что у исполнителя "не было возможности выполнить работы по переносу данных из баз данных, используемых в информационных системах Государственного унитарного предприятия Республики Крым "Вода Крыма", в Биллинговую систему в связи с тем, что ГУП РК "Вода Крыма" не предоставило требуемую техническую документацию, описывающую схему базы данных ГУП РК "Вода Крыма", а также структуру, взаимосвязи и назначение таблиц в этой базе данных. При наличии требуемой технической документации, описывающей схему базы данных ГУП РК "Вода Крыма", а также структуру, взаимосвязи и назначение таблиц в этой базе данных, АО "Геликон Консалтинг" имело бы возможность выполнить работы по:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• обучению сотрудников Заказчика основному функционалу Системы;</li> <li>• проверке основные функциональные возможности Системы и выполнить их доработку;</li> <li>• конвертации данных для дополнительных модулей; - обучению сотрудников Заказчика работе с дополнительными модулями;</li> <li>• проверке функциональные возможности дополнительных модулей и выполнить их доработку;</li> <li>• выполнению опытной эксплуатацию ИС АИД.</li> </ul> <p>Стоимость указанных выше работ по оценке эксперта составляет 25% от цены Контракта, что в денежном выражении составляет 2 423 300 руб."</p> <p>Указанные выводы обосновано не приняты судом первой инстанции, поскольку указанные выводы не подтверждены переданными в производство экспертизы материалами и проведенными исследованиями, опровергаются заключением повторной судебной экспертизы, выводы которой обоснованы, мотивированы со ссылкой на материалы дела и требования нормативно-технических документов, и надлежащими доказательствами не опровергнуты.</p>
11	Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.04.2023 N Ф09-1545/23	Согласно заключению судебной экспертизы определить виды, объем и <b>стоимость фактически оказанных</b> предпринимателем Сорокиным Д.М. <u>услуг</u> по договору разработки программного обеспечения N 04-10/2019 от 04.10.2019 не представляется возможным по причине отсутствия у заказчика возможности обеспечить необходимые условия для проверки работоспособности выполненных исполнителем работ.

№ п/п	Источник	Суть
	по делу N А76-2239/2021	<p>Однако по результатам исследования был установлен факт выполнения исполнителем всех этапов в рамках задания N 1 (в связи с отсутствием у сторон претензий к выполнению данного задания), а также факт выполнения отдельных этапов в рамках задания N 2 и N 3 (см. Таблица 1 и 2). <u>Учитывая согласованную между сторонами стоимость выполнения каждого вида работ</u>, имеется возможность установить стоимость выполненных работ в рамках задания N 1, а также в рамках задания N 2 и N 3 в соответствии с таблицами 1 и 2.</p> <p>Таким образом, исходя из выводов экспертного заключения, подтвержденным является факт выполнения ответчиком работ по договору в части выполнения заданий N 2 и N 3, по актам N 36 от 14.02.2020, N 35 от 09.01.2020.</p>
12	Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.06.2024 N Ф07-6978/2024 по делу N А56-83751/2021	<p>При новом рассмотрении дела в связи с наличием у сторон спора <b>относительно объема и стоимости (потребительской ценности) фактически выполненных работ</b> по ходатайству Общества определением суда первой инстанции от 24.04.2023 назначена судебная экспертиза.</p> <p>В процессе изучения представленных материалов эксперт выявил невозможность проведения всестороннего исследования и дачи объективных выводов по причине того, что разработка программного продукта проводилась три года назад и воссоздание среды разработки на тот момент времени с проведением анализа программного кода, с учетом фактической недоработки продукта, затруднительно.</p>
13	Определение Верховного Суда РФ от 07.07.2023 N 305-ЭС23-13215 по делу N А40-119323/2020	<p>В ходе рассмотрения дела, судом первой инстанции была проведена судебная экспертиза.</p> <p>На разрешение эксперта были поставлены следующие вопросы:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><u>Соответствуют</u> ли фактически оказанные ООО "СИМБИРСОФТ" услуги по договору N 968 от 06.11.2019 года за период с 01.01.2020 года по 03.03.2020 года: <ul style="list-style-type: none"> <li>• условиям <u>договора</u>;</li> <li>• описанию <u>требований ТО ВЕ</u>, предложений по разработке нового ПО в части архитектуры, технологического стека, технологий и методологии, облачной инфраструктуры, примерного плана выполнения работ, состава команды, Roadmap, указанных в разделе 3 и 4 документа "Scan Panel. Предложение по модернизации и развитию сервиса. Декабрь 2019 г. SimbirSoft" и Приложениям N 1 "Описание микросервисов", N 2 "Описание DevOps процессов", N 5 "Бизнес-требования ТО ВЕ";</li> <li>• задачам, отраженным в таблице "Сводная таблица об оказанных услугах по договору на оказание услуг по разработке программного обеспечения N 968 от 06.11.2019 г., заключенного между ООО "СИМБИРСОФТ" и ООО "РОМИР Панель" за период с 01.01.2020 по 03.03.2020"?</li> </ul> </li> <li>Каков объем и <b>стоимость фактически оказанных</b> ООО "СИМБИРСОФТ" услуг по договору N 968 от 06.11.2019 года за период с 01.01.2020 по 03.03.2020 года указанных в отчетах об оказании услуг, исходя из расценок, приведенных в Приложении N 1 к договору?</li> </ol>

№ п/п	Источник	Суть
		<p>3. Определить объем и стоимость выполненных Исполнителем за период с 01.01.2020 по 03.03.2020 работ/услуг, которые согласно Приложению N 1 к Договору N 968 от 06.11.2019 относятся к следующим видам услуг: руководство проектом; тестирование; аналитика; разработка архитектуры; разработка дизайна; автоматизированное тестирование.</p> <p>4. Является ли разработанный Исполнителем исходный код модернизацией ПО (внесением изменений в исходный код Заказчика) или разработкой нового поколения ПО (написанием исходного кода заново)?</p> <p>16 марта 2022 года в материалы дела поступило заключение эксперта N 022424 от 11.03.2022 года, согласно которому:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• объем фактически оказанных услуг ООО "СИБИРСОФТ" по Договору N 968 от 06.11.2019 года за период с 01.01.2020 года по 03.03.2020 года составляет 1962,57 подтвержденных часов;</li> <li>• стоимость фактически оказанных услуг ..., <u>исходя из расценок, приведенных в Приложении N 1 к договору</u>, составляет 4 879 084, 80 руб.</li> </ul>
14	<p>Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.06.2019 N Ф02-2347/2019 по делу N А33-14375/2016</p>	<p>По результатам проведения экспертизы эксперты пришли к следующим выводам:</p> <p>1. Объем качественно выполненных работ по разработке ООО "Регистрационный центр" навигационного программного обеспечения "Кобра GPS" (версия от 11.01.2016) в соответствии с условиями договора подряда от 10.06.2015 N 100615/1 и технического задания к нему составляет: 90,7% (Девяносто целых семь десятых) процента.</p> <p>2. <b>Стоимость качественно выполненных работ</b> по разработке ООО "Регистрационный центр" навигационного программного обеспечения "Кобра GPS" (версия от 11.01.2016) в соответствии с условиями договора подряда от 10.06.2015 N 100615/1 и технического задания к нему составляет:</p> <p>В ценах на момент заключения договора (10.06.2015): ... = 507 100 рублей.</p> <p>В ценах на дату тестируемой версии программного продукта (11.01.2016): ... = 677 299 рублей.</p> <p>Таким образом, по состоянию на 11.01.2016 правообладателем были частично выполнены работы и с надлежащим качеством на 90,7% от общего объема работ.</p>
15	<p>Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.09.2022 N Ф05-31127/2021 по делу N А40-39976/2021</p>	<p>... экспертами сделан вывод: <u>"Результаты работ могут быть использованы для создания ИС ЭДО, предусмотренной Договором, силами другого подрядчика при условии передачи исходных кодов АО "Связьтранснефть". Ввиду отсутствия у истца исходных кодов использовать результаты работ, выполненные ООО "ЭвриТег" по 1-3 этапам, нельзя, стоимость доработки программного продукта, размещенного на тестовом стенде АО "Связьтранснефть", до работоспособной версии ИС ЭДО будет равна стоимости создания новой системы.</u></p> <p>...Рассматривая иск по делу N А40-133144/2019 суд также указал, что в соответствии с экспертным заключением установлена <b>потребительская ценность</b> работ, выполненных ответчиком для истца, а также <u>возможность использования работ только при получении исходных кодов</u>, от получения которых истец отказывается. Поскольку представленные коммерческие предложения, на основании которых истец заявил требования о взыскании убытков,</p>

№ п/п	Источник	Суть
		не соответствуют требованиям, необходимым для завершения 4,5 этапов работ по договору от 31.08.2017, требования истца о взыскании убытков в виде стоимости необходимой для доработки переданного ответчиком истцу результата работ признаны не подлежащими удовлетворению. Аналогичная позиция отражена и в Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда N 09АП-78945/20.
16	Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2021 N 09АП-78945/2020, 09АП-78948/2020 по делу N А40-133144/2019	В соответствии с экспертным заключением N 12526 Ц эксперт указал, что <u>результаты работ могут быть использованы</u> для создания ИС ЭДО, предусмотренной договором, силами другого подрядчика при условии передачи исходных кодов АО "Связьтранснефть". <u>Рыночная стоимость</u> работ, выполнение которых необходимо для создания ИС ЭДО, отвечающей требованиям истца указанных в договоре от 31.08.2017 г. составляют 1 871 864 руб.
17	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.07.2020 N Ф05-9174/2020 по делу N А40-103543/2018	Согласно заключению судебной экспертизы, работы, выполненные должником, не соответствуют всем требованиям договора, <b>потребительская ценность результата выполненных работ</b> для кредитора отсутствует. Однако, судом апелляционной инстанции отмечено, что согласно представленному в материалы настоящего дела о банкротстве отчету об оценке от 05.12.2018 N 64/18, стоимость прототипа разработанного должником программного обеспечения (ПО) системы коммутации речевой связи СКРС "Фонотека-2700", составляет 23 304 000 руб.
18	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.11.2019 N Ф05-18266/2019 по делу N А40-98761/2018	<p>Перед экспертами судом были поставлены следующие вопросы:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <u>Соответствует</u> ли разработанное ООО "Дирайт" программное обеспечение по <u>договору</u> N 02-17/13 ДП-РСНОК от 04.07.2017 <u>Техническому заданию</u>? В каком объеме ООО "Дирайт" были выполнены работы по договору N 02-17/13 ДП-РСНОК от 04.07.2017 с надлежащим качеством?</li> <li>2. Определить <b>стоимость фактически выполненных работ</b> в соответствии с условиями договора 02-17/13 ДП-РСНОК от 04.07.2017 и технического задания к нему?</li> </ol> <p>В суд представлено экспертное заключение, содержащее следующие выводы.</p> <p>Отвечая на первый вопрос, эксперты пришли к выводу о том, что разработанное ООО "Дирайт" программное обеспечение по договору N 02-17/13 ДП-РСНОК от 04.07.2017 частично соответствует техническому заданию. Объем выполненных работ составил 62 процента.</p>

№ п/п	Источник	Суть
		<p>Отвечая на второй вопрос, эксперты пришли к выводу о том, что <b>стоимость фактически выполненных с надлежащим качеством работ</b> в соответствии с условиями договора N 02-17/13 ДП-РСОК от 04.07.2017 и технического задания к нему составляет 600 797,70 рублей.</p> <p>Также эксперты указали, что результат работ в установленной части имеет для ответчика <b>потребительскую ценность и может быть использован последним по прямому назначению.</b></p>
19	<p>Определение Верховного Суда РФ от 02.03.2020 N 305-ЭС19-28559 по делу N А41-74570/2018</p>	<p>Определением от 18.12.2018 суд назначил судебную экспертизу, производство которой поручил экспертам ... .</p> <p>На разрешение экспертов были поставлены следующие вопросы:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Определить <u>объем и стоимость выполненных работ</u> АО "Авионика вертолетов" в рамках этапа 3 "Разработка программного обеспечения"?</li> <li>2. <u>Соответствует</u> ли объем и <b>стоимость выполненных работ</b> в рамках этапа 3 "Разработка программного обеспечения" договора N 03/07-16 от 01.07.2016, указанных в акте приема-передачи N 3 от 11.07.2018 и акте приема-передаче N 4 от 16.07.2018, данным Технического задания, конструкторской, эксплуатационной и программной документации на исследовательский полунатурный программно-моделирующий комплекс базового, модернизированного и перспективного бортового радиоэлектронного оборудования вертолетов (ИППМК-БРЭО-В)?</li> </ol>
20	<p>Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.10.2021 N Ф06-9797/2021 по делу N А57-4773/2020</p>	<p>Перед экспертом были поставлены следующие вопросы.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Установить, был ли специалистами ООО "Центр "Форвард" самостоятельно разработан функционал программного продукта на базе типового решения "1С:ERP", соответствующий по своим характеристикам программному продукту "1С:ERP Энергетика 2"? Если да, то установить является ли данный функционал работоспособным?</li> <li>2. Производились ли в системе изменения, связанные с удалением внедренного по договору от 18.12.2018 N 21 программного продукта? Если да, то имеются ли признаки удаления, блокирования либо модификации данных внедренного программного продукта, внесения изменений в систему, форматирования системы?</li> <li>3. Установить, пригоден ли для использования по назначению в соответствии с условиями договора от 18.12.2018 N 21 и техническим заданием функционал программного продукта, разработанный на базе типового решения "1С:ERP".</li> <li>4. Соответствует ли результат выполненных работ условиям договора, а также требованиям норм и правил, описанным в техническом задании?</li> <li>5. Каковы <b>объем и стоимость качественно выполненных</b> ООО "Центр "Форвард" работ в соответствии с условиями договора от 18.12.2018 N 21?</li> <li>6. Имеет ли <b>потребительскую ценность</b> для заказчика результат выполненных работ и возможно ли его дальнейшее использование?</li> </ol>
21	<p>Постановление Арбитражного суда</p>	<p>Определением от 24.08.2020 производство по делу в связи с назначением по ходатайству сторон по делу экспертизы с поручением ее проведения экспертам ... с постановкой перед экспертами следующих вопросов:</p>

№ п/п	Источник	Суть
	Поволжского округа от 15.09.2021 N Ф06-8468/2021 по делу N А65-5107/2020	<p>1. определить объем и <b>стоимость выполненных Исполнителем работ</b> по договору N 86/2018 от 21.05.2018;</p> <p>2. <u>соответствует ли объем и состав спорного программного продукта в том виде, в котором оно разработано Исполнителем, требованиям и параметрам, установленным спорным договором;</u></p> <p>3. возможно ли определить объем выполненных работ по созданию настроек, имеющихся в предоставленной автоматизированной системе, выраженный в часах работы специалиста 1С;</p> <p>4. имеются ли в предоставленной для исследования автоматизированной системе какие-либо изменения, внесенные после 20.02.2020;</p> <p>5. способен ли программный продукт в том виде, в котором он разработан Исполнителем, нормально функционировать и корректно выполнять операции, для которых создавался данный продукт в соответствии со спорным договором;</p> <p>6. имеются ли в программном продукте в том виде, в котором он разработан Исполнителем, недостатки и ошибки, наличие которых исключает возможность нормального функционирования указанного продукта и корректного выполнения операций, для которых он создавался;</p> <p><b>7. какой объем работ</b> был выполнен Исполнителем по спорному договору <b>в процентном соотношении;</b></p> <p>8. имеют ли выполненные Исполнителем работы <b>потребительскую ценность.</b></p> <p>По результатам проведенного исследования эксперты пришли, в том числе, к следующим выводам, отраженным в экспертном заключении N 1047/63 от 20.01.2021.</p> <p>Общий объем работ/услуг, указанных в договоре и дополнительных соглашениях к нему, а также в актах приемки выполненных работ составляет 7654,5 часов на сумму 15 232 900 руб. Общий объем работ/услуг, обнаруженных <u>в листах учета рабочего времени и отражающих фактически отработанное время для исполнения работ/услуг по договору, составляет 7483,9 часа на сумму 14 893 396 руб. 08 коп.</u> В исследованной АСУ обнаружены функции (работы), реализованные в полном объеме, и сведения, указывающие на оказание консультаций (услуг) в соответствии с требованиями и параметрами имеющихся в материалах дела документов, в том числе и установленными спорным договором и приложениями к нему.</p> <p>Исследованный продукт функционирует в соответствии с требованиями, отраженными в спорном договоре. <u>Недостатков и ошибок, наличие которых исключает возможность нормального функционирования указанного продукта и корректного выполнения операций,</u> для которых оно создавалось, в соответствии с имеющимися в материалах дела документами, не обнаружено. В соответствии с требованиями, имеющимися в материалах дела, порученные работы/услуги выполнены полностью на 100%.</p>

№ п/п	Источник	Суть
		<p>Выполненные работы/услуги соответствуют порученным работам/услугам и <u>использовались в деятельности Заказчиком, то есть они имеют потребительскую ценность</u>. Для исполнения указанных работ требуются значительные как временные, так и трудовые ресурсы, то есть материальные затраты.</p> <p>Потребительской и <u>материальной ценностью</u>, как в целом, так и в отдельности, выполненные работ обладают, так как направлены на достижение цели договора в виде создаваемой АСУ, неустранимых недостатков не обнаружено. Дальнейшее продолжение работ с целью развития АСУ, в том числе возможно и с привлечением других, отличных от Исполнителя исполнителей.</p>
22	<p>Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.10.2020 N Ф06-66452/2020 по делу N А65-11649/2019</p>	<p>Учитывая правовые позиции сторон по спору, ввиду отсутствия специальных познаний и необходимости установления <u>действительной стоимости выполненных работ</u>, суд первой инстанции назначил по делу судебную экспертизу, производство которой было поручено экспертам...</p> <p>Эксперты пришли к выводу, что разработанное программное обеспечение в представленном на исследование виде содержанию, настройкам и функциям, предусмотренным условиями договора, техническому заданию не соответствует в полном объеме. Использование на текущую дату результата выполненных работ в качестве готового Web-сайта не представляется возможным. С учетом изложенной синтезирующей части экспертного заключения, эксперты сослались на невозможность определить <b>стоимость фактически выполненных работ</b> по договору N 548 от 29.08.2017.</p>
23	<p>Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.06.2024 N Ф07-6978/2024 по делу N А56-83751/2021</p>	<p>Как следует из судебных актов, иск Общества мотивирован наличием на стороне предпринимателя неосновательного обогащения в виде неотработанного аванса, поскольку ответчик в согласованный срок работы не выполнил, переданная истцу часть программного продукта не функционирует, т.е. работы выполнены некачественно, представленные материалы не имеют потребительской ценности. Согласно заключению специалиста выполненные по договору работы по объему и качеству не соответствуют договору от 03.03.2019 N S-2018-14-1, на момент исследования продукт функционирует некорректно, техническое использование продукта невозможно.</p> <p>При новом рассмотрении дела в связи с наличием у сторон спора относительно объема и <b>стоимости (потребительской ценности) фактически выполненных работ</b> по ходатайству Общества определением суда первой инстанции от 24.04.2023 назначена судебная экспертиза.</p>
24	<p>Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.10.2016 N Ф07-</p>	<p>Назначена судебная техническая экспертиза, на разрешение которой были поставлены следующие вопросы:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <u>соответствует</u> ли программное обеспечение, разработанное ООО "Арта" в рамках Договора N 1412_105 от 19.09.2014, в той части работ, которая выполнена и по которой выставлен акт, "<u>Техническому заданию</u> на разработку и внедрение системы электронного документооборота", являющемуся Приложением N 1 к указанному договору;</li> </ul>

№ п/п	Источник	Суть
	9506/2016 по делу N А56-31844/2015	<ul style="list-style-type: none"> <li>каковы <u>недостатки</u> выполненных работ по первому подэтапу второго этапа, можно ли их устранить в рамках выполнения работ по второму этапу, какова <b>стоимость устранения недостатков</b>;</li> <li><b>возможно ли использование результата работ</b>, представленного истцом.</li> </ul>
25	Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2023 N 01АП-1138/2023 по делу N А39-6230/2021	<p>На рассмотрение эксперта судом поставлены следующие вопросы:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Определить <u>объем и перечень фактически выполненных работ</u> ООО "Лонг Кэт" в соответствии с измененным техническим заданием (приложение No1 к договору No166 от 26.03.2020) и согласованным с ООО "Медиа-НН" по состоянию на 14.04.2020? Можно ли <u>использовать</u> программный продукт (CRM-система), созданный в соответствии с условиями договора No166 от 26.03.2020 и находящийся на сервере ООО "Лонг Кэт" <u>по назначению</u> (для целей, для которых программный продукт CRM-система разрабатывался)?</li> <li>2. Может ли программный продукт CRM-система, созданный в соответствии с условиями договора No166 от 26.03.2020 и находящийся на сервере ООО "Медиа-НН" <u>по назначению</u> (для целей, для которых программный продукт CRM-система разрабатывался)?</li> <li>3. Если не может, каковы <u>причины невозможности использования</u> программного продукта (CRM-система), созданного в рамках договора No166 от 26.03.2020 в соответствии с его назначением?</li> <li>4. Могут ли эти причины быть следствием некорректной работы сервера ООО "Медиа-НН"?</li> <li>5. Вносились ли изменения в программный продукт CRM-система ..., после того как этот программный продукт был загружен на сервер ООО "Медиа-НН"?</li> <li>6. Могли ли эти изменения повлиять на корректную работу программного продукта CRM-система, созданного в соответствии с условиями договора No166 от 26.03.2020? <u>Эксплуатируется</u> ли в настоящее время программный продукт CRM-система, созданный в соответствии с условиями договора No166 от 26.03.2020 в полном <u>объеме</u> <u>либо в части</u>?</li> <li>7. Какова <b>стоимость фактически выполненных работ</b> ООО "Лонг Кэт" по договору No166 от 26.03.2020 в соответствии со сметой (спецификация работ) (приложение No1 к договору от No166 от 26.03.2020)?</li> </ol> <p>В соответствии с заключением судебной экспертизы этапы 1 и 2 не реализованы в полном объеме в соответствии с требованиями технического задания. Требования Технического задания по этапу 3 в интерфейсе программного продукта реализованы, но программный продукт функционирует нестабильно, с ошибками; выявленные недостатки не позволяют использовать программный продукт по назначению; <u>стоимость фактически выполненных работ, то есть стоимость работ, которые полностью выполнены в соответствии с требованиями технического задания и в реализации которых не выявлены замечания</u>, составила размер 64 000 руб.</p> <p>Поскольку эксперт при даче заключения от 28.02.2022 No1159/21 не смог определить <u>фактическую стоимость работ</u>, которые были выполнены не в полном объеме в соответствии с требованиями технического задания либо</p>

№ п/п	Источник	Суть
		<p>реализованы, но выявлены недостатки в работоспособности, суд назначил дополнительную судебную компьютерно-техническую экспертизу.</p> <p>Как следует из заключения дополнительной судебной экспертизы № 2022/1158 от 14.10.2022, невозможность использования программного продукта в соответствии с его назначением явилась следствием выявленных недостатков программного продукта. Примерная <b>стоимость фактически выполненных работ</b> ООО "Лонг Кэт" по договору №166 от 26.03.2020 <b>в соответствии со Сметой (спецификация работ)</b> составляет 361 000 руб.</p>
26	<p>Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2020 № 01АП-10637/2019 по делу № А43-7744/2018</p>	<p>На разрешение эксперта поставлены вопросы:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• установить причины нефункционирования программы автоматизированного рабочего места, выполненной ООО "Нижегородстрой" в рамках договора от 11.02.2015 № 01/15;</li> <li>• определить, являются ли имеющиеся недостатки производственными или эксплуатационными;</li> <li>• определить <b>стоимость качественно выполненных</b> ООО "Нижегородстрой" <b>работ</b> в части программы автоматизированного рабочего места.</li> </ul> <p>В связи с возникновением сомнений относительно качества выполненных работ, суд определением от 10.09.2018 удовлетворил ходатайство о проведении по делу судебной экспертизы... . На рассмотрение эксперта поставлены следующие вопросы:</p> <p>1) Соответствовал ли результат выполненных работ по разработке и монтажу систем диспетчеризации на Объекте - ... условиям договора подряда № 01/15 от 11.02.2015. Какие имеются <u>несоответствия условиям договора подряда № 01/15 от 11.02.2015</u>, ухудшившие результат работ.</p> <p>2) Определить (при возможности) <b>стоимость работ, выполненных с отступлениями</b> от договора подряда № 01/15 от 11.02.2015 г. и актов выполненных работ № 1 от 01.06.2015 г., ... .</p>
27	<p>Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2021 № 07АП-2317/2021 по делу № А27-22448/2019</p>	<p>Поскольку в ходе рассмотрения дела между сторонами возник спор по объему, <b>стоимости выполненных работ по договору</b>, а также о <b>возможности использования</b> разработанного обществом с ограниченной ответственностью "1ЛайнСофт" по договору № 2018/06/28 от 28.06.2018 программного обеспечения "ЖКХ 24", <b>потребительской ценности</b> программного обеспечения, судом первой инстанции в порядке статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации назначена судебная экспертиза.</p>
28	<p>Постановление Седьмого арбитражного</p>	<p>Проведена судебная экспертиза, в рамках возникшего между сторонами спора относительно <u>выполнения работ</u>, передаче их результата ответчику, а также <u>качеству и стоимости работ</u>.</p>

№ п/п	Источник	Суть
	апелляционного суда от 22.03.2017 N 07АП-1114/17 по делу N А45-10836/2016	По результатам проведения экспертизы в материалы дела представлено заключение от 22.11.2016 г. N 22/11-16/СЭ, согласно которому установлено, что <b>фактический объем работ</b> , выполненных истцом по акту N 4 от 07.04.2016 <b>составляет 460 часов</b> . Объем выполненных работ соответствует условиям договора N 05102015-1 о выполнении работ по разработке программного обеспечения. <b>Стоимость фактически выполненного объема работ</b> по акту N 4 от 07.04.2016 составляет 506000 рублей...
29	Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2024 N 13АП-36131/2023 по делу N А56-45767/2022	<p>В связи с наличием между сторонами спора относительно <u>объема и качества выполненных работ</u>, определением от 22.12.2022 судом была назначена экспертиза. Перед экспертом были поставлены следующие вопросы:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <u>Возможен</u> ли по результатам работ Договора подряда N 109-10-44/18/1-108 от 25.06.2019, выполненных ООО "Ауррум", <u>ввод подсистемы</u> "Анализ и контроль качества предоставления транспортных услуг", являющейся частью Комплексной информационной системы управления городским и пригородным пассажирским транспортом в Санкт-Петербурге в <u>постоянную эксплуатацию</u> в соответствии с требованиями Договора подряда N 109-10-44/18/1-108 от 25.06.2019 и реализуемой в рамках Государственного контракта N 44/18 от 20.07.2018 с учетом необходимости работы подсистемы "Анализ и контроль качества предоставления транспортных услуг" совместно (интегрировано) с другими подсистемами и системой Комплексной информационной системы управления городским и пригородным пассажирским транспортом в Санкт-Петербурге?</li> <li>2. Представляется ли <u>возможным</u> на основании отчетной документации по Договору (Приложение N 4 к Техническому заданию к Договору подряда N 109-10-44/18/1-108 от 25.06.2019), в том числе исходных текстов (кодов) и дистрибутивов программного обеспечения, переданных ООО "Ауррум" в процессе сдачи-приемки работ по Договору подряда N 109-10-44/18/1-108 от 25.06.2019, <u>установить и наладить</u> программное обеспечение и базы данных подсистемы "Анализ и контроль качества предоставления транспортных услуг", являющейся частью Комплексной информационной системы управления городским и пригородным пассажирским транспортом в Санкт-Петербурге?</li> <li>3. Определить <b>объем и стоимость работ надлежащего качества</b>, выполненных <u>в соответствии с условиями договора</u> подряда N 109-10-44/18/1-108 от 25.06.2019 и Техническим заданием, исполнитель - ООО "Ауррум"?</li> <li>4. Имеются ли в результатах работ ООО "Ауррум" <u>недостатки</u>, если имеются, то какие (перечень), <u>устранимые или неустранимые</u>; а также <b>какова стоимость устранения недостатков</b>?</li> <li>5. Установить, имеются ли на настоящий момент в результатах работ ООО "Ауррум" те недостатки, которые изложены в рекламационных актах от 12.11.2019 N 1, от 29.11.2019 N 2, от 17.02.2020 N 3?</li> </ol>